

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/137-09

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2009 года

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2009 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>, в присутствии:

в присутствии:

- представителя Северного управления ВДТ МВД России (далее - Заказчик) – <...>;

- представителей ООО «Северпромстрой» – <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Северпромстрой» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии государственного заказчика – Северного управления внутренних дел на транспорте МВД России (далее также – Заказчик, Управление) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) 28 сентября 2009 года поступила жалоба ООО «Северпромстрой» о нарушении Единой комиссией Заказчика Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, а именно — необоснованном отказе в допуске заявки на участие в аукционе.

Представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Заказчик представил письменный отзыв на жалобу, представитель в устных пояснениях не признал вменяемое нарушение.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и материалов, а также заслушав доводы представителей сторон Комиссия приходит к следующим выводам.

25 августа 2009 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов (адрес: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту офисных помещений административного здания Следственного отдела Северного УВДТ.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В документации об аукционе на право заключения государственного контракта (извещение от 25.09.2009 года № 090825/010205/4) в разделе 3 в качестве условия выполнения работ было установлено требование о наличии лицензии на строительство зданий и сооружений II уровня ответственности в соответствии с государственным стандартом, позволяющей осуществлять сформулированный перечень видов работ.

Определение требований к качеству, техническим характеристикам товара, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара является правом Заказчика, которое, в данном случае, выражено в предъявлении требования наличия в составе лицензионных видов строительных работ упоминание, в том числе, следующих видов: укладка

рельсовых путей; производство работ по обслуживанию средств пожарной безопасности (монтаж, ремонт и обслуживание установок пожаротушения; монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации; монтаж, ремонт и обслуживание систем противопожарного водоснабжения; монтаж, ремонт и обслуживание систем оповещения и эвакуации при пожаре; монтаж, ремонт и обслуживание противопожарных занавесов и завес; монтаж, ремонт и обслуживание заполнений проёмов в противопожарных преградах; производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций). Исходя из предоставленной ведомости объёмов работ, являющейся частью документации об аукционе, и утверждённого локального сметного расчёта, проведение вышеназванных работ Заказчиком в рамках осуществления государственного контракта на выполнение капитального ремонта рассматриваемых помещений не планируется.

Включение указанных видов работ в перечень обязательных лицензионных работ в рамках технического задания влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ. Представитель Управления не смог обосновать установленное Комиссией расхождение в документах.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ устанавливает в качестве обязательного требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путём проведения торгов соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ не допускается включать в документацию об аукционе требования к участнику размещения заказа, а также требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, в частности, требования к наличию лицензии на осуществление отдельных видов строительных работ, производство которых Заказчиком не планируется, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, документация об открытом аукционе по производству капитального ремонта офисных помещений в части установления требований к наличию лицензии на отдельные виды строительной деятельности противоречит требованиям части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ.

Комиссия полагает, что предоставление лицензии другому лицу, даже при наличии у участника аукциона функции генподрядчика, не соответствует требованиям документации об аукционе.

Включение в перечень обязательных для предоставления документов в составе заявки (раздел 4 «Образцы форм и документов, заполняемых участником размещения заказа») лицензии на осуществление отдельных видов работ указывает на волеизъявление Заказчика о проведении данных работ лицом, участвующим в аукционе, своими силами. Комиссия исходит из того, что объект в силу специфики деятельности Заказчика, относится к режимным объектам, таким образом, Заказчик вправе не допускать на такой объект третьих лиц, о чём свидетельствует пункт 3.1.8 проекта государственного контракта, согласно которому ни одна из сторон не вправе передавать свои обязанности по такому контракту третьей стороне без согласия на это другой стороны.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Единой комиссии Заказчика.

Между тем, Комиссия вновь сталкивается с ранее рассмотренным фактом нарушения части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, когда в аукционной документации указывается возможность осуществления функций генерального подрядчика, в то время как его применение фактически не допускается.

Комиссия учитывает тот факт, что ранее в Ярославском УФАС России уже рассматривалась аналогичная жалоба на действия аукционной комиссии Северного УВДТ МВД России, когда из всех участников аукциона победителем также было признано ООО «Легион».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, Административным

регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Северпромстрой» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Северного управления внутренних дел на транспорте МВД России при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту необоснованной, поскольку Комиссия не усматривает нарушений в действиях указанной комиссии.

2. Признать государственного заказчика – Северное управление внутренних дел на транспорте МВД России нарушившим положения пункта 1 части 1 статьи 11 и части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ.

3. Предписание государственному заказчику – Северному управлению внутренних дел на транспорте МВД России не выдавать, в связи с ранее выданным предписанием.

4. Передать материалы дела для рассмотрения в правоохранительные органы — Прокуратуру Ярославской области.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исходя из положений части 1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Таким образом, Заявитель ошибочно усматривает в содеянном нарушении части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ вину Единой комиссии Заказчика, поскольку она не обладает правом разработки и утверждения аукционной документации. Такая функция в данном случае возложена законодателем на Заказчика, т.е. Северное УВДТ МВД России.