

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 05-02/111ж-10

**Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2010 года**

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2010 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) в составе: <...>,

в присутствии:

- представителя ФГУП «Охрана» МВД России в лице Филиала по Ярославской области (далее — ФГУП «Охрана» МВД РФ) — <...>;

- представителя Департамента государственного заказа Ярославской области (далее также — Уполномоченный орган) — <...>;

- представителя ГУК ЯО «Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник» — <...>.

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России в лице филиала по Ярославской области (далее также – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение монтажных и пусконаладочных работ системы охранно-пожарной сигнализации в помещениях ГУК ЯО «Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) 28 июня 2010 года поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД России в лице филиала по Ярославской области о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, а именно — неправомерный отказ в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не признали нарушение, представлено письменное возражение на жалобу.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и материалов, а также заслушав доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

26 мая 2010 года на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Ярославской области (адрес: [www.dgz.adm.yar.ru](http://www.dgz.adm.yar.ru)), а также в официальном печатном издании Ярославской области для опубликования информации о размещении заказов газете «Северный край» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение монтажных и пусконаладочных работ системы охранно-пожарной сигнализации в помещениях ГУК ЯО «Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник».

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе был составлен и размещен протокол № 03-206-1 от 18 июня 2010 года, в котором содержались сведения об отказе в допуске двум из десяти участников размещения заказа. Одним из недопущенных участников является — ФГУП «Охрана» МВД РФ. В качестве причины недопуска аукционная комиссия указывает на наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о себе, а именно — в анкете, входящей в состав заявки на участие в аукционе, участник размещения заказа указал сведения о месте нахождения, отличающиеся от тех, что указаны в учредительных документах.

В подпункте а) пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2010 г. № 94-ФЗ указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Как следует из устава ФГУП «Охрана» МВД России, утвержденного Приказом МВД России от 16.03.2007 г. № 267 «О некоторых вопросах организации деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации», местом нахождения ФГУП «Охрана» МВД России является — г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 1а (пункт 1.8). В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 11.12.2009 г. № 2853555\_УД в разделе «Сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица» также указано, что адрес (место нахождения) юридического лица — 105066, город Москва, улица Красносельская Н., дом 35, стр. 1 А.

Заявителем при подаче заявки на участие в открытом аукционе была заполнена анкета участника размещения заказа, где в пункте 4 «Место нахождения участника размещения заказа» указан адрес: «105066, г. Москва, ул. Красносельская, д. 35, стр. 1 А», что не соответствует действительности.

Утверждение Заявителя о том, что такое ошибочное написание названия улицы в адресе юридического лица является «незначительным отклонением, которое существенно не меняет характеристик, условий и иных требований, предусмотренных документацией», несостоятельно, поскольку на территории города Москвы есть улицы Верхняя Красносельская и Нижняя Красносельская. Таким образом, указание в качестве названия улицы слова «Красносельская» не дает четкого представления о том, как на самом деле называется улица.

Несмотря на то, что в состав заявки входят другие документы, из которых можно сделать вывод о том, где именно находится юридическое лицо, участник размещения заказа при подаче заявки на участие в открытом аукционе принимает на себя обязательства по предоставлению достоверных сведений, то есть сведений, которые подтверждаются учредительными документами. В данном случае сведения, указанные в анкете и подписанные участником размещения заказа не соответствуют сведениям, указанным в учредительных документах, следовательно, они недостоверны.

Комиссией Ярославского УФАС России при рассмотрении жалобы установлено, что в составе заявки на участие в открытом аукционе ФГУП «Охрана» МВД России содержится заполненная анкета участника размещения заказа, в которой указан неверный адрес места нахождения юридического лица.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что заявка ФГУП «Охрана» МВД России действительно содержит недостоверные сведения об адресе участника размещения заказа, что не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, и аукционной комиссией уполномоченного органа правомерно принято решение об отказе в допуске данной заявки к участию в открытом аукционе по формальному признаку.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России в лице филиала по Ярославской области на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение монтажных и пусконаладочных работ системы охранно-пожарной сигнализации в помещениях ГУК ЯО «Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.