

25 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «ЭНС» - не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителя:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» – (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ЭНС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» при проведении электронного аукциона № 0351300107218000110 на поставку перчаток медицинских на 4 квартал 2018 года, начальная (максимальная) цена контракта 998471,00 рублей, размещен в ЕИС 12.09.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭНС» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» при проведении электронного аукциона № 0351300107218000110 на поставку перчаток медицинских на 4 квартал 2018 года.

Суть жалобы ООО «ЭНС» заключается в нижеследующем.

1. В пункте 6 описании объекта закупки установлены необъективные требования к товару «Перчатки хирургические нитриловые неопудренные». Необъективность требований, по мнению подателя жалобы, выразилась в требованиях к материалу – нитрилу, и цвету – белому.

По мнению ООО «ЭНС», индикация биологических жидкостей возможна при любом цвете перчатки. Единственным производителем нитриловых хирургических перчаток, удовлетворяющих совокупности требований описания объекта закупки, является компания «Нитритекс (М) Сдн. Бхд.».

2. В пункте 7 описании объекта закупки установлены необъективные требования к товару «перчатки хирургические синтетические». Необъективность требований, по мнению подателя жалобы, выразилась в требовании о наличии адгезивной полосы и цвета – ярко-зеленого.

Единственным производителем полиизопреновых зелёных перчаток с адгезивной

полосой является компания "Анселл Ланка (Пвт) Лимитед".

3) Требование о наличии адгезивной полосы при одновременном соответствии ГОСТ Р 52238-2004 не является объективным, поскольку указанный ГОСТ не содержит такого понятия как «адгезивная полоса».

4) Заказчик установил требования к представлению протоколов испытаний при исполнении контракта. По мнению подателя жалобы, наличие протоколов испытаний при поставке не является стандартным требованием, более того, оно является избыточным и ограничивающим количество участников закупки.

На жалобу ООО «ЭНС» от заказчика – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» поступили следующие возражения.

1. Медицинские изделия с перечисленными в позиции 6 описания объекта закупки свойствами производится широким кругом производителей и не являются эксклюзивной продукцией, например, перчатки нитриловые неопудренные (Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07368 от 05.07.2010 г.) производства компании «СФМ Госпитал Продактс ГмбХ», Германия; перчатки нитриловые неопудренные Safe&Care (Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/08339 от 18.11.2010 г.) производства компании «ТГ Медикал Сдн. Бхд», Малайзия; перчатки хирургические нитриловые неопудренные (Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2012/12749 от 22.08.2012 г.) производства компании "Нитритекс (М) Сдн. Бхд.", Малайзия; перчатки нитриловые неопудренные (Регистрационное удостоверение № РЗН 2017/6199 от 07.09.2017 г.) производства компании Ардэйл-Импекс, Россия. Информация о том, что указанные производители производят отвечающую требованиям заказчика продукцию подтверждается регистрационными удостоверениями.

Выбор белого цвета обусловлен необходимостью индикации биологических жидкостей, а также долговременным успешным опытом использования хирургических перчаток указанного цвета, успешно выполняющих роль при индикации прокола.

Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит положений, позволяющих участникам процедуры закупки обсуждать потребности заказчика, а также требовать установления определенных параметров. Заказчик формирует техническое задание в соответствии с собственными потребностями, учитывая требования Федерального закона № 44-ФЗ, а также Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Медицинские изделия с перечисленными в позиции 7 свойствами производятся широким кругом производителей и не являются эксклюзивной продукцией, например, неопреновые (полиизопреновые) хирургические перчатки зеленого цвета с полосой Syntec Neophrene (Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2012/13338 от 29.11.2012 г.) производства компании «Меркатор Медикал Лтд.», Китай/Индия; полиизопреновые хирургические перчатки зеленого цвета с адгезивной полосой (Регистрационное удостоверение № РЗН 2018/6704 от 22.01.2018 г.) производства компании Анселл Ланка (Пвт) Лимитед", Шри Ланка. Информация о том, что указанные производители производят отвечающую требованиям заказчика продукцию подтверждается регистрационными удостоверениями.

3) Адгезивная полоса используется для препятствования скатыванию перчатки в процессе использования, перчатки с ней хорошо зарекомендовали себя в практике медицинского учреждения и являются объективной потребностью заказчика.

4) Работа сотрудников заказчика, как медицинского учреждения, сопряжена с использованием перчаток в агрессивных средах, в том числе, в средах, составной частью которых является этиловый спирт. Указанное вещество оказывает разрушающее воздействие на материал перчатки, вызывая структурные изменения и деформацию ее материала, дополнительные химические реакции на внешней и внутренней стороне, которые разрушающе воздействуют на кожу рук. Документами, подтверждающими наличие химической устойчивости к этиловому спирту, концентрации не менее 70% в течении 480 мин, являются протоколы испытаний, которые должны представляться заказчику при поставке товара. Требования о представлении их в составе заявки в документации о закупке не содержится.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что товары в позициях №№ 6, 7 применяются совместно, а именно, перчатки нитриловые неопудренные (№ 6 описания объекта закупки) надеваются сотрудниками заказчика под перчатки синтетические (№ 7 описания объекта закупки). Система двойных перчаток применяется в целях обеспечения надлежащей техники безопасности оперирующих. Разные по цветовому диапазону перчатки закупаются для быстрого установления обстоятельства нарушения целостности верхней перчатки за счет цветового контраста. Таким образом, доводы подателя жалобы, указывающие на необъективность требований к цвету перчаток, своего подтверждения не находят.

1. Из содержания представленных регистрационных удостоверений на медицинскую продукцию установлено, что перчатки нитриловые неопудренные производятся несколькими компаниями, в том числе «СФМ Госпитал Продактс ГмбХ», Германия; «ТГ Медикал Сдн. Бхд», Малайзия; "Нитритекс (М) Сдн. Бхд.", Малайзия; Ардэйл-Импекс, Россия.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование к материалу – нитрилу - товара № 6 описания объекта закупки установлено в рамках, допустимых ФЗ № 44-ФЗ.

2. Адгезивная полоса обеспечивают надежную фиксацию на руке без валика, гарантирует комфорт, необходимый при проведении сложных, многочасовых операций.

ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» является медицинским учреждением, основной функциональной целью которого является прием родов. Сохранение комфорта рукам специалистов при многочасовых операциях способствует лучшему исполнению профессиональных обязанностей врачами и медицинским персоналом. Перчатки с адгезивной полосой являются современным новшеством, применяемым многими производителями.

Из содержания представленных регистрационных удостоверений на медицинскую продукцию установлено, что перчатки хирургические синтетические с адгезивной

полосой производятся несколькими производителями, в том числе «Меркатор Медикал Лтд.», Китай/Индия; Анселл Ланка (Пвт) Лимитед", Шри Ланка.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление требования о наличии адгезивной полосы у перчаток хирургических синтетических является обоснованным и не приводит к ограничению количества участников закупки.

3. Заказчик не установил требование о соответствии продукции ГОСТ Р 52238-2004. Таким образом, довод подателя жалобы об одновременном установлении требования о соответствии ГОСТ и требования о представлении значений показателей, в нем отсутствующих, подтверждения не нашел.
4. Требование о представлении заказчику протоколов испытаний, которые должны представляться заказчику при поставке товара, является стандартным. При приемке товара заказчик в целях установления качества продукции, ее физико-химических свойств вправе запросить у поставщика документы, содержащие такую информацию, выдаваемые производителем после испытания соответствующей партии товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование о представлении при поставке товара протоколов испытаний на соответствующую продукцию не противоречит нормам ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.6.3 проекта контракта указано, что на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть, в случае:

общего срока годности более 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 30 месяцев;

общего срока годности от 4-х до 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 24 месяцев;

общего срока годности от 3-х до 4-х лет – остаточный срок годности, не менее 22 месяцев;

общего срока годности от 2-х до 3-х лет – остаточный срок годности, не менее 18 месяцев;

общего срока годности от 1-го до 2-х лет – остаточный срок годности, не менее 12 месяцев;

общего срока годности до 1-го года – остаточный срок годности, не менее 9 месяцев.

В соответствии с письмом ФАС России от 18 октября 2017 г. № ИА/71717/17 «О

разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности лекарственных препаратов» в целях предупреждения ограничения конкуренции ФАС России считает, что остаточный срок годности, установленный в документации о закупках государственными и муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого товары сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой товары должны сохранять свою пригодность для использования по назначению.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный подход необходимо применять и при закупке изделий медицинского назначения. Вместе с тем, требования заказчика к остаточному сроку годности, установленные в п. 6.3 проекта контракта, не отвечают указанным критериям обоснованности и объективности, поскольку предусматривают различный остаточный срок годности в зависимости от общего срока годности изделия медицинского назначения, что не коррелирует с фактическими потребностями заказчика, а также значительно превышает планируемый период потребления. Установив данные требования к остаточному сроку годности поставляемого товара, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» при проведении электронного аукциона № 0351300107218000110 на поставку перчаток медицинских на 4 квартал 2018 года необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-253

25 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-489 от 25.09.2018г. по жалобе ООО «ЭНС» на

действия заказчика - ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» при проведении электронного аукциона № 0351300107218000110 на поставку перчаток медицинских на 4 квартал 2018 года, начальная (максимальная) цена контракта 998471,00 рублей, размещен в ЕИС 12.09.2018,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «Родильный дом № 7» необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к остаточному сроку годности в зависимости от общего срока годности изделий медицинского назначения;
2. Внести изменения в проект контракта в соответствии с решением № 08-01-489 от 25.09.2018г. и настоящим предписанием при его направлении на подписание победителю электронного аукциона, установив единый необходимый остаточный срок годности изделий медицинского назначения.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 17.10.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной торговой площадки – обеспечить возможность исполнения требований решения Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-489 от 25.09.2018г. и настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.