

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 516/08-АДМ-2016 об административном правонарушении

19 декабря 2016 г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №516/08-АДМ-2016, возбужденного определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Д.А. Лыжина от 08.11.2016г. в отношении директора МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...>выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

02.08.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №033930029511000028 на капитальный ремонт дома по ул. Мечникова, №4, г. Белово и аукционная документация.

На участие в электронном аукционе заявок подано не было, в связи с чем 10.08.2016г. аукционной комиссией рассматриваемый электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол от 10.08.2016г. о признании электронного аукциона несостоявшимся).

В пункте 2.1 проекта рассматриваемого контракта указано, что цена настоящего Контракта сложилась по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме и составляет _____ (_____) **рублей __ копеек, с НДС**. В случае если Контракт заключается с Подрядчиком, освобожденным от уплаты НДС, сумма подлежащая уплате уменьшается на размер НДС. (Если НДС не предусмотрен, указать основания).

Кроме того, 08.08.2016г. заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено разъяснение положений аукционной документации следующего содержания: «В соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе при осуществлении закупки в документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта. При установлении начальной (максимальной) цены заказчик должен учитывать все факторы, влияющие на цену: условия и сроки

поставки, риски, связанные с возможностью повышения цены, и иные платежи, связанные с оплатой поставляемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, контракт заключается по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применения системы налогообложения у данного участника.

Условие контракта о том, что если контракт заключается с Подрядчиком, освобожденным от уплаты НДС, сумма подлежащая уплате уменьшается на размер НДС, необходимо рассматривать во взаимосвязи с условиями об оплате контракта.

Так пунктом 2.3. контракта предусмотрена, что « оплата выполненных Работ по Контракту производится Заказчиком в безналичной форме за фактически выполненные Работы после приемки всего объема Работ»

Т.е. контрактом определен порядок расчетов между сторонами - за фактически выполненные работы на основании актов сдачи-приемки работ.

Следовательно, если в актах выполненных работ отражается стоимость фактически выполненных работ без НДС (с учетом того, что подрядчик применяет УСН), стоимость работ при оплате правомерно не увеличивается на сумму НДС.

Таким образом, положения аукционной документации не предусматривают неправомерного уменьшения цены контракта на сумму налога на добавленную стоимость».

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) ФЗ N 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При этом согласно [части 2 статьи 34](#) ФЗ N 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной [статьей](#) и [статьей 95](#) ФЗ N 44-ФЗ.

Вместе с тем сведения о применяемой участниками закупок системе

налогообложения не включены в перечень документов и сведений, которые участники закупок должны представлять в составе заявки на участие в закупке.

[Законом](#) N 44-ФЗ не определен порядок действий заказчика, в случае если победитель конкурентной процедуры использует или переходит на упрощенную систему налогообложения.

Таким образом, контракт всегда заключается по цене, предложенной победителем закупки. Сумма, предусмотренная контрактом за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, должна быть оплачена победителю закупки в установленном контрактом размере. Цена заключенного контракта может быть изменена только в случаях, предусмотренных [статьями 34](#) и [95](#) Закона N 44-ФЗ.

Статьей 95 ФЗ №44-ФЗ изменение цены контракта на размер НДС, в связи с тем, что победитель закупки использует или переходит на упрощенную систему налогообложения, не предусмотрено.

На основании изложенного действия заказчика противоречат положениям части 2 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

24.08.2016г. в единой информационной системе заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300295116000029 на капитальный ремонт проезжей части автодороги, заездных карманов и тротуаров улицы 3-й микрорайон г. Белово, 1 этап и аукционная документация.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе подана 1 заявка.

08.09.2016г. аукционной комиссией была рассмотрена заявка единственного участника – ООО «СИБДОРСТРОЙ» и признана соответствующей требованиям аукционной документации. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 08.09.2016г.).

Согласно требованиям пункта 10 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: **участник закупки не является офшорной компанией.**

Согласно требованиям части 3 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в нарушение требований части 3 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Вместе с тем вышеуказанное нарушение не повлияло на результаты рассматриваемого электронного аукциона, поскольку из документов, входящих в

состав заявки единственного участника аукциона – ООО «СИБДОРСТРОЙ», а также размещенных на электронной площадке РТС-Тендер в отношении указанного участника, следует, что данная организация не является офшорной компанией.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об электронных аукционах №033930029511000028 на капитальный ремонт дома по ул. Мечникова, №4, г. Белово и №0339300295116000029 на капитальный ремонт проезжей части автодороги, заездных карманов и тротуаров улицы 3-й микрорайон г. Белово, 1 этап со стороны заказчика утверждена директором МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...>.

08.11.2016г. определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №516/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении директора МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...> по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 516/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 05.12.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

05.12.2016г. в присутствии <...> был составлен и подписан протокол по делу №516/08-АДМ-2016. <...> были представлены пояснения по делу, согласно которым заказчиком предписание Кемеровского УФАС России об устранении допущенных нарушений требований ФЗ №44-ФЗ было исполнено, <...> к административной ответственности за нарушение требований законодательства о контрактной системе ранее не привлекался, допущенное нарушение не повлекло за собой негативных последствий охраняемым общественным отношениям и третьим лицам, вследствие чего <...> заявил ходатайство о прекращении дела, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Рассмотрение дела №516/08-АДМ-2016 было назначено на 19.12.2016г.

19.12.2016г. в присутствии <...> состоялось рассмотрение дела №516/08-АДМ-2016. <...> поддержал ранее представленные пояснения по делу, а также ходатайство о прекращении дела №516/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Действия директора МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...>, выразившиеся в утверждении документации об электронных аукционах №033930029511000028 на капитальный ремонт дома по ул. Мечникова, №4, г. Белово и №0339300295116000029 на капитальный ремонт проезжей части автодороги, заездных карманов и тротуаров улицы 3-й микрорайон г. Белово, 1 этап с нарушением требований законодательства о контрактной системе, вступают в противоречие с частью 2 статьи 34 и частью 3 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> требованиям действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Также заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области установлено, что <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признал, правонарушение совершено <...> впервые, заказчиком - МБУ «Служба заказчика ЖКХ» предписание Кемеровского УФАС России об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе было надлежащим образом исполнено.

Срок давности привлечения директора МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что нарушение, совершенное директором МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...> не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное правонарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя руководствуясь статьями 2.9, 23.66, пунктом 2 частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного директором МБУ «Служба заказчика ЖКХ» <...>, производство по делу № 516/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

С.В. Стельмах