

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3133/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...» (лично), представителей ООО
«НТС»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 21.07.2023 № НП/30958/23,

рассмотрев жалобу ИП Шарафетдиновой Е.А. (далее — Заявитель) на действия
ООО «НТС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключения договора на поставку продуктов
питания (мяса и рыбы) в целях обеспечения питанием пассажиров в поездах
(реестровый № 32312561443, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы

на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. Заявитель оспаривает установленный критерий 2 «Право поставки, подтвержденное производителем».
2. По мнению Заявителя, установленный Заказчиком порядок оценки по критерию 3 «Опыт участника (стоимость исполненных договоров по предмету лота)» ограничивает конкуренцию и предоставляет необоснованные преимущества.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью «Напитки ТрансСервис» от 18.12.2018 № 609, утвержденного решением Общего собрания Участников ООО «НТС» (Протокол № 31 от 23 сентября 2022 г.) (далее – Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 06.07.2023 на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312561443 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку продуктов питания (мяса и рыбы) в целях обеспечения питанием пассажиров в поездах.

В соответствии с приложением 1.4 закупочной документации установлены следующие критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

1. Цена договора.
2. Право поставки, подтвержденное производителем.
3. Опыт участника (стоимость исполненных договоров по предмету лота).
4. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

По оспариваемым критериям установлен следующий порядок оценки.

Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем по предмету лота.

Право поставки,
2. подтвержденное
производителем

Максимальное
количество
баллов - 30
баллов

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения напрямую с производителем /является официальным представителем производителя товара начисляются баллы в 2 раза меньше максимального количества баллов.

В случае, если участник не является производителем, не имеет документально подтвержденных отношений напрямую с производителем, не является официальным представителем производителя, баллы не начисляются.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок (стоимости всех исполненных договоров (контрактов) по предмету лота, заключенных в период с 01.01.2022г.) на максимальную из выполненных участниками, по формуле:

$$B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\text{max}}} * N$$

Опыт участника

Максимальное

(стоимость количество
3. исполненных баллов – 20
договоров по баллов где
предмету лота)

Б j – количество баллов j-го участника;

Цjопыт – стоимость выполненных j-ым участником поставок по предмету лота (без учета НДС);

Цмах – максимальная стоимость опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.

N – максимально возможное количество баллов.

По критерию № 2:

1) для подтверждения наличия собственного производства по предмету лота (собственного производства мяса – при подачи заявки по лоту № 1, мяса птицы – при подачи заявки по лоту № 2, рыбы – при подачи заявки по лотам № 3, № 4) предоставляются:

а) копии всех страниц одного из следующих документов за последний отчетный период (с подтверждением сдачи в Росстат) (в соответствии с Приказом Росстата от 29.07.2022 N 533 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий», Приказом Росстата от 13.10.2021 N 701 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий»):

- Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг (форма № П-1),
- Сведения о производстве продукции малым предприятием (форма № ПМ-пром),
- Сведения о производстве продукции индивидуальным предпринимателем (форма № 1-ИП (мес)),
- Сведения о производстве, отгрузке продукции и балансе производственных мощностей (форма № 1-натура-БМ),
- Сведения о производстве продукции микропредприятием (форма № МП (микро)-натура).

б) действующая декларация (сертификат) соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза, Технического регламента Евразийского экономического союза, государственному стандарту.

2) для подтверждения статуса официального представителя производителя или

подтверждения отношений напрямую с производителем предоставляется:

а) копия документа, подтверждающего, что участник имеет отношения с производителем или является официальным представителем производителя (скан-копия всех страниц действующего договора, соглашения или гарантийного письма от производителя);

б) действующая декларация (сертификат) соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза, Технического регламента Евразийского экономического союза, государственному стандарту для подтверждения факта производства товара лицом, с которым участником заключен действующий договор, соглашение или от которого получено гарантийное письмо).

Предоставляемое участником гарантийное письмо (в качестве подтверждения наличия отношений с производителем) должно содержать: « _____ (указывается наименование производителя/официального представителя производителя), являясь производителем/официальным представителем производителя товара _____ (указывается наименование производителя), гарантирует отгрузку (поставку) _____ (указать наименование поставляемого товара) в объеме, предусмотренном конкурсной документацией, для нужд ООО «НТС» в случае признания заявки _____ (указывается наименование участника закупки) лучшей в открытом конкурсе № _____.»

По критерию № 3:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- копии товарных накладных о поставке товаров или актов приема-передачи товара (подписанные обеими сторонами);

и

- копии надлежащим образом исполненных договоров (контрактов) на поставку товара по предмету лота (на поставку мяса (при подачи заявки по лоту №1), на поставку мяса птицы (при подачи заявки по лоту №2), на поставку рыбы (при подачи заявки по лотам №3, №4)), заключенных в период с 01.01.2022 г., в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (представляются все листы подписанных обеими сторонами договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

В случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления в Единой информационной системе в сфере закупок, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров).

В случае если договор (контракт) заключен на поставку не только товара соответствующего предмету лота, по договору (контракту) в расчет принимается только стоимость товара, соответствующего предмету лота (стоимость поставленного по договору (контракту) мяса (при подачи заявки по лоту №1), стоимость поставленного по договору (контракту) мяса птицы (при подачи заявки по лоту №2), стоимость поставленной по договору (контракту) рыбы (при подачи заявки по лотам №3, №4))

1. По мнению Заявителя, критерий 2 не предусмотрен Положением о закупке.

В соответствии с пунктом 232 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок участников в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора (цена за единицу товара, работы, услуги);
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);
- 11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;
- 12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Как указывает Заявитель, установленный в закупочной документации критерий 2 не соотносится с перечнем критериев в Положении о закупке.

Также Заявитель отмечает, что оспариваемый критерий не объективен, не

позволяет выявить лучшее предложение участника об исполнении договора, а также является неизмеримым, поскольку Заказчиком не установлена шкала или формула, по которой будут присваиваться баллы.

Вместе с тем Комиссия отмечает следующее.

Как было ранее установлено, в соответствии с пунктом 232 Положения о закупке для оценки и сопоставления заявок участников, заказчик вправе использовать критерий, относящийся к квалификации участников.

Между тем, согласно пункту 222 Положения о закупке к квалификационным требованиям к участникам закупки относится в том числе, наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и/или других материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения договора.

На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что оспариваемый критерий фактически относится к квалификации участников, оценка по которой предусмотрена Положением о закупке.

Таким образом, Комиссия отмечает, что отнесение участника Закупки к производителю/официальному представителю производителю или наличие у участника закупки документально подтвержденных отношений напрямую с производителем является квалификационной характеристикой участника Закупки.

Относительно неизмеримости критерия Комиссия считает необходимым отметить, что согласно подпункту 2 приложения 1.4 закупочной документации максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем по предмету лота.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения напрямую с производителем /является официальным представителем производителя товара начисляются баллы в 2 раза меньше максимального количества баллов.

В случае, если участник не является производителем, не имеет документально подтвержденных отношений напрямую с производителем, не является официальным представителем производителя, баллы не начисляются.

При этом отсутствует какое-либо требование о наличии у участника документов, подтверждающих отношения с производителем именно по всем лотам. То есть, в рассматриваемом случае для присвоения баллов достаточно подтвердить квалификацию только по одному лоту.

Также приложение 1.4 закупочной документации содержит конкретный перечень документов, которые участник вправе приложить по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем», а именно:

1) для подтверждения наличия собственного производства по предмету лота (собственного производства мяса – при подачи заявки по лоту №1, мяса птицы – при подачи заявки по лоту №2, рыбы – при подачи заявки по лотам № 3, № 4) предоставляются:

а) копии всех страниц одного из следующих документов за последний отчетный

период (с подтверждением сдачи в Росстат) (в соответствии с Приказом Росстата от 29.07.2022 N 533 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий», Приказом Росстата от 13.10.2021 N 701 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью предприятий»):

- Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг (форма № П-1),
- Сведения о производстве продукции малым предприятием (форма № ПМ-пром),
- Сведения о производстве продукции индивидуальным предпринимателем (форма № 1-ИП (мес)),
- Сведения о производстве, отгрузке продукции и балансе производственных мощностей (форма № 1-натура-БМ),
- Сведения о производстве продукции микропредприятием (форма № МП (микро)-натура).

б) действующая декларация (сертификат) соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза, Технического регламента Евразийского экономического союза, государственному стандарту.

2) для подтверждения статуса официального представителя производителя или подтверждения отношений напрямую с производителем предоставляется:

а) копия документа, подтверждающего, что участник имеет отношения с производителем или является официальным представителем производителя (скан-копия всех страниц действующего договора, соглашения или гарантийного письма от производителя;

б) действующая декларация (сертификат) соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза, Технического регламента Евразийского экономического союза, государственному стандарту для подтверждения факта производства товара лицом, с которым участником заключен действующий договор, соглашение или от которого получено гарантийное письмо).

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В рассматриваемом случае оспариваемый показатель не является условием допуска к участию в Закупке, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом максимальное количество баллов, которое может получить участник - 30 баллов.

Таким образом, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данной информации у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление такой информации не является основанием для отклонения заявки такого участника.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г., использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности. Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В связи с чем Комиссия отмечает, что оспариваемое требование не является

квалификационным требованием, а установлено исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

При этом Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Более того, на заседании Комиссии Заявитель указал, что им была подана заявка, в составе был приложен необходимый документ для соответствия данному критерию.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный критерий 2 «Право поставки, подтвержденное производителем» не противоречит требованиям законодательства в сфере закупок и не ограничивает конкуренцию.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Относительно довода об установлении порядка оценки по критерию «Опыт участника (стоимость исполненных договоров по предмету лота)» Комиссия отмечает следующее.

Как указывает Заявитель в своей жалобе, принятие к оценке только договоров/контрактов, заключенных в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе) и Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ влечет ограничение конкуренции, поскольку поставка продуктов питания по вышеназванным видам контрактов (договоров) ничем не отличается от поставки продуктов питания по гражданско-правовым договорам, заключаемым между частными лицами: требования к качеству и безопасности продовольствия, правила хранения и транспортировки продуктов питания едины для всех участников рынка в равной степени вне зависимости от того, кто является покупателем по договору.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что непредоставление в составе заявки на

участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Соответственно, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данных документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Таким образом, Комиссия также приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить наиболее опытного из участников, подавших заявки на участие в Закупке, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

По смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оспариваемое требование не является квалификационным требованием, а установлено исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Комиссия приходит к выводу, что Заказчик правомерно и обоснованно установил оспариваемое требование относительно принятия к оценке договоров/контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанное требование о необходимости заключения договора в соответствии с вышеуказанными федеральными законами может быть основано на необходимости администрирования и возможности проверки их исполнения путем обращения к Единой информационной системе в сфере закупок.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

Также Заказчик представил информацию о наличии 4 поданных заявок по лоту № 1, 2 заявок — по лоту № 2, по лоту № 3 — 4, по лоту № 4 — 4.

Таким образом, в рассматриваемом случае отсутствует ограничение конкуренции.

Комиссия обращает внимание, что оспариваемые критерии применяются в равной степени ко всем участникам закупки, являются измеряемыми, содержат установленную формулу оценки и позволяют Заказчику выявить наилучшее предложение от участников конкурса и минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам Закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет

требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки оспариваемых показателей критерия оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении Закупки, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям,

определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В настоящем случае установленные Заказчиком показатели критерия оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов. Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о торгах.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Как указано ранее, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган

и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ООО «НТС» (ИНН: 7731403375; ОГРН: 1117746210647) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.07.2023 № НП/29810/23 и от 21.07.2023 № НП/30958/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.