

РЕШЕНИЕ

по делу № К15/160-11

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 29.07.2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 10.08.2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

.... – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за монополистической деятельностью.

Члены Комиссии:

... – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

... – специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

рассмотрев дело № К15/160-11, возбужденное по признакам нарушения ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093, ...), ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503, ...), ООО «Инженерно-Проектный Центр» (ИНН 0250014461, ...), ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135, ...), ООО «ДюртилиСтройПроект» (ИНН 0260011205, адрес: ...), ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153, ...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступило заявление ООО «...» на действия ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» и ООО «ПурпеСтройИнвест» при участии в торгах.

В частности, заявитель указывает, что 27.07.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0367300023515000115 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Газоснабжение с. Новолыбаево, Заводоуковский городской округ. ПСД». Организатором торгов являлся МУ «...р». Начальная максимальная цена контракта составила 3 513 510 руб. Дата окончания срока рассмотрения заявок - 13.08.2015 г. Дата проведения аукциона - 17.08.2015 г. с 10-35 ч.

13.08.2015 г. согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе к участию в аукционе допущены 6 участников.

17.08.2015 г. согласно протоколу подведения итогов аукциона в аукционе приняли участие 5 участников: ООО «...», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр», ООО «ПурпеСтройИнвест», ОАО «Стройпроекттехнология».

Вторые части заявок ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Причина отклонения заявок - п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Победителем аукциона признано ООО «ПурпеСтройИнвест», предложившее наиболее низкую цену муниципального контакта - 1 791 754 руб. При этом, цена, предложенная ООО «...» - 1 950 000 руб., ОАО «Стройпроекттехнология» - 2 635 132,49 руб.

Заявитель считает, что между ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» и ООО «ПурпеСтройИнвест» было заключено соглашение, запрещенное пунктом 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», реализация которого привела к поддержанию цен в аукционе в электронной форме № 0367300023515000115.

В связи с поступившим заявлением ООО «.» приказом Тюменского УФАС России от 20.11.2015 № 658 возбуждено дело № К15/160-11 по признакам нарушения ООО "ПурпеСтройИнвест" (ИНН 8911026093, ...), ООО "Проектно-Инжиниринговая Компания" (ИНН 0250014503, ...), ООО "Инженерно-Проектный Центр" (ИНН 0250014461, ...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 20.11.2015 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135, адрес: ...), ООО «ДюртилиСтройПроект» (ИНН 0260011205, адрес: ...), ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153, адрес: ...).

Выявленное нарушение связано с заключением указанными выше лицами устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, в рамках проводившегося открытого аукциона в электронной форме № 0367300023515000115 на право заключения муниципального контракта, предметом которого являются работы (услуги) по разработке проектной и рабочей документации на газоснабжение с. Новолыбаево Заводоуковского городского округа Тюменской области.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что вышеуказанные лица принимали совместное участие и в других электронных аукционах: электронный

аукцион № 0190300010815000152, проводившийся в Ямало-Ненецком автономном округе, электронный аукцион № 0862300040615000037, проводившийся в Свердловской области, электронный аукцион № 0113300002015000093, проводившийся в Удмуртской республике.

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы, Тюменским УФАС России было направлено ходатайство в ФАС России о передаче Тюменскому УФАС России полномочий на рассмотрение дела № К15/160-11, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом от 04.05.2016 № ВК/29548/16 ФАС России передала Тюменскому УФАС России полномочия по рассмотрению указанного дела и поручила рассмотреть дело № К15/160-11.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия установит, что признаки нарушения антимонопольного законодательства содержатся в действиях (бездействии) иного лица, чем ответчик по делу, комиссия привлекает такое лицо в качестве ответчика по делу.

Поскольку Комиссией установлено, что заинтересованные лица ООО «СибГеоИзыскания», ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «УралИнГео» также участвовали в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, в действиях указанных лиц имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В связи с этим, определением от 01.06.2016 перечисленные лица привлечены к участию в деле в качестве ответчиков по делу.

Ответчики по делу письменных пояснений в обоснование своей позиции Комиссии не представили. Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела к моменту рассмотрения дела от ответчиков также не поступило.

Заявитель и ответчики, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явились, ходатайств об отложении дела не заявили, в связи с чем Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе

(товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Учитывая изложенное, Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела установлены юридические лица, составляющие две группы лиц:

1) Группа лиц под руководством ... (ИНН 027202149168):

- ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503,...) (... - учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также - ООО «ПИК»);

- ООО «Инженерно-Проектный Центр» (ИНН 0250014461, ...) (... - учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также - ООО «ИПЦ»);

2) Группа лиц под руководством ... (ИНН 026006420100):

- ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093, адрес:... учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также - ООО «ПСИ»);

- ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135, адрес: ...7) (...- учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также - ООО «СГИ»);

- ООО «ДюртюлиСтройПроект» (ИНН 0260011205, ...) ...- учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также - ООО «ДСП»);

- ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153, адрес: ...) (...- ликвидатор, осуществляет функции единоличного исполнительного органа общества на основании ч. 3 ст. 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») (далее также - ООО «УИГ»).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Указанные лица (группы лиц) не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

2. В соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела был проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, по результатам проведения которого

установлено следующее:

1) Открытый аукцион в электронной форме № 0367300023515000115 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ (услуг) по разработке проектной и рабочей документации на газоснабжение с. Новолыбаево Заводоуковского городского округа Тюменской области:

- временной интервал исследования определен периодом с 27.07.2015 (дата начала подачи заявок) по 15.10.2015 (дата исполнения обязательств по государственному контракту);

- предмет торгов (аукцион № 0367300023515000115): работы (услуги) по разработке проектной и рабочей документации;

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр», ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ОАО «Стройпроекттехнология», которые в период проведения аукциона № 0367300023515000115 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение работ (услуг) по разработке проектной и рабочей документации.

2) Открытый аукцион в электронной форме № 0190300010815000152 на право заключения муниципального контракта на выполнение топографо-геодезических работ по созданию цифровых топографических планов территории муниципального образования город Новый Уренгой:

- временной интервал исследования определен периодом с 16.04.2015 (дата начала подачи заявок) по 01.10.2015 (дата исполнения обязательств по государственному контракту);

- предмет торгов (аукцион № 0190300010815000152): работы по созданию цифровых топографических планов;

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр», ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «СибГеоИзыскания», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...В», ЗАО «Ц...», ООО «...» которые в период проведения аукциона № 0190300010815000152 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение топографо-геодезических работ.

3) Открытый аукцион в электронной форме № 0862300040615000037 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: "Инженерные сети водоснабжения поселок Мирный г.Каменск-Уральский":

- временной интервал исследования определен периодом с 06.04.2015 (дата начала подачи заявок) по 12.10.2015 (дата исполнения обязательств по государственному контракту);

- предмет торгов (аукцион № 0862300040615000037): работы по созданию цифровых топографических планов;

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Проектно-

Инжиниринговая Компания», ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Уралингео», ООО «ДюртюлиСтройПроект», ООО «СибСтройПроект», ООО «...», ООО «П...», ООО «...», ООО «... ООО «...-Р» которые в период проведения аукциона № 0862300040615000037 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение работ (услуг) по разработке проектной документации.

4) Открытый аукцион в электронной форме № 0113300002015000093 на право заключения муниципального контракта на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: "Газоснабжение жилых домов района Вогулка" в г.Воткинске:

- временной интервал исследования определен периодом с 31.07.2015 (дата начала подачи заявок) по 01.05.2016 (дата исполнения обязательств по государственному контракту);

- предмет торгов (аукцион № 0113300002015000093): проектно-изыскательные работы;

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр», ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «... «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», которые в период проведения аукциона № 0113300002015000093 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательных работ.

3. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок,

членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Поддача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять

минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69).

Комиссией в ходе рассмотрения дела были установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали согласованно:

1) Электронный аукцион № 0367300023515000115 на право заключения муниципального контракта на «Газоснабжение с. Новолыбаево, Заводоуковский городской округ. ПСД», проводившийся МУ «Единый расчетный центр».

Согласно протоколу от 13.08.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 6 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://roseltorg.ru>, <http://zakupki.gov.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ОАО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
--------------	------------------------	-----	----------

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP адрес
31.07.2015 08:29:30	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8911026093	109.187.222.226
03.08.2015 09:28:13	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	0250014503	95.110.43.42
06.08.2015 07:00:38	ООО «Инженерно-Проектный Центр»	0250014461	85.140.0.228

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 513 510,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 17.08.2015 08:35
(по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 17.08.2015 10:18 (по московскому времени)

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 631 434,40 рублей (на 82,03 %).

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
08:39:45	ООО «...»	3495000.00	
08:46:36	ООО «ИПЦ»	3320000.00	
08:47:03	ООО «...»	3300000.00	
08:50:03	ОАО «...»	3282400.00	
08:51:25	ООО «РосГаз»	3260000.00	
08:59:48	ООО «ИПЦ»	3242000.00	
09:00:04	ООО «...»	3220000.00	
09:05:50	ООО «ИПЦ»	3202000.00	
09:06:11	ООО «...»	3180000.00	
09:14:20	ООО «ИПЦ»	3162000.00	
09:14:42	ООО «...»	3140000.00	
09:16:28	ОАО «...»	3120000.00	
09:19:06	ООО «...»	3100000.00	
09:21:04	ООО «ИПЦ»	3082432.45	
09:21:57	ООО «...»	3050000.00	
09:24:32	ООО «ИПЦ»	3032432.45	
09:24:58	ООО «...»	3000000.00	
09:31:01	ООО «ИПЦ»	2982432.45	
09:31:17	ООО «...»	2960000.00	
09:32:20	ОАО «...»	2940000.00	
09:32:48	ООО «...»	2900000.00	
09:38:47	ООО «ИПЦ»	2882432.45	
09:39:18	ООО «...»	2860000.00	
09:43:42	ООО «ИПЦ»	2842432.45	
09:45:16	ООО «...»	2824824.00	
09:49:01	ООО «ПСИ»	2807256.45	
09:49:20	ОАО «...»	2635132.50	
09:49:49	ООО «ПСИ»	2617564.95	
09:50:55	ООО «...»	2599000.00	

09:53:37	ООО «ИПЦ»	2423324.50	
09:53:51	ООО «.,»	2400000.00	
09:53:53	ООО «ИПЦ»	2247649.00	
09:54:14	ООО «.,»	2071973.50	
09:54:14	ООО «ПИК»	2200000.00	
09:54:29	ООО «ИПЦ»	1896298.00	
09:54:37	ООО «.,»	2000000.00	
09:54:50	ООО «ПИК»	1720622.50	
09:55:06	ООО «ИПЦ»	1544947.00	
09:55:18	ООО «ПИК»	1369271.50	
09:55:38	ООО «ИПЦ»	1193596.00	
09:55:57	ООО «ПИК»	1017920.50	
09:56:12	ООО «ИПЦ»	842245.00	
09:56:32	ООО «ПИК»	824677.45	
09:57:24	ООО «ИПЦ»	807109.90	79.140.254.14
09:58:04	ООО «ПИК»	631434.40	79.140.254.14
Дополнительные десять минут аукциона			
10:08:05	ООО «ПСИ»	1999099.00	213.87.249.234
10:12:59	ОАО «.,»	2635132.49	
10:17:54	ООО «ПСИ»	1791754.00	
10:17:56	ООО «.,»	1950000.00	

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 2 882 076,00 рублей, что составляет 82,03 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» и ООО «ПурпеСтройИнвест» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе ими применялась следующая стратегия поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «ПурпеСтройИнвест») двое других участников Соглашения (ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную, заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр») ООО «ПурпеСтройИнвест» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение, ниже сделанного ранее ООО «.,».

Согласно протоколу от 17.08.2015 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «ПурпеСтройИнвест» по цене контракта 1 791 754,00 рублей, в связи с тем, что заявки предыдущих участников аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» не соответствуют

требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, фактически цена контракта по результатам торгов была снижена на 1 721 756,00 рублей, что составляет 49 % от начальной максимальной цены контракта.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

Заявка ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» не соответствует на основании:

- п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявка ООО «Инженерно-Проектный Центр» не соответствует на основании:

- п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр», их основная цель - обеспечение победы **ООО «ПурпеСтройИнвест»** по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» **делали с одного** IP-адреса (79.140.254.14), Кроме того, ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 03.08.2015г. в 09:28ч. с использованием IP-адреса 95.110.43.42, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015г. 07:00ч. с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.43.42, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены... являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

2) Электронный аукцион № 0190300010815000152 выполнение топографо-геодезических работ по созданию цифровых топографических планов территории муниципального образования город Новый Уренгой.

Согласно протоколу от 29.04.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 18 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: www.sberbank-ast.ru, <http://zakupki.gov.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
22.04.2015 6:06	ООО «...»	0260012135	109.187.192.77
22.04.2015 16:57	ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания»	0250014503	95.110.53.140
22.04.2015 15:49	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8911026093	95.110.53.140
23.04.2015 9:23	ООО «Инженерно-Проектный Центр»	0250014461	95.110.53.140

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1637374,50 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 05.05.2015 11:15:00
(по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 05.05.2015 11:55:43 (по московскому времени)

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 267 513,31 рублей (на 83,66 %).

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
11:15:18	ООО "	1629 187,63	
11:15:52	ЗАО "	1629 187,63	
11:16:04	.	1621 000,76	
11:16:18	ЗАО .	1621 000,76	
11:16:31	ООО.	1611 505,93	
11:16:39	ЗАО "	1612 813,89	
11:16:57	ЗАО "	1603 319,06	
11:17:05	ООО .	1550 000,00	
11:17:30	ООО "	1536 145,29	
11:17:32	ООО .	1541 813,13	
11:17:55	ООО .	1500 000,00	
11:17:58	ООО .	1491 813,13	
11:18:16	ООО «.	1450 000,00	
11:18:19	...	1491 813,13	
11:18:22		1483 626,26	
11:18:39		1411 688,35	
11:18:55		1441 813,13	
11:19:06		1370 000,00	
11:19:23		1361 813,13	
11:19:40		1353 626,26	
11:19:44		1353 626,26	
11:19:58		1300 000,00	
11:19:59		1450 000,00	
11:20:13		1291 813,13	
11:20:22		1292 626,26	

11:20:33		1283 020,20	
11:20:34		1283 626,26	
11:20:37		1283 626,26	
11:20:43		1250 000,00	
11:20:49	...	1275 439,39	
11:21:00		1241 813,13	
11:21:05	ООО «ПСИ»	1241 813,13	
11:21:45	ООО «ИПЦ»	1233 626,26	
11:22:00	...	1200 000,00	
11:22:01		1225 439,39	
11:22:05		1170 000,00	
11:22:40		1150 000,00	
11:22:45	ООО «ПСИ»	1161 813,13	
11:23:02	ООО «ПСИ»	1141 813,13	
11:23:27	...	1133 626,26	
11:23:55	ООО «ПИК»	1051 757,53	
11:24:08	ООО «ИПЦ»	969 888,82	
11:24:16	...	888 020,09	
11:24:21		961 701,95	
11:24:33		806 151,36	
11:24:38		850 000,00	
11:24:44		724 282,63	95.110.1.249
11:24:57	ООО «ПИК»	716 095,76	95.110.1.249
11:25:10	ООО «ИПЦ»	683 396,71	95.110.1.249
11:25:21	ОО...	645 126,71	95.110.1.249
11:25:32	ООО «ИПЦ»	675 209,84	95.110.1.249
11:26:17	ООО «ПИК»	622 116,27	95.110.1.249
11:26:30	ООО «ИПЦ»	592 469,13	95.110.1.249
11:26:42	ООО...	584 282,26	95.110.1.249
11:26:56	ООО «ИПЦ»	559 527,87	95.110.1.249
11:27:11	ООО «ПИК»	551 341,00	95.110.1.249
11:27:25	ООО «ИПЦ»	533 562,41	95.110.1.249
11:27:36	ООО...	451 693,68	95.110.1.249
11:27:51	ООО «ИПЦ»	443 506,81	95.110.1.249
11:28:03	ООО «ПИК»	435 319,94	95.110.1.249
11:28:16	ООО «ИПЦ»	427 133,07	95.110.1.249
11:28:32	ООО «ПИК»	418 946,20	95.110.1.249
11:28:48	ООО «ИПЦ»	410 759,33	95.110.1.249
11:29:06	ООО «ПИК»	397 776,60	95.110.1.249
11:29:27	ООО «ИПЦ»	389 589,73	95.110.1.249
11:29:44	ООО «ПИК»	381 402,86	95.110.1.249
11:30:06	ООО «ИПЦ»	345 312,80	95.110.1.249
11:30:29	ООО «ПИК»	337 125,93	95.110.1.249
11:30:43	ООО «ИПЦ»	328 939,06	95.110.1.249
11:31:18	ООО «ПИК»	300 260,79	95.110.1.249
11:32:05	ООО «ИПЦ»	282 073,82	95.110.1.249

11:34:00	ООО «ПИК»	200 007,00	95.110.1.249
11:37:46	ООО «ИПЦ»	275 700,18	95.110.1.249
11:45:43	ООО «ПИК»	267513,31	95.110.1.249
Дополнительные десять минут аукциона			
12:05:29	ООО «ПСИ»	844434,43	213.87.132.198

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 1369861,19 рублей, что составляет 83,66 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, ими применяется следующая стратегия поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «ПурпеСтройИнвест») трое других участников Соглашения (ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр») ООО «ПурпеСтройИнвест» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее ООО «Воздушная геодезия».

Согласно протоколу от 07.05.2015 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «ПурпеСтройИнвест» по цене контракта 844 434,43 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, фактически цена контракта по результатам торгов была снижена на 792940,07 рублей, что составляет 48,43% от начальной максимальной цены контракта.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

Заявка ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» не соответствует на основании: п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.п. 1 п. 6.2.4 ч. 6.2. раздела «Определение победителя аукциона в электронной форме» инструкции участникам аукциона в электронной форме.

Участником, в составе второй части заявки, не представлены:

- декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (п. 2 - 6 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме);

- декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям (п. 9 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме).

Заявка ООО «Инженерно-Проектный Центр» не соответствует на основании:

п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.п. 1 п. 6.2.4 ч. 6.2. раздела «Определение победителя аукциона в электронной форме» инструкции участникам аукциона в электронной форме.

Участником, в составе второй части заявки, не представлены:

- декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (п. 2 - 6 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме);

- декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям (п. 9 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме).

Заявка ООО «Сибгеоизыскания» не соответствует на основании:

п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.п. 1 п. 6.2.4 ч. 6.2. раздела «Определение победителя аукциона в электронной форме» инструкции участникам аукциона в электронной форме.

Участником, в составе второй части заявки, не представлены:

- декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (п. 2 - 6 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме);

- декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям (п. 9 ч. 12 информационной карты аукциона в электронной форме).

Таким образом, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр», их основная цель - обеспечение победы **ООО «ПурпеСтройИнвест»** по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что

заявки ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» были поданы практически одновременно с одного IP-адреса (95.110.53.140). Ценовые предложения ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» **также делали с одного** IP-адреса (95.110.1.249). Данные IP-адреса в указанные периоды времени были выделены ..., являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «СибГеоИзыскания».

3) Электронный аукцион № 0862300040615000037 на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: "Инженерные сети водоснабжения поселок Мирный г.Каменск-Уральский".

Согласно протоколу от 15.04.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 19 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: www.sberbank-ast.ru, <http://zakupki.gov.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
04.04.2015 11:41	ООО «...»	0225011153	37.122.121.3
13.04.2015 20:54	ООО «СГИ»	0260012135	109.187.14.127
07.04.2015 8:26	ООО «ПСИ»	8911026093	109.187.253.146
07.04.2015 8:30	ООО «...»	0260011205	109.187.253.146
10.04.2015 6:51	ООО «ПИК»	0250014503	95.110.44.222

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 526 880.00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 20.04.2015 10:10:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 20.04.2015 10:40:13 (по московскому времени)

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 505 691.37 рублей (на 66,88 %).

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
10:10:16	ООО .»	1519 245,60	
10:10:45	ООО «ПСИ»	1511 204,63	
10:11:20	ООО.Т»	1503 570,23	
10:11:33	ООО.	1495 935,83	
10:11:49	ООО .	1427 226,23	
10:12:20	ООО НПО «.	1350 882,23	
10:12:27	ООО «.	1419 591,83	
10:12:37	ООО «П.о»	1343 247,83	
10:12:47	ООО «ДСП»	1335 613,43	
10:12:53	ООО «.	1327 979,03	

10:13:10	ООО «ДСП»	1320 344,63	
10:13:28	ООО «ПИК»	1312 710,23	
10:13:44	ООО «.	1305 075,83	
10:13:49	...	1236 366,23	
10:13:51		1300 000,00	
10:13:52	ООО «УИГ»	1305 075,83	
10:14:09	ООО «УИГ»	1228 731,83	
10:14:13	...	1228 731,83	
10:14:17		1160 022,23	
10:14:21		1221 097,43	
10:14:29		1152 387,83	
10:14:33		1230 000,00	
10:14:34		1152 387,83	
10:14:56		1100 000,00	
10:15:02	ООО «ПСИ»	1144 753,43	
10:15:49		...1150 000,00	
10:17:12	ООО «ДСП»	1092 365,60	62.133.180.238
10:17:28	ООО «ПИК»	1084 731,20	62.133.180.238
10:17:44	ООО «УИГ»	1077 096,80	62.133.180.238
10:17:56	ООО «ДСП»	1010 013,46	62.133.180.238
10:18:08	О...	1000 000,00	
10:18:12	ООО «ПИК»	966 601,33	62.133.180.238
10:18:42	ООО «УИГ»	890 257,33	62.133.180.238
10:18:56	ООО «ДСП»	813 913,33	62.133.180.238
10:19:18	ООО «ПИК»	737 569,33	62.133.180.238
10:19:35	ООО «УИГ»	729 934,93	62.133.180.238
10:19:43	ООО «ДСП»	719 454,57	62.133.180.238
10:20:04	ООО «ПИК»	711 820,17	62.133.180.238
10:20:25	ООО «УИГ»	704 185,77	62.133.180.238
10:20:42	ООО «ПИК»	696 551,37	62.133.180.238
10:21:02	ООО «УИГ»	688 916,97	62.133.180.238
10:21:22	ООО «ПИК»	681 282,57	62.133.180.238
10:21:47	ООО «УИГ»	673 648,17	62.133.180.238
10:22:06	ООО «ПИК»	666 013,77	62.133.180.238
10:22:33	ООО «УИГ»	658 379,37	62.133.180.238
10:22:53	ООО «ПИК»	650 744,97	62.133.180.238
10:23:56	ООО «УИГ»	643 110,57	62.133.180.238
10:24:48	ООО «ПИК»	635 476,17	62.133.180.238
10:25:18	ООО «УИГ»	627 841,77	62.133.180.238
10:25:39	ООО «ПИК»	620 207,37	62.133.180.238
10:26:00	ООО «УИГ»	612 572,97	62.133.180.238
10:26:26	ООО «ПИК»	536 228,97	62.133.180.238
...			
10:26:30	ООО «ПИК»	528 524,57	62.133.180.238

10:29:30	ООО «ПИК»	520 900,17	02.133.180.238
10:29:54	О...	513 325,77	
10:30:13	ООО «ПИК»	505 691,37	62.133.180.238
Дополнительные десять минут аукциона			
10:49:57	ООО «ПСИ»	974 443,43	213.87.129.11
10:50:10	ООО «ПСИ»	947 443,43	213.87.129.11

Анализ поведения участников аукциона ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «УралИнГео» и ООО «ДюртилиСтройПроект» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, ими применялась следующая стратегия поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «ПСИ») трое других участников Соглашения (ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП») ООО «ПСИ» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение, ниже сделанного ранее добросовестным участником (ООО «Проект-12»).

Однако по независящим от участников соглашения причинам в конкурентную борьбу с ними вступило ООО «СибСтройПроект», которое в итоге стало победителем.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

Заявка ООО «ПИК» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Федерального закона 44-ФЗ: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ;
2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным

некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «УИГ» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Федерального закона 44-ФЗ: непредоставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ;
2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «ДСП» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Федерального закона 44-ФЗ: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ;
2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями **ООО «ПИК»**, **ООО «УИГ»** и **ООО «ДСП»** их основная цель - обеспечение победы **ООО «ПСИ»** по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки ООО «ПСИ» и ООО «ДСП» подавали практически одновременно с одного IP-адреса (109.187.253.146), ценовые предложения **ООО «ПИК»**, **ООО «УИГ»** и ООО «ДСП» **делали 20.04.2015г.** с 10:12 ч. по 10:30 ч. **с одного IP-адреса (62.133.180.238).** Данные IP-адреса в указанный период времени были выделены ..., являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртюлиСтройПроект», а также ликвидатором ООО «УралИнГео».

4) Электронный аукцион № 0113300002015000093 на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту: "Газоснабжение жилых домов района Вогулка" в г.Воткинске.

Согласно протоколу от 10.08.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 11 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: www.sberbank-ast.ru, <http://zakupki.gov.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
03.08.2015 8:30	ООО «ПСИ»	8911026093	95.110.43.42
06.08.2015 6:53	ООО «ИПЦ»	0250014461	85.140.0.228
07.08.2015 18:32	ООО «ПИК»	0250014503	95.110.8.65

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 547 810.14 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 13.08.2015 11:10:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 13.08.2015 12:11:47 (по московскому времени)

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 450540.23 рублей (на 82.32 %).

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
13.08.2015 11:10:29	...	2535 071,09	
13.08.2015 11:11:52	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	2407 680,58	
13.08.2015 11:15:40	...	2371 197,14	
13.08.2015 11:15:52	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	2243 806,63	
13.08.2015		2231 067,58	

11:18:46	...		
13.08.2015 11:18:56	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	2103 677,07	
13.08.2015 11:20:21	...	2033 951,50	
13.08.2015 11:20:31	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	1906 560,99	
13.08.2015 11:20:48	...	2090 938,02	
13.08.2015 11:21:13		1893 821,94	
13.08.2015 11:21:54	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	1766 431,43	
...		1665 498,95	
13.08.2015 11:25:52	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	1538 108,44	
13.08.2015 11:26:01	..	1538 108,44	
13.08.2015 11:26:15		1410 717,93	
13.08.2015 11:26:41		1363 379,92	
13.08.2015 11:27:42		1235 989,41	
13.08.2015 11:30:25		1206 290,08	
13.08.2015 11:31:29		1193 551,03	
13.08.2015 11:38:28	Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания»	1066 160,52	
13.08.2015 11:41:52	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-Проектный Центр"	938 770,01	
13.08.2015	Общество с ограниченной	811 379,50	

11:42:46	ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания»		
13.08.2015 11:43:58	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-Проектный Центр"	683 988,99	
13.08.2015 11:45:13	Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания»	600 016,78	
13.08.2015 11:48:34	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-Проектный Центр"	587 277,73	
13.08.2015 11:55:11	Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Инжиниринговая Компания»	574 538,68	79.140.251.137
13.08.2015 12:01:47	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-Проектный Центр"	450 540,23	79.140.251.137
Дополнительные десять минут аукциона			
13.08.2015 12:21:35	Общество с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест»	1 126 248,28	213.87.249.170

Анализ поведения участников аукциона ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» и ООО «ПурпеСтройИнвест» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, ими применялась следующая стратегия поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «ПСИ») двое других участников Соглашения (ООО «ПИК», ООО «ИПЦ») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «ПИК», ООО «ИПЦ») ООО «ПСИ» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее добросовестным участником (ООО "....." "...").

Однако по независящим от участников соглашения причинам вторая часть заявки ООО «ПСИ» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом № 44-ФЗ. Победителем было признано ООО "...

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

Заявка ООО «ПИК» не соответствует на основании: п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона 44-ФЗ, а именно участником закупки не представлена документация и информация, предусмотренные п. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заявка ООО «ИПЦ» не соответствует на основании: п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона 44-ФЗ, а именно участником закупки не представлена документация и информация, предусмотренные п. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями **ООО «ПИК»** и **ООО «ИПЦ»** их основная цель - обеспечение победы **ООО «ПСИ»** по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» **делали с одного** IP-адреса (79.140.251.137). Кроме того, ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 07.08.2015г. 18:32ч. с использованием IP-адреса 95.110.8.65, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015г. 6:53ч. с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.8.65, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены ..., являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

4. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то

есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением

действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014).

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронных аукционах №, № 0367300023515000115, 0190300010815000152, 0862300040615000037 и 0113300002015000093 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

1) Общая стратегия поведения ответчиков.

Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в вышеописанных аукционах ответчики применяют следующую стратегию поведения: двое или трое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную величину, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Затем, другой участник Соглашения (ООО «ПурпеСтройИнвест») на последних секундах аукциона предлагал цену ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, и становился победителем аукциона (либо был определен на эту роль, но по независящим от участников Соглашения обстоятельствам не был признан победителем), так как с иными участниками Соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, невозможно заключение государственного контракта в силу требований законодательства.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они являлись участниками Соглашения, были осведомлены о действиях друг друга, например о том, кто под каким номером участвует в аукционе и кто не соответствует требованиям законодательства по вторым частям заявок. Это позволяло компании, соответствующей требованиям законодательства и заранее определенной на роль победителя торгов, сделать единственное предложение на последних секундах аукциона и стать победителем торгов.

2) Одновременная подача заявок.

Документацией об электронном аукционе № 0190300010815000152 срок подачи заявок определен с «16» апреля 2015 г. по «24» апреля 2015 г. Вместе с тем, ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» **подают свои заявки практически одновременно 22.04.2015 г.**

Документацией об электронном аукционе № 0862300040615000037 срок подачи заявок определен с «06» апреля 2015 г. по «14» апреля 2015 г. Вместе с тем, ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртюлиСтройПроект» **подают свои заявки практически одновременно 07.04.2015 г.**

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3) Подача заявок и ценовых предложений с IP-адресов, выделенных Кагирову Разифу Рависовичу.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

При участии в электронном аукционе № 0367300023515000115 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 03.08.2015г. в 09:28ч. с использованием IP-адреса 95.110.43.42, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015г. 07:00ч. с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.43.42, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены ... являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

При участии в электронном аукционе № 0190300010815000152 **участники** ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавали свои заявки с одного IP-адреса (95.110.53.140). Ценовые предложения ООО «Сибгеоизыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» **также делали с одного** IP-адреса (95.110.1.249). Данные IP-адреса (95.110.53.140, 95.110.1.249) в указанные периоды времени были выделены ...чу, являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «СибГеоИзыскания».

При участии в электронном аукционе № 0862300040615000037 **участники** ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртюлиСтройПроект» подавали свои заявки с одного IP-адреса (109.187.253.146), ценовые предложения ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «УралИнГео» и ООО «ДюртюлиСтройПроект» **делали 20.04.2015г.** с 10:12 ч. по 10:30 ч. **с одного** IP-адреса (62.133.180.238). Данные IP-адреса (109.187.253.146, 62.133.180.238) в указанные периоды времени были выделены ...являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртюлиСтройПроект», а также ликвидатором ООО «УралИнГео».

При участии в электронном аукционе № 0113300002015000093 ООО «Проектно-

Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 07.08.2015г. 18:32ч. с использованием IP-адреса 95.110.8.65, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015г. 6:53ч. с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.8.65, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены ..., являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

Принадлежность указанных выше IP-адресов Кагирову Разифу Рависовичу установлена Комиссией на основании информации, представленной операторами связи - ПАО «...» и ПАО «...».

Таким образом, использование для подачи заявок и ценовых предложений юридическими лицами, находящимися в разных населенных пунктах, одного набора IP-адресов, выделенных одному физическому лицу, указывает на их взаимозависимость.

Описанное поведение ответчиков в совокупности с обстоятельствами одновременной подачи заявок и ценовых предложений и подачи их с одного IP-адреса свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукционов в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия полагает, что достигнутое между ответчиками соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб физическим и юридическим лицам, а также государству.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093), ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503), ООО «Инженерно-Проектный Центр» (ИНН 0250014461), ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135), ООО «ДюртилиСтройПроект» (ИНН 0260011205), ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153) запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: республика Башкортостан (местонахождение участников Соглашения).

Время совершения правонарушения: с 20.04.2015 года (дата проведения аукциона № 0862300040615000037) по 17.08.2015 года (дата проведения аукциона № 0367300023515000115).

Также Комиссией установлено, что доходы Ответчиков по делу № К15/160-11 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «ПурпеСтройИнвест» - 2 636 188,43 рублей;
- ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» - получение дохода не установлено;
- ООО «Инженерно-Проектный Центр» - получение дохода не установлено;
- ООО «СибГеоИзыскания» - получение дохода не установлено;
- ООО «ДюртиулиСтройПроект» - получение дохода не установлено;
- ООО «УралИнГео» - получение дохода не установлено.

Следовательно, в действиях ..., являющегося генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест», генеральным директором ООО «СибГеоИзыскания», генеральным директором ООО «ДюртиулиСтройПроект», ликвидатором ООО «УралИнГео» и в действиях ..., являющейся генеральным директором ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «Инженерно-Проектный Центр» признаки состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса РФ, не усматриваются.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № К15/160-11, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях группы лиц в составе ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503), ООО «Инженерно-Проектный Центр» (ИНН 0250014461) и группы лиц в составе ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093), ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135), ООО «ДюртиулиСтройПроект» (ИНН 0260011205), ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Выдать ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

3. Выдать ООО «Инженерно-Проектный Центр» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

4. Выдать ООО «ПурпеСтройИнвест» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

5. Выдать ООО «СибГеоИзыскания» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

6. Выдать ООО «ДюртюлиСтройПроект» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

7. Выдать ООО «УралИнГео» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.