

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4884/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России,

в отсутствие представителей Заявителя извещенных надлежащим образом, письмом Московского УФАС России от 29.03.2022 № НП/17091/22.

рассмотрев жалобу ООО «КЛИНИНГ МАСТЕР» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (реестровый № 3221122138, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом

уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 10.02.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по гардеробному обслуживанию ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (реестровый № 3221122138) (далее – аукцион, процедура).

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры от 25.02.2022 победителем аукциона признано ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КЛИНИНГ МАСТЕР».

Указанный Протокол был опубликован в ЕИС 25.02.2022.

Согласно Протоколу № 01/2-22-А/2 от 18.03.2022, размещенному в ЕИС Общество с ограниченной ответственностью «КЛИНИНГ МАСТЕР», признано уклонившимся от заключения договора.

Вместе с тем, Заявитель не согласился с признанием его уклонившимся от заключения договора и указывает на то, что у него отсутствовали намерения уклоняться от заключения договора, так как для заключения договора из оборота организации были изъяты денежные средства для внесения обеспечения исполнения договора в размере 330 220,80 рублей и своевременно перечислены на счет Заказчика 14.03.2022. Данный факт Заявитель подтверждает платежным поручением № 87 от 14.03.2022, договор был подписан ООО «КЛИНИНГ МАСТЕР» в регламентированные сроки до составления Заказчиком Протокола об отказе от заключения договора и признания Заявителем уклонившимся от заключения договора. По мнению Заявителя, Заказчик не должен был выносить Протокол отказа о признании ООО «КЛИНИНГ МАСТЕР» уклонившимся от заключения Договора, так как на момент вынесения и публикации данного решения, срок предусмотренный на подписание Договора и внесения обеспечения исполнения Договора, не истек. Вместе с тем, как указывает Заявитель, электронная площадка предоставила возможность разместить подписанный Контракт и подтвердить обеспечения исполнения договора до 23:59 18.03.2022, что позволяло завершить процедуру заключения Договора.

Согласно пункту 23 Документации, установлены сроки заключения договора после определения победителя аукциона.

Договор может быть заключен не ранее чем через десять календарных дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения вторых частей и подведения итогов аукциона и не позднее чем через двадцать календарных дней с даты подписания указанного протокола.

Конкретные (максимальные для подписания с обеих сторон) дата и время подписания договора будут указаны на ЭП в момент размещения Заказчиком проект договора на площадке. Обращаем Ваше внимание, что срок подписания договора один и для Заказчика, и для Поставщика, и перенести его на другую дату невозможно.

Начало срока подписания договора - начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. (Статья 191 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (Статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации).

(Обращаем Ваше внимание, что заказчик указывает на площадке максимальное время подписания договора с обеих сторон - 16.00 по

московскому времени).

Как следует из представленных материалов и установлено на заседании Комиссией, 10.03.2022 Заказчик разместил на электронной площадке проект договора для подписания победителем – ООО «КЛИНИНГ МАСТЕР».

Как было отмечено ранее, регламентированный срок подписания проекта договора сторонами - не ранее чем через десять календарных дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения вторых частей и подведения итогов и не позднее чем через двадцать календарных дней с момента опубликования протокола подведения итогов электронного аукциона, то есть не позднее 17.03.2022 до 16:00 по московскому времени (время указано в документации Заказчика, п. 23 информационной карты).

При этом необходимо принять во внимание, что в соответствии со статьей 433 ГК РФ сроком подписания договора является подписание проекта договора обеими сторонами такого договора, а не отдельным лицом (заявителем или заказчиком).

Победитель подписал договор на электронной площадке 14.03.2022, приложив в качестве обеспечения исполнения договора платежное поручение № 87 от 14.03.2022 г. на сумму 330 220,80 руб. (Триста тридцать тысяч двести двадцать рублей 80 копеек) без каких-либо отметок банка.

Однако по состоянию на 16:00 (московскому времени) 17.03.2022 денежные средства так и не поступили на расчетный счет Заказчика, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Комиссия отмечает, что платежное поручение — это расчетный документ, отражающий письменное поручение владельца счета (плательщика) обслуживающему его банку, о переводе (перечислении) определенной денежной суммы на счет получателя средств, открытый в этом или другом банке.

В качестве подтверждения, что банк обработал платежный документ, на нем ставится отметка, о том, что поручение исполнено, либо в его исполнении отказано по той или иной причине. Отметка на платежке имеет вид штампа синего цвета.

Согласно статье 849 ГК РФ банки обязаны проводить зачисление средств на счет клиента не позже следующего дня после их поступления. Тогда как банковский платеж должен быть отправлен на следующие сутки после обработки поручения клиента.

По общим правилам банк должен перевести деньги на расчетный счет

получателя в течение 3 рабочих дней.

Из представленных документов следует, что платежное поручение, которое было прикреплено на площадке при подписании проекта договора не содержало сведений о списании со счета денежных средств, а также отсутствовала соответствующая отметка банка об исполнении или отказе операции.

При этом в платежном поручении, которое содержит указание на списание денежных средств указано, что поступление в банк платежа - 17.03.2022, списано со счета -18.03.2022, то есть в день отличный от даты подписания договора Заявителем на электронной торговой площадке.

Учитывая, что протокол подведения итогов был опубликован 18 февраля 2022 года, то 20 день для подписания договора приходится на 17.03.2022, однако денежные средства на указанную дату Заказчику не поступили.

Таким образом, Заявитель по состоянию на 17.03.2022 не предоставил надлежащим образом обеспечение исполнения договора, что является одним из условий для подписания договора в регламентируемый срок.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия отмечает, что в целях заключения договора Победителю необходимо соблюсти два условия установленные закупочной документацией: внести обеспечение заявки, а также подписать договор на электронной торговой площадке до 17.03.2022 16:00 (время московское).

Комиссия обращает внимание, что Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств того, им были направлены денежные средства на расчетный счет Заказчика в регламентированные сроки, а также документов, подтверждающих историю финансовых операций или список совершенных финансовых операций за указанный период Комиссии не представлено.

Вместе с тем, на заседании Комиссии, Заказчик приложил выписки из лицевого счета Заказчика от УФК по г. Москве за период с 14.03.2022 по 18.03.2022, на которых видно, что денежные средства по платежному поручению № 87 от 14.03.2022 (на которое ссылается заявитель) поступили Заказчику только 18.03.2022, то есть после того как Заказчик отклонил договор с указанием отсутствия денежных средств по обеспечению исполнения Договора на лицевом счете Заказчика.

Учитывая вышеизложенное и то, что Заказчиком в регламентированный срок 17.03.2022 денежные средства не поступили на расчетный счет Заказчика, то на основании пп. 1 п. 1.11.5. ч. 1.11 раздела 1 Положения о закупке, Заявитель правомерно признан уклонившимся от заключения

договора.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений порядка заключения договора с победителем Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации и законодательства Российской Федерации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КЛИНИНГ МАСТЕР» (ОГРН: 1217700408826, ИНН: 7716959665) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ОГРН: 1067746916632, ИНН: 7733574898) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2022 № НП/17091/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.