

ООО «МАТРЕАЛ»

129090, г. Москва, Живарев пер., д. 8, стр.3, офис 57

Акционерное общество «Центр эксплуатации объектов наземной космической  
инфраструктуры»

105318, г. Москва, ул. Ткацкая, д. 7

ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40, под. Пом. I, ком. 25, г. Москва, 117342

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23291/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей от ООО «МАТРЕАЛ», АО «Центр эксплуатации  
объектов наземной космической инфраструктуры»,

рассмотрев жалобу ООО «МАТРЕАЛ» на действия АО «ЦЭНКИ» при проведении  
запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только  
субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения  
договора на поставку безалкогольных напитков и соков (реестровый  
№ 32009781414),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в  
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

09.12.2020 г. Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) были размещены извещение и документация об запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку безалкогольных напитков и соков (далее-закупка).

ООО «МАТРЕАЛ» была подана заявка на участие в закупке. В соответствии с Протоколом об итогах закупки №32009781414-02 от 21.12.2020 г., заявка ООО «МАТРЕАЛ» была отклонена по следующему основанию: «на основании п.п. 15.8.5 (1) п. 15.8 р.15 Положения, п.4.12.8 (1) извещения о проведении закупки (Заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении закупки, а именно:

В нарушение требований п.4.5 извещения о проведении закупки и п.4 Приложения 3 к Информационной карте раздела 6 извещения о проведении закупки участник процедуры закупки предоставил выписку из единого государственного реестра юридических лиц, полученную ранее чем за 30 (тридцать) дней до дня подачи заявки (дата подачи заявки 15.12.2020г.) на участие в процедуре закупки (дата выписки – 10.11.2020г.).

Как следует из положения документации, участник закупки надлежало представить выписку полученную не ранее чем за 3 (три) месяца до дня размещения извещения копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц); Выписки, предусмотренные настоящим подпунктом, могут быть сформированы не ранее чем за 30 (тридцать) дней до дня подачи заявки на участие в процедуре закупки на официальном сайте Федеральной налоговой службы по адресу: <http://egrul.nalog.ru/#>, в форме

электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью

Из материалов дела следует, что Заявитель продавил в составе заявки выписку от 10.11.2020, подписанную электронной подписью налогового органа.

При этом заказчиком извещение опубликовано в ЕИС 09.12.2020, заявка заявителем подана 15.12.2020.

В выписке указано следующее. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

В связи с тем, что документации предусматривала возможность представления выписки на бумажном носителе, полученной не позднее трех месяцев до дня размещения, а представленная выписка заявителя равнозначна выписке на бумажном носителе и получена не позднее трех месяцев, то Комиссия Управления соглашается с заявителем, что указанная выписка позволяла заказчику признать заявку соответствующей требованиям документации. При этом заказчик не дал разъяснений причин присвоения выпискам, исходящим из официального реестра государственного органа, различный срок их актуальности в зависимости от порядка получения несмотря на то, что сам уполномоченный государственный орган в лице ФНС России такое различие не выделяет, а напротив подчеркивает равнозначность по юридической силе таких выписок.

Кроме того, положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», к которому присоединился Заказчик, пунктом 10.12.2 установлено, что в случае, если регламентом ЭТП предусмотрено направление в составе заявки документов, представленных участником процедуры (в статусе «поставщика») в момент аккредитации на ЭТП, он обязан обеспечить актуальность направляемых сведений. Закупочная Комиссия вправе при рассмотрении заявок проверить актуальность и достоверность представленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

Таким образом, заказчик не лишен был возможности проверить актуальность сведений, представленных в выписке из ЕГРЮЛ в открытом сервисе ФНС России.

При этом Комиссия Управления полагает, что выписка, представленная в составе заявки также являлась надлежащей, позволяющей заказчику проверить легитимность состава заявки.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников

конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МАТРЕАЛ» на действия АО «ЦЭНКИ» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства **обоснованной**.
2. **Установить в действиях заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать заказчику предписание для устранения выявленного нарушения.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**