

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Приморского УФАС России; членов Комиссии: – начальника отдела контроля органов власти, – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Юнайтед ТелеКом» (далее – заявитель)

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Юнайтед ТелеКом» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее-ДВФУ, заказчик) при проведении открытого конкурса К-125-14 на право заключения контракта на поставку автоматизированного парковочного комплекса для нужд ДВФУ (извещение № 31401269394).

Как следует из жалобы, заказчик при проведении закупки нарушил пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее-Закон о закупках), подпункт 23 пункта 4.5 Положения о закупках для нужд ДВФУ, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В обоснование пояснил, что заказчик, установив в конкурсной документации в разделе У «Техническое задание» в строках 38, 43-45 технические характеристики оборудования, изготовителем которого является ООО «Штрих-М», без возможности замены данного оборудования эквивалентом, предоставил приоритет в закупке оборудования указанного производителя. Указывает, что закупаемый автоматизированный парковочный комплекс не является несовместимым с другими используемыми заказчиком товарами и не обладает уникальными, качественными, техническими и функциональными характеристиками. В подтверждение своей позиции представил доказательства наличия аналогов закупаемого заказчиком оборудования. Таким образом, по мнению заявителя, заказчиком ограничена конкуренция, поскольку ограничено участие в закупке поставщиков (производителей) аналогичного оборудования.

Заказчик не согласен с доводами заявителя, представил письменное пояснение. Полагает, что размещая заказ на ту или иную закупку, заказчик не может обеспечить максимально широкий круг участников закупки, но должен выявить такого участника, исполнение контракта которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования бюджетных средств. Указывает, что товар, являющийся предметом закупки, может быть закуплен любым хозяйствующим субъектом, он не является уникальным, неизмеримых требований заказчиком к товару и участникам закупок не предъявлено. Считает, что включение в конкурсную документацию технических характеристик к товару, соответствующих потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в конкурсе.

Комиссия, проанализировав конкурсную документацию, заслушав и оценив доводы представителей заказчика и заявителя, установила следующее.

ДВФУ согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательным советом ДВФУ протокол от 14 декабря 2012 года № 1 утверждено Положение о закупках для нужд ДВФУ (далее – Положение о закупках).

Таким образом, закупочная деятельность ДВФУ должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей регулирования закупочной деятельности наряду с созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, стимулирование такого участия и развитие добросовестной конкуренции.

Как предусматривает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, заказчик при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться принципом отсутствия необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Прямой запрет на ограничение конкуренции при осуществлении закупочной деятельности, осуществляемой в соответствии с Законом о закупках содержит и часть 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктом 2 пункта 4.5 Положения о закупках предусмотрено, что в конкурсной документации должны указываться сведения, том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из перечисленных норм в совокупном их толковании следует, что заказчик, устанавливая в закупочной документации требования к качеству, техническим характеристикам необходимого ему товара не должен необоснованно ограничивать участие юридических и физических лиц в закупке.

Подпунктом 23 пункта 4.5 Положения о закупках установлено, что при ссылке в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами «эквивалент», за исключением случаев: несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; исключительных случаев размещения заказа на поставки товаров, обладающих уникальными качественными, техническими, функциональными характеристиками (потребительскими свойствами).

Из материалов дела следует, что заказчиком объявлено проведение открытого конкурса К-125-14, предметом которого является право заключения контракта на поставку автоматизированного парковочного комплекса для нужд ДВФУ.

Извещение № 31401269394 и документация по закупке размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Пунктами 38, 43-45 Технического задания конкурсной документации (раздел У) предусмотрена закупка оборудования, производителем которого является компания ШТРИХ-М: сервер автоматического парковочного комплекса с предустановленным программным обеспечением PARKMASTER; считыватель бесконтактных карт доступа (совместимость с с программным обеспечением PARKMASTER); фискальный регистратор «Штрих-Мини-ФР-К»; USB ридер (Штрих-М); автоматическая касса оплаты парковочной системы с возможностью оплаты купюрами, монетами и банковскими картами, с предустановленным ПО PARKMASTER (принтер чеков Штрих-Комбо-ФР-К; модуль для работы с картами MIFARE (Sankyo-ICT-3K5+ MIFARE считыватель производства Штрих-М).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заказчик ограничил закупку товаром конкретного производителя – компании ШТРИХ-М без указания на эквивалент (аналог). При этом компания Штрих-М не является единственным производителем (поставщиком) оборудования, закупаемого заказчиком.

Согласно подпункту 23 пункта 4.5 Положения о закупках заказчик может ограничить закупку товаром конкретного производителя без указания на эквивалент только в исключительных случаях, установленных подпунктом 23 пункта 4.5 Положения о закупках.

Между тем, заказчиком не представлено доказательств совместимости и необходимости обеспечения взаимодействия оборудования компании Штрих-М с оборудованием, используемым заказчиком, уникальности (эксклюзивности) продукции компании Штрих-М, наличия каких-либо особенных потребительских свойств (качественных характеристик) у такой продукции, которыми не обладает продукция иных компаний, соответствия продукции потребностям ДВФУ, исходя из специфики деятельности образовательного учреждения.

Таким образом, установление заказчиком в конкурсной документации технических

характеристик закупаемого товара, соответствующих техническим характеристикам продукции компании Штрих-М, является необоснованным.

Необоснованное ограничение заказчиком закупки товара конкретного производителя – компании Штрих - М не может не ограничивать конкуренцию, поскольку создает преимущественное участие в закупке поставщикам оборудования этого производителя, сокращает круг потенциальных участников закупки, специализирующихся на поставке аналогичного товара, отвечающего потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком при проведении открытого конкурса К-125-14 на право заключения контракта на поставку автоматизированного парковочного комплекса для нужд ДВФУ пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 23 пункта 4.5 Положения о закупках.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что в случае установления нарушений порядка организации и проведения закупки Комиссия принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия, учитывая выявленные нарушения порядка организации и проведения закупки, находит наличие основания в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции для выдачи предписания, предусматривающего аннулирование открытого конкурса К-125-14 на право заключения контракта на поставку автоматизированного парковочного комплекса для нужд ДВФУ (извещение № 31401269394).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юнайтед ТелеКом» обоснованной.
2. Выдать ДВФУ обязательное для исполнения предписание: аннулировать закупку - открытый конкурс К-125-14 на право заключения контракта на поставку автоматизированного парковочного комплекса для нужд ДВФУ (извещение № 31401269394).