

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10069/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: в присутствии представителей ООО «Пруф» и ФГУП «ВНИИА»,

**рассмотрев жалобу** ООО «Пруф» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «ВНИИА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли корпуса №16 на площадке «Новослободская» ФГУП «ВНИИА» (реестровый № 32110273323, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по запросу котировок на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли корпуса №16 на площадке «Новослободская» ФГУП «ВНИИА» № 2800959-2 от 01 июня 2021 года, ООО «ПРУФ» предложило наименьшую цену договора (цена заявки) в размере 13 720 000 рублей 00 копеек (включая НДС) а следовательно, является победителем запроса котировок, а не ООО «ПОЛИСТАР», предложившее цену заявки в размере 15 146 152 рубля 21 копейка (включая НДС).

Также Заявитель считает отказ в допуске ООО «ПРУФ» к дальнейшему участию в запросе котировок (пункт 2.2. Протокола) в связи с предлагаемым участником ООО «ПРУФ» материала, применяемого для выполнения работ, не соответствующим требованиям технического задания Заказчика (Т2 Документации), а именно п.2 Формы 2 (Техническое предложение) ELASTOMERIC-1 10 однокомпонентное покрытие вместо требуемого двухкомпонентного покрытия GUARD-X 101 (или аналог) п. 2 раздел 4 Т2 Документации несостоятельным исходя из следующего.

Заявитель указывает, что в своей заявке предложил эквивалент (аналог) указанного покрытия – продукт ELASTOMERIC-1 10 производства компании ООО «Эластомерик Системс» (Россия, г. Липецк) со следующими функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики: толщина – 3 мм, расход 3,6 кг/м<sup>2</sup>. Прочность при растяжении 16 МПа. Относительное удлинение не менее 650%. Твердость по Шору D в пределах 50. Теплостойкость +160С. Содержание нелетучих веществ 100%.

Таким образом, Заявитель считает, что предложил в своей заявке более качественное гидроизоляционное покрытие, с более высокими эксплуатационными показателями, чем как указанное в техническом задании, так и предложенными иными участниками.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно пояснениям Заказчика, Комиссией установлено следующее. Обществу с ограниченной ответственностью «ПРУФ» было отказано в допуске к участию в

запросе котировок на основании пп. «д» п. 8.3 приложения №12 к ЕОСЗ и пп. «д» п. 8.3 Т 1 Ч 2 Документации, предлагаемый участником материал, применяемый для выполнения работ, не соответствует требованиям технического задания Заказчика (Т2 Документации), а именно п.2 Формы 2 (Техническое предложение) ELASTOMERIC-110 однокомпонентное покрытие вместо требуемого двухкомпонентного покрытия GUARD-X 101 (или аналог) п. 2 раздел 4 Т2 Документации.

Двухкомпонентное покрытие обладает следующими важными для заказчика свойствами:

1. Хорошая адгезия с поверхностным слоем, на которое наносится покрытие
2. Независимость высыхания (затвердевания) покрытия от влажности воздуха и толщины слоя покрытия

Кроме того, двухкомпонентные покрытия имеют в целом значительно более высокую твердость, - требования по показателю твердости были дополнительно прописаны заказчиком в техническом задании.

ООО «ПРУФ» в своем техническом предложении Форма 2 неоднократно указало, что Elastomeric - 110 – это наносимое в жидком виде однокомпонентное покрытие. Письмо производителя № 87 от 04.06.2021, полученное уже после подведения итогов по данной процедуре, содержит в себе противоречивую информацию, а именно, что слово «однокомпонентный» является маркетинговым ходом.

Также Заказчик обращает внимание, что предложенный к поставке ООО «ПРУФ» ELASTOMERIS-110 не соответствует техническим характеристикам указанным на официальном сайте производителя Elastomeric, что подтверждается скриншотами с сайта, а именно:

Прочность при растяжении не менее 16 мПа, заявлено производителем более 3Н/мм.кв (=3мПа).

Твердость: Шор D в пределах 45-50, заявлено производителем Шор А 65.

Также Комиссией установлено, что ELASTOMERIS-110 на официальном сайте описан как однокомпонентное покрытие на основе блок сополимера синтетического каучука для гидроизоляции и защиты строительных конструкций и устройства бесшовных кровельных мембран.

При этом Заказчиком доказана принципиальная разница между однокомпонентным и двухкомпонентным покрытием, отличающаяся в технологии и принципах нанесения, механизме затвердевания и отличительных характеристиках материала. В связи с чем подтвердил свою потребность в двухкомпонентном материале, предусмотренном документацией.

Кроме того, Заявитель не отрицает несоответствия предлагаемого им материала положениям документации, а настаивает на том, что указанные различия не носят принципиальной разницы. Вместе с тем, при указанном несоответствии со стороны Заявителя запросы разъяснений на уточнение технических характеристик не направлялись.

Также Комиссия учитывает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1

статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке до окончания срока подачи заявок.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Прюф» (ИНН: 4813805016) на действия ФГУП «ВНИИА» (ИНН: 7707074137) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом от 10.06.2021 № ЕО/33862/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.