

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Республике Коми

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32.3-558/2022

об административном правонарушении

04 июля 2022 года

г. Сыктывкар

№ 01-124/5284

ПАО «Т Плюс»

автодорога «Балтия», территория 26 км бизнес-центр «Рига-Ленд», стр. 3, офис 506,  
г.о. Красногорск, Московская область, 143421

Филиал «Коми»

ПАО «Т Плюс»

Сысольское ш., д. 9, г. Сыктывкар, Республика Коми, 167004

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а, ИНН 1101481197, ОГРН 1021100514951, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 23.10.2002) ..., рассмотрев протокол от 20.06.2022 об административном правонарушении № 011/04/7.32.3-558/2022 и материалы дела об административном правонарушении № 011/04/7.32.3-558/2022, возбужденного в отношении ПАО «Т Плюс» (место нахождения: Московская обл., Красногорск г.о., Красногорск г., 26-й (тер. автодорога Балтия), д. 5, стр. 3, офис 506, ОГРН: 1056315070350, дата присвоения ОГРН: 01.08.2005, ИНН: 6315376946, КПП: 502401001) в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» (адрес: Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское ш., д. 9), по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

В Коми УФАС России поступило заявление ООО «Эталон» от 29.11.2021 № 02-493 (вх. № 5188 от 29.11.2021) в отношении ООО «Воркутинские ТЭЦ», Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс», касающееся нарушений при проведении закупки в форме запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по контролю металла технических устройств ТЭЦ-2 для нужд ООО «Воркутинские ТЭЦ» (ГКПЗ (9179488), № 118-2022-ВТЭЦ) (2797319), номер извещения 32110723153 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – закупка, закупка № 32110723153, ЕИС).

Заявитель оспаривал неправомерный выбор победителя закупки.

Заказчик закупки - ООО «Воркутинские ТЭЦ», организатор закупки - ПАО «Т Плюс» в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс».

На участие в закупке подано 2 заявки – от ООО «Эталон» и АО «Инженерный центр». Победителем признано АО «Инженерный центр».

Заявитель оспаривал результат закупки в связи с тем, что им предложена меньшая цена.

Также заявитель указывал на аналогичное нарушение по закупке, проведенной в форме открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому освидетельствованию технических устройств ТЭЦ-2 для нужд ООО «Воркутинские ТЭЦ» (ГКПЗ 9130649, № 197/2021-ВТЭЦ) (2500791), номер извещения в ЕИС – 32009660863 (далее - закупка № 32009660863), проведенной в 2020 году. Заказчик закупки - ООО «Воркутинские ТЭЦ», организатор закупки - ПАО «Т Плюс» в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс». На участие в закупке подано 4 заявки – от ООО «Эталон», АО «Инженерный центр», ООО «МЕТАМ», ООО «Энергопром-диагностика». Победителем признано АО «Инженерный центр».

По результатам рассмотрения заявления возбуждено дело № 011/01/17-139/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения которого установлено, в том числе следующее.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц единственным участником ООО «Воркутинские ТЭЦ» является ПАО «Т Плюс», также ПАО «Т Плюс» является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «Воркутинские ТЭЦ».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

По пункту 5 части 3 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке утверждается:

5) общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью в случае, если заказчиком выступает общество с ограниченной ответственностью, либо в случае, когда утверждение положения о закупке отнесено уставом общества с ограниченной ответственностью к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества или коллегиального исполнительного органа общества, советом директоров (наблюдательным советом) общества или коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно статье 39 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично, оформляются письменно и в случаях, предусмотренных федеральным законом, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 настоящего Федерального закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

Как следует из документа, размещенного в ЕИС, в соответствии с решением единственного участника ООО «Воркутинские ТЭЦ» от 28.06.2021 ПАО «Т Плюс» принято решение утвердить в качестве документа, регламентирующего закупочную деятельность ООО «Воркутинские ТЭЦ», Положение о закупках ПАО «Т Плюс», утвержденное решением Совета директоров ПАО «Т Плюс» от 10.06.2021 (протокол № 102 от 11.06.2021).

Таким образом, ООО «Воркутинские ТЭЦ» присоединено к Положению о закупках ПАО «Т Плюс».

Директором Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» приказом № 129 от 02.07.2019 утверждена закупочная комиссия Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» (далее также Закупочная комиссия) для принятия решений по закупкам для нужд Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» и ООО «Воркутинские ТЭЦ», а также утверждено положение о работе закупочной комиссии Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс». Согласно пункту 2.2.3.1 Положения о работе закупочной комиссии Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» утверждение извещения и документации о закупке, изменений, вносимых в извещения и документации о закупке относится к задачам закупочной комиссии Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс».

По пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В извещении о закупке начальная (максимальная) цена договора указана следующим образом:

«360 000,00 (Триста шестьдесят тысяч рублей 00 копеек) без учета НДС 20%; 432 000,00 (Четыреста тридцать две тысячи рублей 00 копеек) с учетом НДС 20%».

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

По пунктам 5, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;

9) требования к участникам такой закупки;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закупочная документация по открытому запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по контролю металла технических устройств ТЭЦ-2 для нужд ООО «Воркутинские ТЭЦ» (ГКПЗ (9179488), № 118-2022-ВТЭЦ) (далее – закупочная документация) утверждена председателем Закупочной комиссии 13.10.2021 (протокол заседания Закупочной комиссии от 13.10.2021 № 118-2022-ВТЭЦ), вместе с извещением размещена в ЕИС 13.10.2021.

В пункте 5.1.13 раздела 5 закупочной документации указано:

«Начальная (максимальная) цена договора: 360 000,00 (Триста шестьдесят тысяч рублей 00 копеек) без учета НДС 20%; 432 000,00 (Четыреста тридцать две тысячи рублей 00 копеек) с учетом НДС 20%.»

Приложение № 3 к закупочной документации являются критерии отбора и оценки заявок Участников закупки, в разделе II которых указаны критерии оценки заявок и значимость таких критериев: Стоимость предложения и значимость 0,8, Условия оплаты и значимость 0,2.

Также в данном разделе приложения № 3 к закупочной документации указано:

«По подкритерию «Стоимость заявки» оценка производится в соответствии со следующей методикой:

Стоимость заявки, указанная в оферте Участника, подлежит дисконтированию с учетом графика оплаты, представленного в заявке Участника, и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Дисконтирование производится по следующей формуле:

Где:

Стоимость – дисконтированная стоимость заявки без НДС;

$n$  – количество месяцев/дней от момента заключения договора до наступления срока последнего платежа;

$i$  – счетный месяц/день наступления очередного платежа;

Платежи – сумма оплаты в месяц/день  $i$  в соответствии с графиком платежей без НДС;

Ставка – ставка рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

$n_i$  – количество счетных месяцев/дней в году.

Балльная оценка каждой заявки по критерию «Стоимость заявки» определяется по следующей формуле:

– баллы, присуждаемые  $i$ -му участнику;

– минимальная дисконтированная стоимость заявки, предложенная Участниками;

– дисконтированная стоимость заявки  $i$ -го участника;

$i$  – участник закупки.

Значения баллов, полученные по данной формуле, округляются до четырех знаков после запятой.»

Как следует из заявок участников закупки АО «Инженерный центр» в заявке предложена стоимость 432000 руб. (в т.ч. НДС 72000 руб.), ООО «Эталон» в заявке предложена стоимость 359999 руб. (НДС нет).

Как следует из документов в составе заявки ООО «Эталон» (налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, от 27.01.2021) – данное лицо применяет упрощенную систему налогообложения.

Согласно пункту 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Таким образом, ООО «Эталон» не является плательщиком НДС.

Как следует из протокола заседания Закупочной комиссии от 23.11.2021, а также представленного филиалом «Коми» ПАО «Т Плюс» расчета оценки заявок, - цены, предложенные участниками закупки, оценивались и сравнивались без учета НДС. Цена, принятая у АО «Инженерный центр», - 360000 руб., цена, принятая у ООО «Эталон», - 359999 руб.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не следует из положений Закона о закупках. Из буквального толкования части 22 статьи 3.2, частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик, организатор в извещении о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной)

цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия в соответствии с критериями документации.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках требования к закупке, к порядку подготовки и проведения процедур закупки и условиям их применения, устанавливаются заказчиками (организаторами) самостоятельно и включаются в положения о закупке. При этом данное осуществляется заказчиками (организаторами) не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 названного Закона о закупках принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику либо организатору корректировать (уменьшать либо увеличивать) предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках. Установленные правила оценки заявок должны позволять обеспечить равенство участников гражданского оборота.

В рассматриваемом случае, установленный организатором при проведении закупки порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС, что противоречит требованиям Закона о закупках.

В данном случае применение спорного положения документации о закупке фактически привело к уменьшению размера цены, предложенной АО «Инженерный центр», применяющим общую систему налогообложения, вопреки указанному им ценовому предложению (цене, по которой впоследствии заключен договор). Это не могло не поставить участника – ООО «Эталон», применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участником закупки, использующими общую систему налогообложения. Так, ценовое предложение ООО «Эталон» принималось организатором без корректировки в сторону уменьшения. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получил участник закупки, который является плательщиком НДС, - АО «Инженерный центр».

Аналогичные выводы содержатся в судебных решениях – определении Верховного суда Российской Федерации № 307-ЭС20-21065 от 23.04.2021 по делу № А56-75118/2019, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2021 по делу № А70-3079/2020, определениях Верховного суда Российской Федерации от 04.04.2022 №№ 304-ЭС22-2729, № 304-ЭС21-26218.

При пересчете критериев оценки по заявкам АО «Инженерный центр» и ООО «Эталон» с учетом того, что предложенная АО «Инженерный центр» в своей заявке цена не уменьшается на сумму НДС, следует, что большее количество баллов должно было быть присуждено заявке ООО «Эталон». В следствии чего, ООО «Эталон» становилось бы победителем закупки.

Однако, по результатам закупки победителем признано АО «Инженерный центр» (протокол заседания Закупочной комиссии от 23.11.2021). Между ООО «Воркутинские ТЭЦ» и АО «Инженерный центр» заключен договор № С03-215-2022 от 25.11.2021 на оказание услуг по контролю металла технических устройств ТЭЦ-2 на сумму 432000 руб., со сроком оказания услуг с 01.02.2022 по 30.09.2022. Как указано в письме Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» от 25.03.2022 № 50100-05-785 (вх. № 1349 от 25.03.2022) контрагент приступил к выполнению работ.

Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В рассматриваемом случае установленный организатором при проведении закупки порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельного участника - плательщика НДС (ценовое предложение которого при сопоставлении заявок учитывалось фактически за вычетом НДС) по сравнению с участником - не являющимся плательщиком НДС (ценовое предложение которого было принято организатором без корректировки), что противоречит требованиям Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

Как уже указывалось выше, на основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Таким образом, установленный организатором при проведении закупки порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные системы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельных участников.

Аналогичное нарушение имеется при проведении закупки № 32009660863.

В извещении о закупке начальная (максимальная) цена договора также была указана с учетом и без учета НДС:

420 000,00 (Четыреста двадцать тысяч рублей 00 копеек) без учёта НДС 20%, 504 000,00 (Пятьсот четыре тысячи рублей 00 копеек) с учетом НДС 20%

Аналогичным образом цена договора была указана с учетом и без учета НДС в закупочной документации по открытому запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому освидетельствованию технических устройств ТЭЦ-2 для нужд ООО «Воркутинские ТЭЦ» (ГКПЗ 9130649, № 197/2021-ВТЭЦ), утвержденной председателем Закупочной комиссии 10.11.2020 (протокол заседания Закупочной комиссии от 10.11.2020 № 197/2021-ВТЭЦ), вместе с извещением размещенной в ЕИС 10.11.2020.

В указанных выше действиях организатора при указании в документации о закупке двух начальных (максимальных) цен договора имеется нарушение пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, при установлении в документации о закупке положения о сопоставлении ценовых предложений участников, применяющих различные системы налогообложения, цены заявки без НДС, имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В указанных выше действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

По пункту 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

По пункту 2 статьи 50 Гражданского кодекса юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.



По пункту 2 статьи 55 Гражданского кодекса филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

ПАО «Т Плюс» является юридическим лицом, коммерческой организацией, зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц, Филиал «Коми» ПАО «Т Плюс» - является его филиалом.

ПАО «Т Плюс» (место нахождения: Московская обл., Красногорск г.о., Красногорск г., 26-й (тер. автодорога Балтия), д. 5, стр. 3, офис 506, ОГРН: 1056315070350, дата присвоения ОГРН: 01.08.2005, ИНН: 6315376946, КПП: 502401001) в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» (адрес: Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское ш., д. 9) не соблюдены предусмотренные законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требования к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг в части нарушения пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках при указании в пункте 5.1.13 раздела 5 «Информационная карта закупки» закупочной документации двух начальных (максимальных) цен договора, части 6 статьи 3 Закона о закупках при установлении в закупочной документации положения о сопоставлении ценовых предложений участников, применяющих различные системы налогообложения, цены заявки без НДС.

Тем самым, совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ

Место совершения правонарушения - Республика Коми, город Сыктывкар, Сысольское ш., дом 9.

Время совершения правонарушения – 13.10.2021.

По части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса) - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ:

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени

рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Частями 1 – 3 статьи 25.4 КоАП РФ определено, что защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника.

Согласно частям 1, 4 статьи 25.5 Кодекса об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

ПАО «Т Плюс» извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела путем направления копии определения от 20.06.2022 № 01-124/4904 (с копией протокола), что подтверждается данными с сайта АО «Почта России» в сети «Интернет» (письмо с почтовым идентификатором 80096773739878 вручено 28.06.2022). Филиал «Коми» ПАО «Т Плюс» также извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 80096773739861 (вручено 24.06.2022).

Дело рассмотрено в присутствии защитника ... по доверенности от 20.01.2020.

Отводы не поступили.

От представителя ПАО «Т Плюс» (далее также Общество) по доверенности представлены письменные пояснения, возражения от 01.07.2022 (вх. № 2722 от 04.07.2022). Указано на отсутствие в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, на отсутствие вины. Общество указывает на отсутствие закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам и предмету закупки, заказчик вправе самостоятельно устанавливать такие требования к участникам, к заявкам. Также общество ссылается на позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, на пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с Законами о закупках, от 16.05.2018, указывающих, что задачей законодательства о проведении торгов является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление лица, которое в

наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции; уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также указано, что порядок оценки без учета НДС соответствует целям и принципам Закона о закупках о равноправии и справедливости. Так, все участники поставлены в равные условия. В противном случае, по мнению Общества, преимущества получают не плательщики НДС.

Приведенные доводы не указывают на отсутствие состава вменяемого правонарушения. Имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ, и не должен нарушать принцип равноправия при проведении закупки – при оценке и сопоставлении заявок. Имущественный интерес заказчика не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Судебная практика, на которую ссылается Общество, рассматривает иные вопросы, не связанные с установлением заказчиками двух начальных (максимальных) цен и сравнение ценовых предложений участников с учетом или без учета НДС. При этом, имеется иная судебная практика, на которую указано выше, о том, что рассматриваемая в настоящем деле ситуация, противоречит положениям Закона о закупках и является недопустимой.

Далее Обществом указано на отсутствие вины. Указано на положения статьи 49 Конституции Российской Федерации, на статью 1.5 КоАП РФ, предусматривающие, что виновность лица подлежит доказыванию, о толковании неустранимых сомнений в виновности лица в пользу этого лица.

Однако, материалы административного дела не указывают на отсутствие вины Общества

Так, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Материалы административного дела не указывают на отсутствие возможности у Общества для соблюдения правил и норм Закона о закупках.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что Общество предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Указанные пояснения не исключают нарушение Обществом установленных Законом о закупках правил.

Так, в соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора. Следовательно, при определении в документации начальной (максимальной) цены договора к обязанностям заказчика (организатора) относится установление одного значения такой цены для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС.

При организации, проведении закупки не могут устанавливаться произвольные, отличные от Закона о закупках правила проведения закупок.

В Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику (организатора) корректировать предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках. Установленные в извещении, документации о закупке правила оценки предложений должны обеспечивать равенство участников гражданского оборота, что не было обеспечено при проведении рассматриваемых закупок.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения требований действующего законодательства, а также свидетельствующие о принятии всех мер по соблюдению установленных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Общество просит применить статью 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным

замечанием.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Объективную сторону данного правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещения о закупке товаров, работ, услуг.

При этом, состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий. Состав административного правонарушения образует само деяние виновного лица. При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Общество, трактуя Закон о закупках в свою пользу, при проведении закупки создало преимущественные условия для отдельных участников - плательщиков НДС (ценовые предложения которых при сопоставлении заявок учтены фактически за вычетом НДС) по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС (ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки), что противоречит требованиям Закона о закупках. Об этом свидетельствовало и заявление заявителя.

Как указано выше, при отсутствии спорных моментов в закупочной документации, ООО «Эталон» становилось бы победителем закупки. Однако, преимущество участия в закупке получило иное лицо в отсутствии условий добросовестной конкуренции. Таким образом, негативные последствия для конкретного лица (ООО «Эталон») при проведении закупки имелись.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем

свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении публично правовых обязанностей, возникающих при осуществлении деятельности по закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В связи с этим, основания для освобождения Общества от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

По указанному ходатайству вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Документы, свидетельствующие о неудовлетворительном финансовом, имущественном положении ПАО «Т Плюс» в материалах дела отсутствуют.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 7.32.3 КоАП РФ включена в главу 7, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны собственности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предусматривающая применение к юридическим лицам административного штрафа в размере от пяти тысяч рублей до десяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать ПАО «Т Плюс» (место нахождения: Московская обл., Красногорск г.о., Красногорск г., 26-й (тер. автодорога Балтия), д. 5, стр. 3, офис 506, ОГРН: 1056315070350, дата присвоения ОГРН: 01.08.2005, ИНН: 6315376946, КПП: 502401001) в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» (адрес: Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское ш., д. 9) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в части несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг в части нарушения пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках при указании в пункте 5.1.13 раздела 5 «Информационная карта закупки» закупочной документации двух начальных (максимальных) цен договора, части 6 статьи 3 Закона о закупках при установлении в закупочной документации положения о сопоставлении ценовых предложений участников, применяющих различные системы налогообложения, цены заявки без НДС
2. Назначить ПАО «Т Плюс» (место нахождения: Московская обл., Красногорск г.о., Красногорск г., 26-й (тер. автодорога Балтия), д. 5, стр. 3, офис 506, ОГРН: 1056315070350, дата присвоения ОГРН: 01.08.2005, ИНН: 6315376946, КПП: 502401001) в лице Филиала «Коми» ПАО «Т Плюс» наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике г. Сыктывкар	БИК	018702501					
Банк получателя	Сч. №	03100643000000010700					
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)	Вид оп.	01	Срок плат.				
	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
Получатель	Код	Рез. поле					
16111601071019000140	87701000	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № _____		СОГЛАСНО					
ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ _____ № _____							

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо ...