

РЕШЕНИЕ № 08-01-180

7 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцевой А.В. - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Айсвик» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГКУ НСО «ТУАД»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от участника закупки – ОАО «Новосибирскавтодор»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Айсвик» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000618001464 на выполнение работ по ремонту а/д "Чаны - Погорелка" (поверхностная обработка) в Чановском районе Новосибирской области, автомобильной дороги "Куйбышев - Северное" в Северном районе Новосибирской области, а/д "992 км а/д "М-51"-Купино-Карасук" в Купинском районе Новосибирской области, а/д "Куйбышев - Венгерово - гр.Омской области (старый Московский тракт)" в Усть-Таркском районе Новосибирской области и планово-предупредительному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Барабинском, Баганском, Карасукском, Купинском, Чистоозерном, Татарском, Северном, Чановском районах Новосибирской области, размещено в ЕИС 18.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 249 633 219 рубля 6 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Айсвик» с жалобой на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000618001464 на выполнение работ по ремонту а/д "Чаны - Погорелка" (поверхностная обработка) в Чановском районе Новосибирской области, автомобильной дороги "Куйбышев - Северное" в Северном районе Новосибирской области, а/д "992 км а/д "М-51"-Купино-Карасук" в Купинском районе Новосибирской области, а/д "Куйбышев - Венгерово - гр.Омской области (старый Московский тракт)" в Усть-Таркском районе Новосибирской области и планово-предупредительному ремонту автомобильных

дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Барабинском, Баганском, Карасукском, Купинском, Чистоозерном, Татарском, Северном, Чановском районах Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с описанием объекта закупки по электронному аукциону №0851200000618001464 на выполнение работ по ремонту а/д "Чаны - Погорелка" (поверхностная обработка) в Чановском районе Новосибирской области, автомобильной дороги "Куйбышев - Северное" в Северном районе Новосибирской области, а/д "992 км а/д "М-51"-Купино-Карасук" в Купинском районе Новосибирской области, а/д "Куйбышев - Венгерово - гр.Омской области (старый Московский тракт)" в Усть-Таркском районе Новосибирской области и планово-предупредительному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Барабинском, Баганском, Карасукском, Купинском, Чистоозерном, Татарском, Северном, Чановском районах Новосибирской области, заказчик, в рамках данной закупки проводит работы по ремонту 19 объектов, находящихся на территории различных районов Новосибирской области.

По мнению подателя жалобы, заказчик, объединив с состав одной закупки 19 объектов, ограничил количество потенциальных участников закупки, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Айсвик» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» поступили следующие возражения.

Уполномоченное учреждение в своих возражениях сообщило, что до размещения в ЕИС аукционных документаций, обращалось в адрес заказчика с предложением разделить работы являющиеся объектом данных закупок, чтобы избежать возможного нарушения ст.17 ФЗ №135-ФЗ, в частности, не объединять в состав закупки функционально и технологически невзаимосвязанные работы. Однако от заказчика поступил ответ, в котором указано, что заказчиком при формировании описания объекта закупки учтены положения ст.17 ФЗ №135-ФЗ. По мнению уполномоченного учреждения, заказчик на возражения в части объединения лотов дал мотивированный ответ. При этом, в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков Новосибирской области с уполномоченным учреждением в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд НСО, утвержденным Постановлением Правительства Новосибирской области №596-п от 30.12.2013г. обязанность по формированию описания объекта закупки возложена на заказчика.

Заказчик в своих возражениях пояснил, что объединение в состав одной закупки 19 объектов дорог было обусловлено следующими факторами:

1. Описание объекта закупки, сформировано исходя из фактических потребностей заказчика, в соответствии со ст. 13 и ст.18 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению заказчика работы по данной закупке функционально и технологически связаны между собой, так как в соответствии с Приказом Минтранса №402 от 16.11.2012г. относятся к ремонту автомобильных дорог, данные работы выполняются по типовой технологии в соответствии с действующими ГОСТ и СНиП, автомобильные дороги имеют схожие или аналогичные транспортно-эксплуатационные характеристики. Кроме того, все указанные дороги объединены в одну сеть дорог.

3. Объединение в один лот работ вызвано, в том числе, тем, что является единым процессом, позволяющим обеспечить выполнение работ и технический контроль со стороны заказчика без значительных финансовых и трудовых затрат.

Кроме того, по мнению заказчика, искусственное дробление описания объекта закупки на более мелкие лоты не приведет к эффективности осуществления закупок, поскольку потребует увеличения от заказчика трудовых затрат, в частности, увеличения количества выездов на объекты сотрудников приемочной комиссии заказчика.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в составе жалобы ООО «Айсвик» не представлены какие-либо документы, свидетельствующие о том, что объединение в состав одного лота 19 объектов привело к ущемлению прав и законных интересов данного участника закупки. Также Комиссия Новосибирского УФАС России учла тот факт, что на дату рассмотрения жалобы в ЕИС отсутствовал протокол рассмотрения первых частей заявок. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не может сделать однозначный вывод о том, что данное объединение объектов ремонта послужило ограничением количества участников закупки. При этом нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок в том числе, ст.33 ФЗ №44-ФЗ не установлены какие-либо иные ограничения к заказчику при описании объекта закупки, за исключением вышеперечисленных.

Ссылка подателя жалобы на решение Новосибирского УФАС России от 24.08.2015г. в части рассмотрения обращения о нарушении заказчиком требований ст.17 ФЗ №135-ФЗ, была признана Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельной в связи с тем, что в настоящее время по вопросу формирования лотов при проведении закупок имеется противоположная позиция Верховного суда РФ, которая изложена в Определении №305-КГ 16-19693 от 27.02.2017г.

Согласно ст.8 ФЗ №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу п.п. 1 п.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя; в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

Требования к объемам оказываемых услуг, сформированные заказчиком, являются необходимыми и значимыми для обеспечения его деятельности. Исходя из позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении, при формировании лотов при проведении закупки законодательно не закреплены какие-либо ограничения по объему закупок, а заказчик должен руководствоваться своими потребностями. В связи с изложенным, с учетом отсутствия в жалобе каких-либо подтверждающих доводы жалобы документов и сведений, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Данное мнение Комиссии Новосибирского УФАС России также подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010г. №11017/10.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Айсвик» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронных аукционов №0851200000618001464 на выполнение работ по ремонту а/д "Чаны - Погорелка" (поверхностная обработка) в Чановском районе Новосибирской области, автомобильной дороги "Куйбышев - Северное" в Северном районе Новосибирской области, а/д "992 км а/д "М-51"-Купино-Карасук" в Купинском районе Новосибирской области, а/д "Куйбышев - Венгерово - гр.Омской области (старый Московский тракт)" в Усть-Таркском районе Новосибирской области и планово-предупредительному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Барабинском, Баганском, Карасукском, Купинском, Чистоозерном, Татарском, Северном, Чановском районах Новосибирской области необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

Признать жалобу ООО «Айсвик» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронных аукционов №0851200000618001464 на выполнение работ по ремонту а/д "Чаны - Погорелка" (поверхностная обработка) в Чановском районе Новосибирской области, автомобильной дороги "Куйбышев - Северное" в Северном районе Новосибирской области, а/д "992 км а/д "М-51"-Купино-Карасук" в Купинском районе Новосибирской области, а/д "Куйбышев - Венгерово - гр.Омской области (старый Московский тракт)" в Усть-Таркском районе Новосибирской области и планово-предупредительному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Барабинском, Баганском, Карасукском, Купинском, Чистоозерном, Татарском, Северном, Чановском районах Новосибирской области необоснованной.