

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-19.8-901/00-22-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «31» июля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «01» августа 2018 года

Я, Начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-9.8-901/00-22-18, возбужденного в отношении «Интерпрогрессбанка» (Акционерное общество) (далее по тексту — АО «Банк ИПБ») (адрес: 115201, г. Москва, Старокаширское шоссе, д. 2, корп. 1, строение 1; ИНН/КПП 7724096412/772401001; ОГРН 1027739065375, дата регистрации в качестве юридического лица: 13.08.2002), в отсутствие законного представителя АО «Банк ИПБ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника <...>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 01 октября 2015 года № б/н, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В связи с рассмотрением дела № 1-11-81/00-22-18 по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 25 названного Федерального закона,

ФАС России направила запрос от 14.05.2018 исх. № АЦ/33984/18 (далее – запрос) в адрес АО «Банк ИПБ», в котором сообщалось о необходимости представить в ФАС России в течение пяти рабочих дней следующую информацию и заверенные надлежащим образом копии документов в отношении ООО «ГЛОБАЛСВЯЗЬ» (ИНН 7719222333, ОГРН 1027700249829),

ООО «ЖЕЛСНАБРЕСУРС» (ИНН 7707805066, ОГРН 1137746463645),

ООО «МОНТАЖСТРОЙ» (ИНН 7743603227, ОГРН 1067746801968),

ООО «ПОЛИМЕРПЛАСТ» (ИНН 7743872572, ОГРН 1127747220930),

ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» (ИНН 7729463391, ОГРН 1157746515651),

ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «НОВЕЛИЛ» (ИНН 7722587817, ОГРН 5067746545301), ООО

«ТРАНССВЯЗЬПОСТАВКА» (ИНН 7722243358, ОГРН 1027700010095), ООО «ТД ФОРУМ»

(ИНН 7715965810, ОГРН 1137746483632), ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ 1520» (ИНН

7702835684, ОГРН 1147746363896) за период с 01.01.2015 по дату получения настоящего запроса:

- - - Сведения обо всех банковских счетах (в том числе закрытых) данных компаний.
 - Сведения обо всех операциях по банковским счетам, которые осуществлялись между данными компаниями (с указанием контрагентов владельца счета и назначения (основания) платежа). Необходимо приложить выписку о движениях денежных средств по данным счетам.
 - Заявления на открытие счетов по установке «Клиент-Банк» (или аналога) с данными о лицах (ФИО), имеющих право подписи на финансовых документах при распоряжении денежными средствами по счетам, сроки их полномочий, доверенности на управление счетами.
 - Сведения об использовании организацией интернет-технологий, в частности, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся доступ к системе «Клиент-Банк» (или аналога), а также сведения о MAC-адресах, которым были сопоставлены эти IP-адреса.
 - Сведения о телефонных номерах, которые использовались клиентом для соединения с системой «Клиент-Банк» (или аналога).

01.06.2018 в ФАС России поступил ответ на запрос АО «Банк ИПБ» (вх. ФАС России от 01.06.2018 № 87487/18), в котором отсутствовали запрашиваемые сведения в отношении ООО «ГЛОБАЛСВЯЗЬ» (ИНН 7719222333, ОГРН 1027700249829) и ООО «ЖЕЛСНАБРЕСУРС» (ИНН 7707805066, ОГРН 1137746463645), ООО «МОНТАЖСТРОЙ» (ИНН 7743603227, ОГРН 1067746801968), ООО «ПОЛИМЕРПЛАСТ» (ИНН 7743872572, ОГРН 1127747220930), ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» (ИНН 7729463391, ОГРН 1157746515651), ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «НОВЕЛИЛ» (ИНН 7722587817, ОГРН 5067746545301), ООО «ТРАСССВЯЗЬПОСТАВКА» (ИНН 7722243358, ОГРН 1027700010095), ООО «ТД ФОРУМ» (ИНН 7715965810, ОГРН 1137746483632), ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ 1520» (ИНН 7702835684, ОГРН 1147746363896). Отказ в предоставлении информации мотивирован тем, что Федеральная антимонопольная служба не отнесена к числу органов государственной власти, которым предоставлено право получать в отношении юридических лиц сведения, относящиеся к банковской тайне, от кредитных организаций в соответствии со пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

15.06.2018 должностным лицом ФАС России вынесено определение о возбуждении дела № 4-19.8-901/00-22-18 и проведении административного расследования (исх. ФАС России от 15.06.2018 № 22/44371/18, далее — Определение по делу № 4-19.8-901/00-22-18) в отношении АО «Банк ИПБ» по признакам нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непредставлении сведений (информации) по мотивированному требованию ФАС России исх. от 14.05.2018

№ АЦ/33984/18. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

03.07.2018 ФАС России получен ответ на запрос от АО «Банк ИПБ» № АЦ/33924/18 от 14.05.2018 (далее — ответ на запрос) (вх. ФАС России от 03.07.2018 №105978/18), в котором содержалась информация, запрашиваемая антимонопольным органом. Кроме того, АО «Банк ИПБ» в ответе на запрос сообщил, что не располагает информацией о телефонных номерах, используемых ООО «Группа компаний 1520» для соединения с системой «Клиент-Телебанк», в используемой Банком версии системы «Клиент-Телебанк» возможность фиксации MAC адресов отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, в действиях АО «Банка ИПБ» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в не представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации).

Место совершения административного правонарушения — 115201, г. Москва, Старокаширское шоссе, д. 2, корп. 1, строение 1.

Время совершения административного правонарушения — 01.06.2018.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: АО «Банк ИПБ» (адрес: 115201, г. Москва, Старокаширское шоссе, д. 2, корп. 1, строение 1; ИНН/КПП 7724096412/772401001; ОГРН 1027739065375, дата регистрации в качестве юридического лица: 13.08.2002).

Вина АО «Банка ИПБ в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-901/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у АО «Банк ИПБ» имелась возможность для предоставления информации в срок. Однако, АО «Банк ИПБ» не приняло все зависящие от него меры по представлению запрашиваемой информации, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения АО «Банк ИПБ» к административной ответственности,

установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек. Факт совершения административного правонарушения АО «Банк ИПБ» подтверждается протоколом № 4-19.8-901/00-22-18 от 16.07.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

При рассмотрении дела № 4-19.8-901/00-22-18 установлено, что после получения АО «Банк ИПБ» определения от 15.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-19.8-901/00-22-18 и проведения административного расследования запрашиваемая антимонопольным органом информация была представлена за исключением информации о телефонных номерах, используемых ООО «Группа компаний 1520» для соединения с системой «Клиент-Телебанк» по причине того, что данной информацией АО «Банк ИПБ» не располагает. Факт предоставления запрашиваемой информации подтвержден материалами дела и отражен в протоколе об административном правонарушении от 16.07.2018 по делу № 4-19.8-901/00-22-18.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание все обстоятельства по делу № 4-19.8-901/00-22-18 об административном правонарушении, данное деяние подлежит квалифицировать малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и в соответствии частью 1 статьи 2.1, статьями 2.9, 2.10, 4.1, частью 5 статьи 19.8, пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9, а также статьями 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 4-19.8-901/00-22-18 об административном правонарушении, возбужденное в отношении АО «Банк ИПБ» (адрес: 1115201, г. Москва, Старокаширское шоссе, д. 2, корп. 1, строение 1; ИНН/КПП 7724096412/772401001; ОГРН 1027739065375, дата регистрации в качестве юридического лица: 13.08.2002), прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и объявить устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Начальник

Правового управления А.В. Молчанов