

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № А15/312-04

о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства

15.01.2016г.

г. Тюмень

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № А15/312 от 07.10.2015 г., иные материалы дела №А15/312, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «М-Фарм» (место нахождения: г. Тюмень, ул. Киевская, 58-68; ОГРН 1107232033754; ИНН 7203251644 КПП 720301001; дата регистрации: 30.09.2010) (далее – ООО «М-Фарм», Общество), в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, «М-Фарм», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела (почтовое уведомление № 625000090262017), права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, закрепленные ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), разъяснены,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии от 30.04.2015 г. № К 14/178, (резолютивной частью) ООО «М-Фарм» было признано нарушившим требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в незаконном использовании в своей деятельности обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Доктор Чехов», а также в использовании наружного оформления аптек, схожего до степени смешения с оформлением аптек ООО «Доктор Чехов».

Исследовав материалы административного дела, установлено следующее.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции содержит общий запрет на недобросовестную конкуренцию. В данной норме закона приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

В соответствии с п. 3 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности» подлежат запрету, в частности:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добропорядочности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции содержит следующие способы недобросовестной конкуренции:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места

производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей [коммерческую](#), служебную или иную охраняемую законом тайну.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Статьей 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (п. 1 ст. 1477 Кодекса). Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а

также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (ч. 2 ст. 1484 Кодекса).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (ч. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правонарушением считается как неисполнение либо ненадлежащее исполнение субъективной обязанности, так и злоупотребление субъективным правом. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и деятельности конкурента.

Материалами дела № К14/178 установлено, что ООО "Доктор Чехов" и ООО "М-Фарм" являются конкурентами на рынке розничной торговли лекарственными препаратами, в том числе в границах города Тюмень и Тюменской области. (Лицензия на осуществление фармацевтической деятельности № ЛО-72-02-000145 от 24.12.2010г. (ООО «М-Фарм») и Лицензия на осуществление фармацевтической деятельности № ЛО-72-02-000186 от 05.05.2011г. (ООО «Доктор Чехов») (Вх. № 1209 от 17.02.2015г).

Из материалов дела № К14/178 также следует, что ООО «Доктор Чехов» заключены договоры аренды нежилых помещений под аптеки по адресу: Мельникайте д. 101 – от 18.08.2011г., а по адресу Пермякова, 53 – от 03.06.2013г. Согласно письму Департамента здравоохранения Тюменской области (вх. 1209 от 17.02.2015г.) ООО «Доктор Чехов» осуществляет фармацевтическую деятельность в г.Тюмени с 2011 года на основании лицензии от 05.05.2011г. Таким образом, ООО «Доктор Чехов» осуществляет деятельность на данном рынке с использованием коммерческого обозначения «аптечный пункт от склада», «лекарства напрямую со склада» как минимум с 2011 года. А товарный знак «ФАРМАКОПЕЙКА» используется им с 2012 года.

В материалы дела представлены фотографии оформления аптек, принадлежащих ООО «Доктор Чехов». ООО «Доктор Чехов» использовало баннеры с текстом «ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА», текст на которых выполнен заглавными буквами, белым цветом на красном фоне. Высота баннера равна высоте входной двери. Над входной группой размещен баннер красного цвета, на котором заглавными буквами, белым цветом выполнен текст следующего содержания: «Аптечный пункт от склада ФАРМАКОПЕЙКА».

Как указывает Заявитель (вх. № 6525 от 04.08.2014г.), в начале июля 2014 года на фасаде зданий, расположенных по адресам: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Газовиков, 33; г. Тюмень, ул. Московский тракт, 137; г. Тюмень, ул. Одесская, 40, появились вывески следующего содержания: «ФАРМАКОПЕЙКА», «АПТЕКА ОТ СКЛАДА», а также оформление фасада аптек «ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА».

Актом осмотра Тюменского УФАС России от 19.03.2015г. зафиксировано размещение вывесок и оформления аптек, принадлежащих ООО «М-Фарм», а именно:

1) Информация, следующего содержания: «ФАРМКОПЕЙКА АПТЕКА ОТ СКЛАДА ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА сравни и сэкономь» (информация выполнена белым текстом большими буквами на красном фоне), на фасаде здания находящегося по адресу: г. Тюмень, ул. Холодильная, 49;

2) Информация, следующего содержания: «АПТЕКА ОТ СКЛАДА ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА сравни и сэкономь» (информация выполнена белым текстом на красном фоне), на фасаде здания находящегося по адресу: г. Тюмень, ул. Одесская, 40а;

3) Информация, следующего содержания: «ФАРМКОПЕЙКА АПТЕКА ОТ СКЛАДА ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА сравни и сэкономь» (информация выполнена белым текстом на красном фоне), на фасаде здания находящегося по адресу: г. Тюмень, ул. Московский Тракт, 137;

4) Информация, следующего содержания: «ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА сравни и сэкономь» (информация выполнена белым текстом на красном фоне), на фасаде здания находящегося по адресу: г. Тюмень, ул. Газовиков, 33.

Как установлено материалами дела № К14/178 (фотографии, являющиеся приложением к акту осмотра от 19.03.2015г.) на баннерах, служащих оформлением аптек, принадлежащих ООО «М-Фарм», текст «ЛЕКАРСТВА НАПРЯМУЮ СО СКЛАДА» выполнен заглавными буквами, белым цветом на красном фоне, шрифтом идентичным шрифту, используемому ООО «Доктор Чехов». Высота баннера равна высоте входной двери. Над входной группой размещен баннер красного цвета, на котором заглавными буквами, белым цветом выполнен текст, следующего содержания: «фармкопейка АПТЕКА ОТ СКЛАДА».

Согласно справке, представленной Федеральной службой по интеллектуальной собственности (РОСПАТЕНТ) относительно степени сходства используемого ООО «М-Фарм» обозначения «ФАРМКОПЕЙКА» на фасаде здания с товарным знаком «ФАРМАКОПЕЙКА» по свидетельству № 260835, словесное обозначение, используемое ООО «М-Фарм», является сходным до степени смешения со словесным товарным знаком по свидетельству № 260835, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и графического сходства словесных элементов «ФАРМКОПЕЙКА»/«ФАРМАКОПЕЙКА».

Лицензионный договор о предоставлении ООО «М-Фарм» права использования товарного знака по свидетельству № 260835 Роспатентом не регистрировался.

Услуги аптек, в отношении которых используется указанное обозначение, являются однородными услугам, для индивидуализации которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 260835, а именно услугам – «помощь медицинская, а именно аптеки (продажа населению фармацевтических и других медицинских товаров)», указанным в 44 классе Международной классификации товаров и услуг.

Согласно п. 1.1. Лицензионного договора о предоставлении права использования

товарного знака по свидетельству № 260835 от 15.03.2012г. (далее – Договор) представленному в материалы дела, Заявителем, ООО «МЕДЭКСПОРТ» (Лицензиар) предоставляет ООО «Доктор Чехов» (Лицензиат) право использования товарного знака по Свидетельству № 260835 (дата регистрации 26.12.2003 г.) в определенных настоящим Договором пределах, а Лицензиат обязуется уплатить Лицензиару обусловленное настоящим Договором вознаграждение.

В соответствии с п. 1.2. Договора, Лицензиат приобретает право использования товарного знака в момент государственной регистрации настоящего Договора в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент).

Согласно п. 1.3. Договора, Лицензиат вправе использовать товарный знак на всей территории Российской Федерации путем размещения товарного знака при оказании услуг, на документации, в предложениях об оказании услуг, в объявлениях, на вывесках и в рекламе, а также в сети Интернет.

Согласно п. 5.1. Договора, настоящий договор заключается сроком до 09 августа 2022 года и вступает в силу с момента его государственной регистрации в Роспатенте.

Согласно Приложению к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №260835 «Регистрация лицензионного договора», вышеуказанный договор зарегистрирован Роспатентом 08 августа 2012 года № РД0104720.

Согласно выписке из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, товарным знаком № 260835, является «ФАРМАКОПЕЙКА».

Из анализа вышеуказанного договора следует, что ООО «Доктор Чехов» имеет право использования товарного знака «ФАРМАКОПЕЙКА» по Свидетельству № 260835 на всей территории Российской Федерации путем размещения товарного знака при оказании услуг, на документации, в предложениях об оказании услуг, в объявлениях, на вывесках и в рекламе, а также в сети Интернет.

Угроза смешения противопоставляемых обозначений усиливается тем, что основной потребитель идентифицирует товары и услуги в первую очередь по привычным ему элементам товарных знаков. Как правило, он руководствуется общими впечатлениями (часто нечеткими) о знаке, виденном ранее, не имеет возможности непосредственно сравнить знаки и проявляет меньшую осмотрительность.

Следовательно, введение в гражданский оборот тех же (однородных) товаров с использованием обозначения, сходного с товарным знаком «ФАРМАКОПЕЙКА» до степени смешения, является нарушением прав заявителя как пользователя товарным знаком и направлены на получения преимуществ, так как находятся, в том числе в одном месте, и вводят в заблуждение потребителей относительно продавца товара.

Юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные

документы и единый государственный реестр юридических лиц. Правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории (ст. 1539 ГК РФ).

Согласно части 2 ст. 1539 ГК РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого исключительное право возникло ранее.

Согласно материалам дела исключительное право на коммерческое обозначение «аптечный пункт от склада» у ООО «Доктор Чехов» возникло с 2011г. Как пояснил представитель ООО «М-Фарм» (письменные пояснения от 09.04.2015г.) словесное обозначение «Аптека от склада» в виде наружных графических материалов используется ООО «М-Фарм» с 01.08.2014г., следовательно, позже чем данное обозначение использовалось ООО «Доктор Чехов». Таким образом, использование ООО «М-Фарм» обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением ООО «Доктор Чехов», является незаконным.

Кроме того, заявитель в целях оформления фасада своих аптек использовал слоган «лекарства напрямую со склада». Вместе с тем, согласно понятию недобросовестной конкуренции – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В деловом обороте используют правила индивидуализации, в том числе продавцов путем обеспечения оформления торговых точек для его узнаваемости и выделения среди других участников рынка определенных товаров. Соответственно, использование оформления другого конкурента также противоречит обычаям делового оборота, направлено на введение в заблуждение потребителей в отношении продавца и направлено на получение преимуществ.

При этом, ООО «М-Фарм» своими неправомерными действиями получило преимущество по отношению к конкурентам, так как использовало уже узнаваемое потребителями обозначение, тем самым вводило их в заблуждение относительно продавца товара, и тем самым наносило убытки ООО «Доктор Чехов», которые выражались в недополучении прибыли, поскольку потребители могли посчитать продавца ООО «М-Фарм» продавцом ООО «Доктор Чехов», вследствие использования ООО «М-Фарм» оформления, в том числе слогана

«Лекарства напрямую со склада», выполненного тем же шрифтом белыми буквами на красном фоне как и у ООО «Доктор Чехов», то есть сходного до степени смешения в силу сходного общего зрительного восприятия, обусловленного сходством изобразительных элементов.

Обозначенные действия ООО «М-Фарм» были квалифицированы Комиссией как недобросовестная конкуренция по ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции по изложенным выше основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Для достижения обозначенных в законе целей правового регулирования антимонопольные органы наделяются соответствующими полномочиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33. КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ состоит в том, что лицо осуществляет продажу, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса (в том числе статьей 14.33) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, факт нарушения ООО «М-Фарм» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России по рассмотрению дела № К 14/178 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно п.п.1 статьи 28.1. КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренного, в частности, статьей 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, которое выразилось в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, является ООО «М-Фарм».

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части ч. 1,2 статьи 2.2. КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

ООО «М-Фарм» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению и допущено незаконное использование в своей деятельности обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, права на который принадлежат ООО «Доктор Чехов».

В этой связи также необходимо отметить, что предусмотренная законом государственная регистрация Общества в качестве юридического лица не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения деятельности. ООО «М-Фарм» обязано осуществлять свою деятельность с соблюдением действующего антимонопольного законодательства.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения административного правонарушения – город Тюмень.

Время совершения административного правонарушения, установленное

материалами дела – с 17.07.2014 по 21.08.2015.

Дело об административном правонарушении № А15/312, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассмотрено с учетом характера совершенного ООО «М-Фарм» административного правонарушения, имущественного и финансового положения Общества, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела установлено не было.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Безразличное отношение лица к своим публично-правовым обязанностям, установленным Законом о рекламе, свидетельствует о существенной угрозе охраняемым интересам.

Следовательно, признать указанное правонарушение в качестве малозначительного недопустимо.

Размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо за нарушение ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, при этом, в соответствии с примечанием к ст. 14.31 КоАП РФ выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со ст. 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового кодекса Российской Федерации доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит

уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно представленным ООО «М-Фарм» данным размер выручки от реализации товара за 2013 год составил **5 789 072, 26 рублей**.

Исходя из данных сведений, пределы размера суммы штрафа, установленные КоАП РФ, составляют: от 1/100 суммы оказанных услуг (5 789 072, 26 рублей * 1/100 = **57 890,72 к.**) до 15/100 суммы оказанных услуг (5 789 072, 26 рублей * 15/100 = **868 360,84 к.**).

Соответственно, административный штраф, налагаемый на ООО «М-Фарм», равен размеру суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, **БШ (базовый штраф) = (868 360,84 - 57 890,72) / 2 + 57 890,72 = 463 125,78 к.**

Согласно пунктам 2, 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ](#).

При определении размера штрафа в отношении «М-Фарм» учитывается характер и степень виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, причины и условия совершения административного правонарушения, совершение Обществом подобного правонарушения впервые (как обстоятельство, смягчающее административную ответственность), а также

добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Действия ООО «М-Фарм» по устранению нарушения антимонопольного

законодательства до вынесения постановления о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства №А15/312 от 15.01.2016 квалифицированы как обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «М-Фарм», а также признание вины. Таким образом, у ООО «М-Фарм» имеются три обстоятельства, смягчающие вину.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа налагаемого на юридическое лицо подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

$$\text{ОС} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

$$\text{ОС} = (868\,360,84 - 57\,890,72) / 8 = 101\,308,76 \text{ к.}$$

$$\text{БШ с ОС} = 463\,125,78 - (101\,308,76 * 3) = 159\,199,5 \text{ к.}$$

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, учитывая финансовое положение ООО «М-Фарм», Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области считает возможным применить к ООО «М-Фарм» сумму административного штрафа в размере **79 599,75 руб.** (семьдесят девять тысяч пятьсот девяносто девять рублей семьдесят

пять копеек).

На основании изложенного, принимая во внимание доказанность имеющимися материалами дела события и состава допущенного ООО «М-Фарм» административного правонарушения, руководствуясь статьями 2.10, 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Применить к обществу с ограниченной ответственностью «М-Фарм» (место нахождения: г. Тюмень, ул. Киевская, 58-68; ОГРН 1107232033754; ИНН 7203251644 КПП 720301001; дата регистрации: 30.09.2010) меру ответственности в виде административного штрафа в размере **79 599,75 руб.** (семьдесят девять тысяч пятьсот девяносто девять рублей семьдесят пять копеек), за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства
Министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

И 7202081799, КПП 720301001

Т 40101810300000010005

Банк получателя: отделение Тюмени г. Тюмень

И 047102001, ОКТМО 71701000

бюджетной классификации – 161 116 020100 6000 140

УИН **0319883317012200000364533**

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10

дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

<...>