

РЕШЕНИЕ

«15» ноября 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя
комиссии:

Клостер Е.А. - заместителя руководителя
Управления;

Членов Комиссии:

начальника отдела
Лыжина Д.А. - государственного и муниципального
заказа;

старшего государственного
инспектора отдела
Вагас М.А. - государственного
и
муниципального заказа;

ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и
муниципального заказа;
Романовой К.Е. -

при участии представителей:

- заявителя ООО «Стройтехника» – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

- заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт угля Сибирского отделения Российской академии наук (далее по тексту – ИУ СО РАН) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

Представители заявителя ООО «Универсалстрой 42», надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения, на заседание не явились,

рассмотрев дело № 392/3-2013, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией ИУ СО РАН законодательства о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24 июля 2012г. № 498,

установила:

11.11.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Стройтехника» и ООО «Универсалстрой 42» на действия аукционной комиссии ИУ СО РАН, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100017813000016 по капитальному ремонту энерготехблока ИУ СО РАН.

По мнению заявителей, решение единой комиссии об отказе ООО «Стройтехника», ООО «Универсалстрой 42» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Представителем участника размещения заказа ООО «Стройтехника» было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

Ходатайство было удовлетворено. В связи с этим в заседании комиссии было перенесено на 15.11.2013г. на 13 ч. 00 мин.

После ознакомления с материалами дела в адрес Кемеровского УФАС России от ООО «Стройтехника» поступили дополнения к жалобе, в которых указано на необоснованный допуск к участию в открытом аукционе победителя с порядковым номером заявки - 2 (ООО «Строитель»).

Представитель заказчика с доводами жалоб и дополнений к ним не согласился, представил письменное возражение на жалобы, поступившие в адрес Кемеровского УФАС России 11.11.2013г., и сообщил, что решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Стройтехника» и ООО «Универсалстрой 42» принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, участник размещения заказа с порядковым номером заявки - 2 правомерно допущен единой комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении дела Кемеровским УФАС России установлено:

21.10.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация открытого аукциона в электронной форме № 0339100017813000016 на капитальный ремонт энерготехблока ИУ СО РАН.

Аукционная документация утверждена директором ИУ СО РАН – <...>.

В соответствии с извещением о проведении аукциона в электронной форме и аукционной документацией:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 2 999 909,00 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот девять) рублей 00 копеек;

2) дата проведения Аукциона - 05.11.2013г.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0339100017813000016 комиссия Кемеровского УФАС России установила:

Аукционная комиссия согласно ч. 1 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 5 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи не допускается.

*Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 31.10.2013г. участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок в протоколе – 12 (ООО «Стройтехника»), 16 (ООО «Универсалстрой 42») отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, **в связи с предоставлением недостоверных сведений**, а именно:*

*- ООО «Стройтехника» - швеллер №18 (п.30) с параллельными гранями полки, высота швеллера 180мм, ширина полки **74 мм**, толщина стенки 5,1 мм, толщина полки 8,7мм, радиус внутреннего закругления 9 мм, что не соответствует ГОСТ 8240-97;*

*- ООО «Универсалстрой 42» - стальные горячекатаные неравнополочные уголки (п.52), марка стали СтЗсп, предел текучести сигма (т), Н/мм² (кгс/мм²), **не менее 255 (26)**, что не соответствует ГОСТ 535-2005.*

В соответствии с разделом I Технического задания аукционной документации используемые при выполнении работ материалы должны соответствовать

требованиям ГОСТ.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представитель Заявителя пояснил, что участник размещения заказа ООО «Стройтехника» в своей заявке указывает швеллер **№18** с параллельными гранями полки, высота швеллера 180мм, ширина полки 74 мм, толщина стенки 5,1мм, толщина полки 8,7мм, радиус внутреннего закругления 9мм. Однако согласно Таблице 2 ГОСТа 8240-97 для данного швеллера ширина полки должна составлять **70 мм**.

Согласно ГОСТа 8240-97 (таблица 2) «Швеллеры стальные горячекатаные» при швеллере **№18** ширина полки составляет **70 мм**.

Следовательно, участником размещения заказа ООО «Стройтехника» был предложен используемый материал, не соответствующий значениям ГОСТ 8240-97 «Швеллеры стальные горячекатаные».

В связи с этим отклонение единой комиссией аукционной заявки ООО «Стройтехника» является обоснованным.

Также на заседании комиссии Кемеровского УФАС России представитель Заявителя пояснил, что участник размещения заказа ООО «Универсалстрой 42» в своей заявке в п. 52 предлагает к использованию стальные горячекатаные неравнополочные уголки, марка стали **СтЗсп**, ширина большей полки 50мм, ширина меньшей полки 32мм, **толщина полки 4мм**, радиус внутреннего закругления 5,5мм, радиус закругления полки 1,8мм, площадь поперечного сечения, см², 3,17, угол наклона на оси, tg альфа, 0,401, масса 1м уголка, 2,4кг, кривизна уголков 0,4% длины, скручивание вокруг продольной оси отсутствует, временное сопротивление сигма (в), Н/мм² (кгс/мм²), 380 (39), предел текучести сигма (т), Н/мм² (кгс/мм²), **не менее 255 (26), относительное удлинение дельта (5), %, 25**.

Однако согласно ГОСТ 535-2005 таблицы 2, относительное **удлинение дельта (5)** для данной марки стали должно составлять **не менее 26%**.

Кроме того, участником размещения заказа ООО «Универсалстрой 42» не конкретно был указан предел текучести для марки стали СтЗсп, в связи с чем, единой комиссией не предоставлялось возможным определить точно и достоверно предел текучести, что расценивалось комиссией, как непредоставление сведений.

Согласно ГОСТа 535-2005 (таблица 2) «Прокат сортовой и фасонный из стали углеродистой обыкновенного качества» для марки стали **СтЗсп относительное удлинение дельта (5)** составляет 26%. Также данным ГОСТом определен точный предел текучести сигма (т), Н/мм² (кгс/мм²), **255 (26)**.

Следовательно, участником размещения заказа ООО «Универсалстрой 42» был предложен используемый материал, не соответствующий значениям ГОСТ 535-2005 «Прокат сортовой и фасонный из стали углеродистой обыкновенного качества».

В связи с этим отклонение единой комиссией аукционной заявки ООО «Универсалстрой 42» является обоснованным.

В дополнении к жалобе ООО «Стройтехника» ссылается на то, что заявка победителя с порядковым номером - 2 (ООО «Строитель») не должна была быть допущена после рассмотрения первых частей заявок, поскольку участник размещения заказа по позициям:

- поз. 37,38 «Доски обрезные хвойных пород» не соответствует ГОСТу 24457-80. У победителя указана толщина 46 мм, а согласно вышеуказанному ГОСТу толщина может быть 40,44,50 и т.д.;

- поз. 58 «Раствор готовый кладочный цементно-известковый». Победитель в своей заявке указывает, что показатель удельная эффективность естественных радионуклеидов не превышает предельных значений по ГОСТу 30108. Вместе с тем, ГОСТ 30108 имеет конкретный показатель удельной эффективности естественных радионуклеидов до 370 Бк/кг.

Также в дополнении к жалобе ООО «Стройтехника» отмечает то, что в составе технического задания содержался раздел «Объем выполненных работ», помимо работ в данный раздел входили материалы, предоставляемые Заказчиком, такие как: профилированный лист оцинкованный, арматурная сетка сварная, анкерные детали (п.30,43,49). Заявка победителя вышеуказанные материалы, используемые для выполнения работ, не содержит.

Доводы указанные в дополнении к жалобе ООО «Стройтехника», в части того, что победителем с порядковым номером заявки - 2 (ООО «Строитель») предоставлены недостоверные сведения **по позициям 37,38** признаются необоснованными по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные **частью 4 статьи 41.8** ФЗ № 94-ФЗ сведения, **на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.**

В соответствии с вышеназванной правовой нормой комиссия при рассмотрении первых частей заявок устанавливает соответствие (несоответствие) сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ требованиям документации об аукционе.

Положениями законодательства о размещении заказов не установлена обязанность для комиссии устанавливать достоверность сведений, предусмотренных **частью 4 статьи 41.8** ФЗ № 94-ФЗ.

Также положениями части 4 статьи 12 ФЗ №94-ФЗ предусмотрено, **что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица,**

индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, **заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.**

Вместе с тем в случае, когда недостоверность таких сведений установлена, участнику, подавшему такую заявку, необходимо отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

В **п. 37,38** раздела VII Технического задания аукционной документации установлены следующие требования:

- поз. 37 доски обрезные хвойных пород длиной: минимальное значение показателя 4м, максимальное значение показателя 6,5 м, шириной: минимальное значение показателя 75мм, максимальное значение показателя **150 мм, толщиной 44 мм или 46мм, выше II сорта;**

- поз. 38 доски обрезные хвойных пород длиной: минимальное значение показателя 4м, максимальное значение показателя 6,5 м, шириной: минимальное значение показателя 75мм, максимальное значение показателя **150 мм, толщиной 44 мм или 46мм, не выше III сорта;**

В своей заявке победитель по вышеуказанным позициям указал следующее:

- поз. 37 доски обрезные хвойных пород длиной: 6,5 м, шириной: **150 мм, толщиной 46мм, I сорта;**

- поз. 38 доски обрезные хвойных пород длиной: 6,5 м, шириной: **150 мм, толщиной 46мм, III сорта;**

Таким образом, предложение победителя (ООО «Строитель») соответствует требованиям заказчика.

Как следует из пояснений представителя Заказчика, на момент рассмотрения заявок участников размещения заказа, единая комиссия не располагала документами и сведениями, указывающими на установление недостоверных сведений. Основания предполагать, что в заявке - №2 (ООО «Строитель») представлены недостоверные сведения, отсутствовали.

В связи с этим допуск к участию в открытом аукционе в электронной форме единой комиссией аукционной заявки победителя (номер заявки - №2) является обоснованным.

В **п. 58** раздела VII Технического задания аукционной документации установлены следующие требования:

- раствор готовый кладочный цементно-известковый, марка 50 или более, марка подвижности Пк3 или Пк2, норма подвижности по погружению конуса, см, не менее 4, водоудерживающая способность растворных смесей не менее 90%, расслаиваемость свежеприготовленных смесей менее 11%, растворная смесь не должна содержать золы-уноса более 20% массы цемента, марка по морозостойкости более F35, в качестве заполнителя применяется песок по ГОСТ 8736, наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть, мм, не более 2,5, содержание вредных примесей в заполнителях не должно превышать требований ГОСТ 26633 к мелким заполнителям, **удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф материалов, не должна превышать предельных значений по ГОСТ 30108;**

В своей заявке победитель по вышеуказанной позиции указал следующее:

- раствор готовый кладочный цементно-известковый, марка 50, марка подвижности Пк3, норма подвижности по погружению конуса, см, 10, водоудерживающая способность растворных смесей 90%, расслаиваемость свежеприготовленных смесей 10%, растворная смесь содержит золы-уноса 15% массы цемента, марка по морозостойкости F50, в качестве заполнителя применяется песок по ГОСТ 8736, наибольшая крупность зерен заполнителя 2,5мм, содержание вредных примесей в заполнителях не превышает требований ГОСТ 26633 к мелким заполнителям, **удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф материалов, не превышает предельных значений по ГОСТ 30108.**

Таким образом, предложение победителя (ООО «Строитель») соответствует требованиям заказчика.

Следовательно, единая комиссия обоснованно допустила к участию в аукционе участника размещения заказа под номером 2 (ООО «Строитель»).

Нарушений со стороны Заказчика требования ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа должен предоставить согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, комиссия Кемеровского УФАС России не может признать дополнение к жалобе ООО «Стройтехника» в части того, что заявка победителя не содержит материалы, используемые для выполнения указанных работ такие как: профилированный лист оцинкованный, арматурная сетка сварная, анкерные детали **(п.30,43,49)** обоснованными, поскольку победитель в своей заявке дал согласие на выполнение работ материалами с показателями, соответствующими

пределам, установленным документацией открытого аукциона.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии ИУ СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100017813000016 по капитальному ремонту энерготехблока ИУ СО РАН **необоснованной**;
2. Признать жалобу ООО «Универсалстрой 42» на действия аукционной комиссии ИУ СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100017813000016 по капитальному ремонту энерготехблока ИУ СО РАН **необоснованной**;
3. Производство по делу № 392/З-2013 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Клостер Е.А.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Вагас М.А.

Романова К.Е.