

Компанцев В.А.
ул. Спортивная, 4, пгт. Шушенское,
Красноярский край, 662710

ООО «Регионпартнер»
ул. Белинского, д. 1, кв. 330,
г. Красноярск, 660032

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-1269/2024

8 мая 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела, члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Компанцева В.А. на действия аукционной комиссии организатора торгов – ООО «Регионпартнер» при проведении электронного аукциона по реализации конфискованного имущества: Автомобиль LADA 210740 2107,г/н В716ЕО124, 2008 г.в. (извещение № 23000010200000000208, лот № 1) (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 25.04.2024 поступила жалоба Компанцева В.А. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки на участие в торгах.

В связи с тем, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было

направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось в отсутствие заявителя, организатора торгов, должным образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка Компанцева В.А., соответствующая требованиям документации о торгах, неправомерно отклонена организатором торгов по причине, указанной в протоколе признания претендентов участниками аукциона № 78 от 19.04.2024.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявка заявителя отклонена по причине несоответствия требованиям документации о торгах, в частности форме заявки, утвержденной организатором торгов, являющейся частью документации о торгах.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 «О реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также задержанных таможенными органами товаров и о внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (далее – Постановление № 1041).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона №

135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества, обращенного в собственность государства, посредством проведения торгов, подчинена общей цели названной процедуры - получение максимальной выручки при реализации такого имущества. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Постановления № 1041 торги не преследуют в качестве

своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках Постановления № 1041, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является движимое имущество (транспортное средство LADA 210740 2107), обращенное в собственность государства, не используемое в коммерческой деятельности, а участниками рассматриваемых торгов выступают физические лица, которые не являются субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, торги проводились в целях реализации движимого, задержанного таможенными органами имущества, для перечисления денежных средств в доход федерального бюджета. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже имущества, обращенного в собственность государства, не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Следовательно, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Постановлением № 1041, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 9(3) Постановления № 1041 продавец при организации аукциона осуществляет, в том числе, следующие функции:

в) утверждает электронную форму заявки на участие в аукционе;

ж) рассматривает заявки претендентов и прилагаемые к ним документы;

з) проверяет правильность оформления представленных претендентами документов и определяет их соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и перечню, указанному в информационном сообщении о проведении аукциона;

и) принимает решение о признании претендентов участниками аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе. Данные решения оформляются протоколом.

Во исполнение подпункта «в» пункта 9(3) Постановления № 1041 организатором торгов утверждена форма заявки на участие в торгах, размещенная на сайте «ГИС торги» в составе документации о торгах.

Комиссия, изучив заполненную посредством функционала электронной площадки заявку заявителя, представленную оператором электронной площадки, установила, что участником торгов представлены электронные документы: «опись», «опросный лист», «задаток», «согласие», «паспорт», «ИНН», «СНИЛС». Заявка в формате электронного документа по установленной в извещении о проведении торгов форме отсутствовала.

Сопоставив сведения, заполнение которых предусмотрено формой заявки, установленной извещением о проведении торгов, и сведения, содержащиеся в представленной заявителем заявке, заполненной на интерфейсе электронной площадки, Комиссия не установила что сведения, запрашиваемые организатором торгов, коррелируют информации, представленной заявителем в составе заявки.

Таким образом, в ходе анализа заявок участников торгов, Комиссией установлено, что поданная заявителем заявка не соответствует форме, установленной организатором торгов в извещении о проведении торгов, что не отвечает требованиям пункта 7 извещения о проведении торгов.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Компанцева В.А. на действия аукционной комиссии организатора торгов – ООО «Регионпартнер» при проведении электронного аукциона по реализации конфискованного имущества: Автомобиль LADA 210740 2107, г/н В716ЕО124, 2008 г.в. (извещение № 23000010200000000208, лот № 1) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.О. Хорышев
П.И. Горбачева

Члены Комиссии

Т.Э. Жукова

2024-7691