

РЕШЕНИЕ

Дело № 021/07/3-640/2023 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 августа 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 10.02.2023 № 10 в составе:

" ... "

при участии представителей от:

заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Чебоксары) – "..."

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Моснейро» - "..."

третье лицо - общества с ограниченной ответственностью «Торгмед» - "..."

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу ООО «Моснейро» на положения документации при проведении аукциона в электронной форме на поставку нейромонитора интраоперационного с принадлежностями (извещение № 32312601744), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 31.07.2023 поступила жалоба ООО «Моснейро» на положения документации при проведении аукциона в электронной форме на поставку нейромонитора интраоперационного с принадлежностями (извещение № 32312601744).

В жалобе Общество указывает изучив документацию аукциона в электронной форме, выявило что техническое задание по данному электронному аукциону составлено некорректно – с нарушением требований законодательства по следующим пунктам:

	Действующая редакция описания объекта закупки	Предложенная редакция	Обоснования
	Технические характеристики: Длина рабочей	Технические характеристики: Длина рабочей части, мм: не более 85. Длина кабеля, м: не более 3.	

части, мм: **не менее 85.**

Длина кабеля, м: **не менее 3.**

Электрод стимуляционный

Референтный игольчатый электрод в комплекте: наличие.

Референтный игольчатый электрод в комплекте: наличие.

Длина кабеля, м: не более 1.5

Треугольный корпус игольчатого электрода: соответствие.

Так на рынке медицинских услуг представлены аналогичные расходные материалы других производителей оборудования для интраоперационного мониторинга, но с другими техническими характеристиками:

Электрод стимулирующий монополярный (со сферическим наконечником) производитель NATUS NEUROLOGY

Характеристика

Длина электрода 150мм, при этом длина рабочей части менее половины длины всего электрода, соответственно не превышает требуемых 85мм
https://medsystems.ru/rashodnye_materialy/neiro_fiziologija/aksessuary-dlja-iom/stim_mono_ball (ссылка на сайт дистрибьютера)

Длина кабеля 2м

Электрод-зонд стимулирующий монополярный сферический производитель Нейрософт

Характеристика

Длина рабочей части 45мм, Длина кабеля 1,5 м

<https://neurosoft.com/ru/catalog/accessory/group/147#2380> (ссылка на сайт дистрибьютера)

Соответствует единственному производителю Inomed <https://inomed.ru/produkcija/komplektujushchie/komplektujushchie-dlja-iom/>

Кат. № 532651

Электрод игольчатый (одинарный, прямой, игла 0,45x20мм, треугольный корпус, разъем типа "touchproof", стерильный, одноразовый), 10 шт./уп.

Примеры игольчатых электродов других производителей:

1. <https://neurosoft.com/ru/catalog/accessory/group/34#2339>
2. https://medsystems.ru/rashodnye_materialy/neiro_fiziologija/igolchatye-koncentricheskie-odnorazovye/elektrod-igolchatyj-koncentricheskij%2C-artikul-s53153%2C-25-mm%2C-0%2C3-mm%2C-25-shtup
3. <https://www.medtronic.com/content/dam/medtronic-wide/public/united-states/products/ear-nose-throat/ent-product-catalog.pdf> (Стр. 52)

	Треугольный корпус игольчатого электрода: соответствие.	Этот пункт просим исключить, так как указывает на ед. производителя Inomed	
--	---	--	--

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении вышеуказанного нарушения.

Представитель Заказчика нарушения законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц при проведении конкурса в электронной форме не признал, указав на необоснованность доводов заявителя.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке

товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
3. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно [пункту 1 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Организация закупочной деятельности заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Чебоксары), утвержденным решением наблюдательного совета Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Чебоксары) (далее – Положение о закупке).

Заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Чебоксары) 20.07.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru. размещено извещение о конкурсе в электронной форме на поставку нейромонитора интраоперационного с принадлежностями (извещение № 32312601744), с начальной (максимальной) ценой договора 8 213 434,00 рублей.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

По доводу заявителя, что совокупность указанных Заказчиком в описании предмета закупки характеристик указывает на конкретного производителя искусственных спортивных покрытий, Комиссией Чувашского УФАС России установлено следующее.

Объектом закупки является поставка нейромонитора интраоперационного с принадлежностями .

Описание объекта закупки, а также требования к качеству, техническим характеристикам оборудования, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам установлены в «Описании объекта закупки», размещенной Заказчиком в документации.

Из жалобы следует, что совокупность указанных Заказчиком в описании предмета закупки характеристик указывает на конкретного производителя искусственных спортивных покрытий, влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки в нарушение п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчиком пояснено, что в силу требований пункта 6.1. статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, следует, что заказчику дано право включить в документацию

характеристики товаров, которые отвечают его потребностям -и необходимы для качественного, своевременного и безопасного сопровождения основной деятельности медицинского учреждения. Следовательно, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Требования, изложенные в техническом задании, основаны на многолетнем клиническом опыте учреждения, а также анализе опыта российских и зарубежных коллег, применяющих оборудование и расходные материалы данного класса в клинической и научной деятельности в сфере хирургии деформаций позвоночника.

Требование к длине рабочей части электрода стимуляционного, необходимого для электрической стимуляции нервов и нейронных структур, как не менее 85 мм., продиктовано возможностью достижения необходимой точки стимуляции (стержня транспедикулярного винта, корешка нерва) в операционном поле на основании многолетнего опыта применения данной технологии.

Глубина операционной раны обычно составляет 30-60 мм, при этом размер стимулируемых структур составляет 1 мм. Длина рабочей части электрода не менее 85 мм., обеспечивает возможность достичь стимулируемой структуры не перекрывая себе обзор, и особенно в случаях, когда приложение электрода к точке стимуляции осуществляется не по кратчайшему пути, а с возможными углами наклона.

Требование к длине кабеля электрода стимуляционного как не менее 3 метра обусловлено необходимостью выведения этого кабеля из стерильной зоны в обход стерильных драпировок с целью недопущения инфицирования раны.

К ортопедическим операциям предъявляются особые требования по асептике, так как рана большая и изначально чистая. Кабель электрода стимуляционного подключается к интерфейсу пациента, который обычно располагают под стерильной драпировкой (укрывным материалом). Для того чтобы обойти стерильную драпировку не нарушая ее и дотянуться до рук хирурга, кабель должен быть достаточно длинным.

При проведении исследования должно быть обеспечено взаимодействие двух электродов, стимуляционного и референтного. Референтный электрод — электрод, относительно которого измеряются величины колебаний биопотенциалов, происходящие на другом (рабочем) электроде.

Указанное взаимодействие обеспечивается определенным взаимным расположением указанным электродов относительно друг друга. Вследствие чего, длины кабелей электродов должны быть сопоставимы. При составлении технического задания проводимого аукциона заказчиком было указано учтено и определена их длина как не менее 3 метра.

Треугольная форма корпуса референтного игольчатого электрода обеспечивает надежность его фиксации и точность установки, так как от надежного функционирования заземляющего электрода зависит качество и сама возможность регистрации сигнала с остальных электродов. В результате клинической практики имеющиеся цилиндрические электроды ввиду геометрических особенностей подвержены скатыванию на теле пациента.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ в качестве поставщика по договору поставки может выступать как непосредственно сам производитель, так и иное лицо, закупающее товары для дальнейшей передачи.

При этом Закон о закупках не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в аукционной документации устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, маркам товара.

Таким образом, поскольку в качестве участников закупок могут выступать не только производители, но и поставщики, нарушения в части ограничения круга потенциальных участников отсутствуют.

Кроме того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения с возможностью поставки товара по условиям, указанным в Закупочной документации, что также подтверждает отсутствие ограничений с учетом оспариваемых требований к товару, установленных Закупочной документацией.

При этом, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции оспариваемыми требованиями, равно как и не представлено доказательств невозможности подачи заявки в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки ([пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#)).

Одной из целей [Закона](#) о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств ([часть 1 статьи 1 Закона о закупках](#)).

Из взаимосвязи положений [Закона](#) о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [закона](#) должны таким образом определить требования ккупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом [Закон](#) о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм [Закона](#) о закупках отсутствуют.

В [пункте 6](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, равно как не представлено доказательств невозможности поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав ([пункт 3 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения ([пункт 4 статьи 1](#) ГК РФ) и злоупотребления правом ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ).

С учетом имеющихся в деле доказательств, Комиссия не находит оснований для вывода о том, что приведенное в документации описание объекта закупки не соответствует имеющимся у заказчика потребностям, обусловленным спецификой его деятельности. Включение в описание объекта закупок спорных характеристик товара не может рассматриваться как нарушение Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Моснейро» на положения документации при проведении Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Чебоксары) аукциона в электронной форме на поставку нейромонитора интраоперационного с принадлежностями (извещение № 32312601744) необоснованной.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.