

## РЕШЕНИЕ

по делу № 849-ж/2017

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28.11.2017

В полном объеме решение изготовлено 01.12.2017

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии:

начальника отдела контроля закупок  
- для государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

Членов  
Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля закупок для  
- государственных и муниципальных нужд  
Челябинского УФАС России,  
главного специалиста-эксперта отдела  
- контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ТехПром», в присутствии:

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России <...>, действующего на основании доверенности от 23.11.2017,

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России <...>, действующего на основании доверенности от 16.02.2017,

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России <...>, действующего на основании доверенности от 21.08.2017,

- представителя ООО «ТехПром» <...>, действующего на основании доверенности от 21.08.2017,

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.11.2017 поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения на объектах ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещения № 0369100040217000061) (далее - конкурс).

Извещение о проведении электронного аукциона опубликовано заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок 10.11.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 177 860,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 20.11.2017 в 08:30.

На дату рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, указал, что в документации о закупке не раскрыты требования к объему услуг, подлежащих оказанию, в том числе периодичность их выполнения, что противоречит требованиям законодательства о контрактной системе. Кроме того, заявитель пояснил, что в документации о закупке указано, что результат работ должен быть безопасен в эксплуатации, тогда как критерии такой безопасности в документации о закупке не определены.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали, что объем услуг зависит от частоты возникновения поломок и необходимости обслуживания системы. При этом, услуги должны оказываться с 01.01.2018 по 31.12.2018. В отношении довода заявителя о безопасности результата работ заказчик указал, что безопасность должна быть обеспечена без каких либо ограничений.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов

управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе в части согласования предмета договора.

Так, договор, заключаемый по результатам проведения аукциона, имеет

правовую природу договора оказания услуг, порядок заключения которого регламентирован главой 39 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, совокупное толкование норм гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что существенным условием указанного вида договора является определение как наименования, так и объема подлежащих оказанию услуг, выраженного в совершении конкретных действий (деятельности).

Предметом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения.

Согласно пункту 2 информационной карты документации о закупке описание объекта закупки содержится в приложениях №1,2,3 к аукционной документации.

Из приложения № 1 к документации о закупке следует, что объект закупки включает в себя:

- текущий ремонт систем видеонаблюдения;
- восстановление работоспособности систем видеонаблюдения после проведения различных ремонтов, а именно: восстановление обрывов, регулировка изображения, крепеж и укладка проводов, замена аккумуляторных батарей при выработке их ресурса, сохранение информации на серверах, уборка пыли на объективах видеокамер, в серверах, видеорегистраторах и т.д.

Вместе с тем, в отношении текущего ремонта в документации о закупке не указаны конкретные виды мероприятий и их объем (периодичность оказания), которые требуется выполнить исполнителю.

Кроме того, перечень работ по восстановлению работоспособности систем видеонаблюдения после проведения различных ремонтов не определен в полном объеме, а также не указана частота проведения указанных работ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически объем услуг по текущему ремонту и частично по восстановлению работоспособности систем видеонаблюдения отсутствует в документации о закупке, что в итоге свидетельствует о неопределенности потребности заказчика в нарушение части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, доводы заказчика о том, что в документации об аукционе определены типы видеокамер, места их установки, являются несостоятельными, так как указанная информация определяет только порядок оказания услуг, а не условие об объеме услуг, подлежащих оказанию.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик не воспользовался правом осуществления закупки за единицу услуги, исходя из объема фактически оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, доводы жалобы, согласно которым в пункте 23 информационной карты документации о закупке указано необъективное требование о том, что результат услуги должен быть безопасен в эксплуатации, является несостоятельным, так как заявителем не представлено обоснование несоответствия указанного условия документации о закупке требованиям законодательства о контрактной системе.

Кроме того, заявитель не представил документального подтверждения своих доводов, свидетельствующих о необъективности требований заказчика к безопасности результата оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения на объектах

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «ТехПром» на действия заказчика обоснованными.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о

контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе\*.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\* Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 849-ж/2017**

### **об устранении нарушений законодательства Российской Федерации**

#### **о контрактной системе**

28 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для

на основании решения Челябинского УФАС России от 28.11.2017, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы видеонаблюдения на объектах ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещения № 0369100040217000061) (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации:**

**1.1** со дня размещения предписания в единой информационной системе в сфере закупок (далее - единая информационная система) не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

**1.2 в срок до 07.12.2017** принять решение об отмене аукциона и разместить решение в единой информационной системе.

**2 . ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 01.12.2017** обеспечить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации возможность исполнения данного предписания.

**3. Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации в срок до 11.12.2017** представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона, а также распечатку из единой информационной системы, свидетельствующую о дате размещения указанного решения.

**4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** в течение трех дней с даты исполнения предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 2 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.