

Законному представителю

ООО «Андерс – М»

ул. Профсоюзов, 14, г. Красноярск,
660021

ул. Богграда, 128, ком.23, г.Красноярск,
660021

Прокуратура Красноярского края

пр.Мира, 32, г.Красноярск, 660049

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Андерс-М» на постановление по делу № А589-14.32/18 о назначении административного наказания

«12» августа 2019 года

г. Красноярск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Андерс – М» (ул. Профсоюзов, 14, г. Красноярск, 660021; ИНН/ОГРН 2460257175/1142468057490) (далее по тексту – ООО «Андерс – М») на постановление заместителя руководителя управления – начальника контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...> №А589-14.32/18 от 16.05.2019 о назначении административного наказания, на основании статьи 30.4 КоАП,

в присутствии защитника ООО «Андерс-М» <...> (доверенность № б/н от 13.11.2017),

УСТАНОВИЛ:

ООО «Андерс-М» обратилось с жалобой на постановление заместителя руководителя управления – начальника контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...> № А589-14.32/18 от 16.05.2019 о назначении административного наказания, которым АО «Губернские аптеки» признано виновным в совершении административного

правонарушения, состав которого предусмотрен частью 4 статьи 14.32 КоАП, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Определением от 06.06.2019 рассмотрение жалобы назначено на 13.06.2019.

Определением от 13.06.2019 рассмотрение жалобы отложено на 12.08.2019.

12 августа 2019 года жалоба рассмотрена в присутствии защитника ООО «Андерс-М» <...> (доверенность № б/н от 13.11.2017).

Защитником ООО «Андерс-М» поддержаны доводы, изложенные в жалобе, просила жалобу удовлетворить, оспариваемое постановление отменить, прекратить производство по делу.

Жалоба ООО «Андерс-М» мотивирована тем, что в действиях общества отсутствует объективная сторона административного правонарушения.

Рассмотрев материалы жалобы, заслушав защитника ООО «Андерс-М», установил следующее.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» были признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное решение послужило поводом для возбуждения и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителем прокурора Красноярского края государственным советником юстиции 3 класса <...> дела об административном правонарушении в отношении ООО «Андерс-М» по части 4 статьи 14.32 КоАП. Данное постановление направлено в Красноярское УФАС России для рассмотрения.

16.05.2019 заместителем руководителя – начальником контрольного отдела Красноярского УФАС России <...> вынесено обжалуемое постановление.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Андерс-М» обжаловало его вышестоящему должностному лицу.

При этом, 01.08.2019 Третьим арбитражным апелляционным судом оглашена резолютивная часть решения по делу № А33-16766/2018, которым оставлено без изменения решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2018 по тому же делу. В свою очередь, указанным решением Арбитражного суда признано недействительным решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В указанном решении Арбитражный суд Красноярского края сделал вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М».

В свою очередь, событие административного правонарушения и объективная сторона административного правонарушения, вмененного ООО «Андерс-М», установлены решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по

делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства, которое признано недействительным судом.

В этой связи, довод об отсутствии объективной стороны административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 4 статьи 14.32 КоАП, как и события нарушения, находит свое подтверждение.

Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 1 части 1 статьи 24.5 КоАП).

Учитывая изложенное, обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело об административном правонарушении – прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 30.7, 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Жалобу ООО «Андерс-М» удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя управления – начальника контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...> № А589-14.32/18 от 16.05.2019 о назначении административного наказания отменить.

Производство по делу об административном правонарушении № А589-14.32/18 прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Андерс-М» события административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 30.9 КоАП в Арбитражный суд Красноярского края.

Руководитель управления

<...>