

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу 012/10/18.1-801/2022

28 октября 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере проведения торгов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <...> - заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;  
членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

В присутствии представителя организатора торгов - Отдела водных ресурсов по Республике Марий Эл Верхне-Волжского БВУ – <...> (на основании доверенности);

При участии представителей посредством видео-конференц-связи:

- от заявителя – ООО «Граф» <...> (на основании доверенности),
- от Мокеевой Е.Б. адвоката <...> (на основании доверенности);
- - от ООО «ВСК Флагман» - <...> (на основании доверенности);

рассмотрев жалобу заявителя на действия (бездействие) организатора торгов при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на срок 20 лет (номер извещения на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о провидении торгов <https://torgi.gov.ru/> № 050822/2598655/01 от 05.08.2022),

### УСТАНОВИЛА:

Частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в

результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Так, 19.10.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба ООО «Граф» на действия (бездействие) организатора торгов при проведении аукциона на право заключения договора водопользования на срок 20 лет (извещение на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> № 050822/2598655/01 от 05.08.2022). В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл жалоба принята к рассмотрению.

Заявитель полагает, что при проведении указанного аукциона не соблюден шаг аукциона. Кроме того, Заявитель считает, что между участниками аукциона достигнуто антиконкурентное соглашение в период проведения аукциона, которое направлено на поддержание цен на торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы в части нарушения порядка проведения торгов не согласился, представил письменные пояснения, в которых указал, что возможность подачи ценового предложения выше шага аукциона предусмотрена правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы и дополнения к ней, Комиссия пришла к следующим выводам.

05.08.2022 организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru> размещено извещение № 050822/2598655/01 о проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища (р. Волга) на траверзе 1095,45-1095,55 км основного судового хода на срок 20 (двадцать) лет.

Начальная цена предмета аукциона - 57666,90 руб.

Шаг аукциона - 10% начальной цены предмета аукциона – 5766,69 руб. (Пять тысяч семьсот шестьдесят шесть рублей 69 копеек).

Дата и время проведения аукциона: 03.10.2022, с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут.

Порядок проведения указанного аукциона предусмотрен правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 г. № 230 (далее - Правила).

Согласно аукционной документации, указанная акватория должна использоваться для размещения плавательных средств на водном объекте.

В соответствии с пунктом 7 Правил организатор аукциона принимает решение о проведении аукциона, в котором указываются предмет аукциона, дата, время и место проведения аукциона, информация о том, что аукцион является открытым, требования к участнику аукциона, начальная цена предмета аукциона, размер задатка и размер «шага аукциона».

Согласно пункту 43 Правил аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

Пунктом 44 Правил предусмотрено, что «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

Участники при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

Согласно представленным организатором торгов в материалы дела документам (протокол проведения аукциона от 03.10.2022), на участие в аукционе подано четыре заявки, три из которых допущены к участию: заявка <...>, заявка ООО «Граф», заявка ООО «ВСК Флагман».

Комиссией установлено, что при проведении указанного аукциона ООО «ВСК Флагман» предложена цена, увеличенная на 1 «шаг аукциона» - 63433,59 рублей.

Следующим участником, предложившим большую цену на право заключения договора водопользования была <...>. Ее предложение составило 45 539 550, 93 рублей. Данное ценовое предложение является кратным «шагу аукциона», превышает «шаг» в 7887 раз.

Иных ценовых предложений участниками аукциона не подавалось.

Согласно пункту 46 Правил победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Учитывая изложенное, <...>, предложившая наиболее высокую цену предмета аукциона была признана победителем аукциона (протокол от 03.10.2022).

В соответствии с пунктом 50 Правил информация о результатах аукциона в течение 2 рабочих дней с даты подписания протокола аукциона размещается организатором аукциона на официальном сайте.

Так, протокол аукциона размещен организатором торгов 03.10.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru>.

Таким образом, учитывая, что в соответствии с пунктом 44 Правил, участники аукциона праве предлагать более высокую цену кратную шагу аукциона, организатор торгов не имеет оснований для отклонения такого ценового предложения.

Следовательно, позиция заявителя в данной части признается Комиссией Марийского УФАС России несостоятельной.

Однако, доводы заявителя о наличии признаков антиконкурентного соглашения между участниками аукциона заслуживают внимания по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 Правил организатор аукциона в день подписания протокола аукциона передает победителю аукциона 1 экземпляр этого протокола и договор водопользования для его подписания.

Победитель аукциона в течение 3 рабочих дней с даты подписания протокола аукциона представляет организатору аукциона подписанный им договор водопользования, а также документ, предусмотренный подпунктом «б» пункта 9 настоящих Правил.

Так, в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что <...> в предусмотренные сроки подписанный договор водопользования организатору торгов не представлен.

07.10.2022 организатором торгов составлен протокол отказа от заключения договора водопользования, <...> признана уклонившейся от заключения договора водопользования.

Пунктом 56 Правил предусмотрено, что в случае если победитель аукциона в течение 3 рабочих дней после дня завершения аукциона уклоняется от заключения договора водопользования, организатор аукциона заключает договор водопользования с участником, предложившим предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета аукциона, предложенной им. В случае согласия этого участника аукциона заключить договор водопользования этот участник признается победителем аукциона.

Установлено, что организатором торгов в адрес ООО «ВСК Флагман» направлен проект договора водопользования, как участнику, предложившему предпоследнее ценовое предложение по аукциону, который подписан ООО «ВСК Флагман» 10.10.2022.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Водного кодекса Российской Федерации договор водопользования признается заключенным с момента его государственной регистрации в государственном водном реестре.

Установлено, что договор водопользования с ООО «ВСК Флагман» на момент рассмотрения настоящей жалобы в государственном водном реестре не зарегистрирован, то есть считается не заключенным.

Так, <...> в материалы дела представлены письменные пояснения, из которых следует, что с доводами жалобы она не согласна, считает довод относительно сговора между ней и ООО «ВСК Флагман» необоснованным.

Также пояснила, что отказалась от заключения договора водопользования по причине изменения планов, связанных с водопользованием указанной акватории. В частности, <...> отмечено, что указанная акватория представляла для нее интерес в совокупности с арендой земельных участков, прилегающих к береговой полосе акватории, расположенных по адресу: Республика Марий Эл, пгт. Юрино, ул. Волжская набережная, д. 1а, д. 2а. Указанные земельные участки были предметами аукционов, проводимых Юринской городской администрацией Юринского муниципального района Республики Марий Эл 15.07.2022, 15.08.2022, и в которых <...> принимала участие.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России считает позицию <...> несостоятельной ввиду следующего.

15.07.2022 Юринской городской администрацией Юринского муниципального района Республики Марий Эл проведен аукцион на право заключения договора аренды земельных участков, находящихся по адресу Республика Марий Эл, пгт. Юрино, ул. Волжская набережная, д. 1а, д. 2а.

На участие в указанном аукционе было подано три заявки: ООО «ВСК Флагман», <...>, <...>.

Установлено, что при проведении указанного аукциона Мокеева Е.Б. по лоту № 1 сделала шаг № 2, кратный 200 000 шагу Аукциона в размере 270 000 000 рублей и по лоту № 2 сделала шаг № 2 кратный 300 000 шагу Аукциона в размере 261 000 000 рублей.

При этом, перед повышением <...> суммы, минимальный шаг цены предложен ООО «ВСК «Флагман».

Согласно части 25 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации если договор купли-продажи или договор аренды земельного участка в течение тридцати дней со дня направления победителю аукциона проектов указанных договоров не были им подписаны и представлены в уполномоченный орган, организатор аукциона предлагает заключить указанные договоры иному участнику аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, по цене, предложенной победителем аукциона.

Так, в случае отсутствия ценового предложения, превышающего предложение <...> и, в последствии, уклонившейся от заключения договора на право аренды земельным участком, право заключения указанного договора переходит к участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение, то есть ООО «ВСК «Флагман».

Аналогичная схема усматривается и при проведении аукциона на право водопользования.

Следует отметить, что в рассматриваемом случае, предложение <...> имеет признаки явно завышенной цены предмета аукциона, а также последующее уклонение <...> от заключения договора и переход права заключения договора участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение – ООО «ВСК «Флагман» свидетельствует о признаках нарушения Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что такая схема поведения участников приводит к вытеснению с торгов иных участников, ценовые предложения которых не могут составить конкуренцию наивысшему предложению победителя, который в свою очередь, сговорившись с участником, сделавшим предпоследнее предложение, отказывается от заключения договора в его пользу.

Кроме того, доводы <...> о том, что акватория, являющейся предметом обжалуемого аукциона не представляла интереса без земельных участков опровергаются материалами дела, поскольку аукцион на право аренды земельных участков был отменен Юринской городской администрацией 22.08.2022, а заявка на участие в аукционе на право водопользования акваторией подана <...> 26.09.2022, а сам аукцион проходил 03.10.2022, то есть, <...> на момент подачи заявки и участия в аукционе на право водопользования акваторией знала, что аукционы на право заключения договоров аренды земельных участков отменены.

Также, необходимо отметить, что ООО «Граф» в письменных пояснениях от 26.10.2022 указал, что при честной конкурентной борьбе сделал бы ценовое предложение, превышающее предложение ООО «ВСК «Флагман» на один шаг, что было также озвучено представителем общества на заседании Комиссии.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного, в действиях <...> усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в поддержании, снижении цен на торгах в пользу иных лиц.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы

обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное и конкретные обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписание об отмене результатов аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Марийского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Граф» обоснованной.
2. Выдать Отделу водных ресурсов по Республике Марий Эл Верхне-Волжского БВУ обязательное для исполнения предписание об отмене результатов аукциона на право водопользования.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения участниками аукциона пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии