

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/64-231/2020 (07-15/2020-123)

Дата оглашения решения: 06 мая 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 12 мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Вержение» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

МОУ гимназия №1 (далее - Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «Вержение» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МОУ гимназия №1 при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование»

(извещение 0133200001720000800), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

24.04.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Вержение» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МОУ гимназия №1 при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000800).

Согласно первому доводу жалобы предметом закупки, в том числе является поставка интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением. По мнению Заявителя, к указанному оборудованию установлены избыточные требования в части встроенной звуковой индукционной системы для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства. Встроенная звуковая индукционная система используется для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства в слуховые аппараты людей с нарушением слуха. Дети, имеющие нарушение слуха, обучаются в специализированных учебных заведениях, оборудованных для удовлетворения потребности данных детей в обучении. Ни один из заказчиков спорной закупки не является специализированным образовательным учреждением для детей с нарушением слуха. При наличии объективной необходимости в наличии указанной функции – информационные индукционные системы для слабослышащих можно закупить отдельно, например, портативную информационную индукционную систему «Исток А2», чьи характеристики копируются в документации о закупке и использовать данную систему не только в одном устройстве.

В соответствии со вторым доводом жалобы по позиции «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением» установлена следующая характеристика: «Максимальная напряженность магнитного поля встроенной индукционной системы на расстоянии 0,5 м по оси экрана при частоте тестового сигнала 1 кГц, мГц». Данная характеристика повторяет характеристики оборудования компании Исток, например,

портативной информационной индукционной системы «Исток А2». При этом производимого заводским способом интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением, с указанными в документации о закупке характеристиками, в том числе со встроенной в интерактивный комплекс индукционной петлей – в природе не существует.

Кроме того, исходя из положений документации о закупке, необходимо, чтобы человек с нарушениями слуха, при помощи слухового аппарата слышал аудио информацию от интерактивного комплекса на расстоянии всего 0,5 метра по оси панели, что не согласуется с концепцией использования закупаемого оборудования в учебном процессе. Учебные парты находятся не менее чем в нескольких метрах от интерактивного комплекса и при подобных характеристиках человек с нарушением слуха просто не будет слышать информацию, передаваемую интерактивным комплексом даже с первой парты. Более того, данная характеристика является очень специфической и производители товара, как правило, не указывают её в своих паспортах и сертификатах. Максимальную напряженность магнитного поля с определенного расстояния, в определенной частоте, возможно, установить только в ходе испытаний конкретного образца товара.

Также характеристики товара не регламентированы каким-либо ГОСТ или иными техническими регламентами.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Вержение», МОУ гимназия №1 документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

08.04.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001720000800 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование», а также соответствующая документация о закупке.

15.04.2020 на официальном сайте были размещены измененные извещение и документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, внесенными в них изменениями, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 17 944 000 руб.;

- дата и время окончания подачи заявок – 24.04.2020 08:00;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 27.04.2020;

- дата проведения аукциона в электронной форме - 28.04.2020;

- согласно протоколу №0133200001720000800-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.04.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано две заявки на участие в нем, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в нем и признании этих участников закупки участниками такого аукциона;

- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 28.04.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №1	28.04.2020 11:01:49 (GMT +3)	17 854 200.00	RUR	Заявка №1	0,5%

- на основании протокола №0133200001720000800-3 подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.04.2020 заявка участника закупки с идентификационным номером 1 (ООО «Ресерч Лаб») была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации о закупке. Электронный аукцион был признан несостоявшимся.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Согласно п. 8 «Описание объекта закупки» раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки содержится в спецификации (раздел III Спецификация документации об электронном аукционе).

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе указаны наименование товара, необходимого к поставке, а также его характеристики, в том числе указано, что объектом закупки является интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением со встроенной звуковой индукционной системой для трансляции звуковых

сигналов со специализированного интерактивного устройства.

Согласно возражениям на жалобу, а также пояснениям представителей Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, на данный момент родители вправе сами выбирать школу, в которой будет учиться их ребенок. Поэтому в классах самых обычных школ учатся дети с особенностями слуха. Наличие встроенной звуковой индукционной системы для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства предоставляет детям с ослабленным слухом возможность выбора способа восприятия учебного или демонстрационного материала (в общей аудитории или с использованием устройства-усилителя звука). Учитывая, что ослабление звука может быть временным (вследствие болезни или травмы), смена учащимся учебного или преподавательского коллектива (при переводе в специализированную школу) может являться нецелесообразным. Указанная функция в звуковой системе является аналогом функции адаптации изображения для слабовидящих пользователей (имеющейся в обычной операционной системе компьютера). Наличие подобных функций является важным инструментом социализации и адаптации учащихся с некритическими особенностями развития в обычной жизни и обучающей среде. Также Заказчиком было представлено 2 письма от официального дистрибьютора интерактивных панелей Lumien, и производителя интерактивных панелей NextPanel, в которых указано, что интерактивные панели Lumien и NextPanel соответствуют требованиям документации о закупке.

Комиссия Ивановского УФАС России при рассмотренных обстоятельствах не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе, в том числе указано следующее:

№п/п	Наименование товара	Конкретные показатели (характеристики) товара*		
3	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением	Максимальная напряженность магнитного поля встроенной индукционной системы на расстоянии 0,5 м по оси экрана при частоте тестового сигнала 1 кГц, мГс	не менее 20	Инструкция*

Как указано выше, Заказчиком было представлено 2 письма от официального дистрибьютора интерактивных панелей Lumien, и производителя интерактивных панелей NextPanel, в которых указано, что интерактивные панели Lumien и NextPanel соответствуют требованиям документации о закупке. Следовательно, довод Общества о том, что интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением с указанными в документации о закупке характеристиками не существует, не соответствует действительности.

Согласно возражениям на жалобу, а также пояснениям представителей Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, требование к максимальной напряженности магнитного поля встроенной индукционной системы является стандартной характеристикой подобных систем, обеспечивающей качественную передачу звука. Вопреки позиции Общества о том, что Заказчику необходимо, чтобы информация от интерактивного комплекса была доступна для человека с нарушениями слуха на расстоянии всего 0,5 метра по оси панели, установленное в документации о закупке требование указывает, что Заказчику необходимо, чтобы на расстоянии 0,5 м по оси экрана при частоте тестового сигнала 1 кГц максимальная напряженность магнитного поля встроенной индукционной системы была не менее 20 мГс.

Довод Заявителя о том, что характеристики интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением не регламентированы каким-либо ГОСТ или иными техническими регламентами, Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным ввиду следующего.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик при описании объекта закупки помимо требований технических регламентов и документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, может также использовать иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара его потребностям.

На основании ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что в документации о закупке установлены требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также доказательств невозможности исполнения контракта Обществом и (или) другими участниками рынка, Заявителем представлено не было.

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является поставка товаров с определенными техническими характеристиками, а не их изготовление. В свою очередь поставку данного товара может осуществить любое юридическое или физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также специфику рода деятельности Заказчика, отсутствие со стороны Заявителя доказательств невозможности поставки требуемого товара, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Вержение» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МОУ гимназия №1 при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение

0133200001720000800) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии