

ООО «ФинТрак»

150044, г. Ярославль,

ул. Выставочная, д. 1

E-mail: fintrak@rambler.ru

ООО «Стандарт»

150046, г. Ярославль, ул. Лисицына,

д. 2, оф. 13

E-mail: standard-00@mail.ru

ИП Стенькину Евгению Александровичу

152271, Ярославская обл.,

Некрасовский р-н,

дер. Антоново, д. 24, оф. 2

E-mail: stenkin.y@mail.ru

ООО «Русич»

625017, г. Тюмень,

ул. Авторемонтная, д. 31/100

E-mail: rusich_t@mail.ru

Кудрявцеву Сергею Владимировичу

150054, г. Ярославль,

ул. Чехова, д. 10. кв. 5

E-mail: mm757677@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/01/11-1175/2020 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 6 сентября 2021 года г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 20 сентября 2021 года.

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России

Е.В. Гудкевич,

члены Комиссии — начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами Ярославского УФАС России А.М. Бубнов, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами Ярославского УФАС России А.В. Мартынов,

с участием:

от ООО Русич (далее также Заявитель) – Мартынова Д.В. (по доверенности),

ООО «Стандарт», ООО «ФинТрак» представителей не направили, о месте и времени рассмотрения извещены надлежащим образом,

ИП Стенькин Е.А., Кудрявцев С.В. на рассмотрение не явились, представителей не направили, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом,

рассмотрев дело №076/01/11-1175/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ООО «ФинТрак» (ИНН 7603036289, ОГРН 1077603000727, адрес: 150044, г. Ярославль, ул. Выставочная, д. 1), ООО «Стандарт» (ИНН 7604360217, ОГРН 1197627022537, адрес: 150046, г. Ярославль, ул. Лисицына, д. 2, оф. 13), ИП Стенькина Евгения Александровича (ИНН 130102498563, ОГРНИП 315762700029693, адрес: 152271, Ярославская обл., Некрасовский р-н, дер. Антоново, д. 24, оф. 2) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и реализации при участии в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143 антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах,

установила:

27 мая 2020 года АО «Почта России» в Единой информационной системе в сфере закупок были опубликованы извещения о проведении электронных аукционов №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, предметом закупки является оказание услуг по перевозке почтовых отправлений и прочих товарно-материальных ценностей автомобильным транспортом грузоподъемностью 20 тонн, включая осуществление погрузочно-разгрузочных работ в местах начала и окончания маршрута, а также в пунктах обмена для нужд УФПС Тюменской области.

По аукциону №32009187411, состоявшемуся 22.06.2020, начальная (максимальная) цена договора составляла 4939333,23 рубля, начальная (максимальная) цена за единицу услуги: 159333,33 рубля. Для участия в данном аукционе подали заявки следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Симбирское», ООО «ФинТрак», ООО «Русич», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А.

Участниками электронного аукциона №32009187411 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

№ Участник	Предложения о цене	Время подачи
1 ИП Стенькин Е.А.	151366.66	07:00

2	ООО «Русич»	150569,99	07:01
3	ИП Стенькин Е.А.	142603,32	07:01
4	ООО «Русич»	141806,65	07:01
5	ООО «ФинТрак»	133839,98	07:02
6	ООО «Русич»	133043,31	07:02
7	ИП Стенькин Е.А.	125076,64	07:02
8	ООО «Стандарт»	117109,97	07:03
9	ИП Стенькин Е.А.	109143,3	07:03
10	ООО «Симбирское»	108346,63	07:03
11	ИП Стенькин Е.А.	100379,96	07:03
12	ООО «Стандарт»	92413,29	07:03
13	ИП Стенькин Е.А.	84446,62	07:03
14	ООО «Стандарт»	76479,95	07:04
15	ИП Стенькин Е.А.	68513,28	07:04
16	ООО «ФинТрак»	108000	07:16

В ходе электронного аукциона ИП Стенькиным Е.А. было подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 57% (68513,28 рублей), ООО «Стандарт» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 52% (76479,95 рублей), ООО «ФинТрак» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 32,22% (108000 рублей).

При подведении итогов аукциона закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ИП Стенькина Е.А. не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил информацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также декларацию участника закупки.

Кроме того, закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ООО «Стандарт» не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил декларацию участника закупки.

В связи с отклонением заявок ИП Стенькина Е.А. и ООО «Стандарт» победителем аукциона было признано ООО «ФинТрак».

По аукциону №32009187150, состоявшемуся 22.06.2020, начальная (максимальная) цена договора составляла 4850000,1 рублей, начальная (максимальная) цена за единицу услуги: 161666,67 рублей. Для участия в данном аукционе подали заявки следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Симбирское», ООО «ФинТрак», ООО «Русич», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А.

Участниками электронного аукциона №32009187150 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

№	Участник	Предложения о цене	Время подачи
1	ИП Стенькин Е.А.	153583,34	07:00
2	ООО «Русич»	152775,01	07:01
3	ИП Стенькин Е.А.	144691,68	07:01
4	ООО «Русич»	143883,35	07:01
5	ИП Стенькин Е.А.	136608,35	07:01
6	ООО «Русич»	135800,02	07:02
7	ИП Стенькин Е.А.	127716,69	07:02
8	ООО «ФинТрак»	127716,69	07:02
9	ООО «Русич»	126908,36	07:02
10	ООО «Стандарт»	118825,03	07:02
11	ИП Стенькин Е.А.	118825,03	07:02
12	ООО «Симбирское»	118016,7	07:03
13	ИП Стенькин Е.А.	109933,37	07:03
14	ООО «Стандарт»	101850,04	07:03
15	ИП Стенькин Е.А.	93766,71	07:05
16	ООО «Стандарт»	85683,38	07:04
17	ИП Стенькин Е.А.	85683,38	07:04
18	ИП Стенькин Е.А.	77600,05	07:04
19	ООО «ФинТрак»	118000	07:16

В ходе электронного аукциона ИП Стенькиным Е.А. было подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 52% (77600,05 рублей), ООО «Стандарт» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 47% (85683,38 рубля), ООО «ФинТрак» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 27,01% (118000 рублей).

При подведении итогов аукциона закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ИП Стенькина Е.А. не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил информацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также декларацию участника закупки.

Кроме того, закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ООО «Стандарт» не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил декларацию участника закупки.

В связи с отклонением заявок ИП Стенькина Е.А. и ООО «Стандарт» победителем аукциона было признано ООО «ФинТрак».

В поступившем из Тюменского УФАС России заявлении о нарушении антимонопольного законодательства (вх. №9742 от 04.09.2020) ООО «Русич» утверждает, что подача ИП Стенькиным Е.А. в течение одной минуты двояких

предложений о цене: 85683,38 рубля и 77600,05 рублей соответственно, указывает на использование автоматической системы программного обеспечения, запрограммированного на автоматическое снижение цены.

По аукциону №32009187371, проведенному 22.06.2020, начальная (максимальная) цена договора составляла 4940000,13 рублей, начальная (максимальная) цена за единицу услуги: 126666,67 рублей. Для участия в данном аукционе подали заявки следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Русьимпорт», ООО «ФинТрак», ООО «Русич», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А., ИП Яковлева К.О.

Участниками электронного аукциона №32009187371 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

№	Участник	Предложения о цене	Время подачи
1	ООО «Стандарт»	120333,34	07:00
2	ИП Стенькин Е.А.	114000,01	07:01
3	ИП Яковлева К.О.	113366,68	07:01
4	ООО «Русьимпорт»	113366,68	07:01
5	ООО «Русич»	112733,35	07:01
6	ИП Стенькин Е.А.	106400,02	07:01
7	ИП Яковлева К.О.	105766,69	07:01
8	ООО «Стандарт»	105766,69	07:01
9	ООО «Русьимпорт»	105133,36	07:02
10	ООО «Русич»	105133,36	07:02
11	ООО «ФинТрак»	98800,03	07:02
12	ООО «Русьимпорт»	98166,7	07:02
13	ООО «Русич»	98166,7	07:02
14	ИП Стенькин Е.А.	91833,37	07:02
15	ООО «Русич»	91200,04	07:03
16	ООО «Стандарт»	85500,04	07:03
17	ИП Стенькин Е.А.	79166,71	07:03
18	ООО «Русич»	78533,38	07:04
19	ООО «Стандарт»	72833,38	07:04
20	ИП Стенькин Е.А.	66500,05	07:04
21	ООО «Стандарт»	60166,72	07:05
22	ИП Стенькин Е.А.	53833,39	07:05
23	ООО «Финтрак»	78000	07:19

В ходе электронного аукциона ИП Стенькиным Е.А. было подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 57,5% (53833,39 рубля), ООО «Стандарт» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 52,5% (60166,72 рублей), ООО «ФинТрак» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 38,42% (78000 рублей).

При подведении итогов аукциона закупочной комиссией заказчика было

установлено, что заявка ИП Стенькина Е.А. не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил информацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также декларацию участника закупки.

Кроме того, закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ООО «Стандарт» не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил декларацию участника закупки.

В связи с отклонением заявок ИП Стенькина Е.А. и ООО «Стандарт» победителем аукциона было признано ООО «ФинТрак».

По аукциону №32009188143, проведенному 22.06.2020, начальная (максимальная) цена договора составляла 4920000 рублей, начальная (максимальная) цена за единицу услуги: 120000 рублей. Для участия в данном аукционе подали заявки следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Русьимпорт», ООО «ФинТрак», ООО «Русич», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А., ИП Яковлева К.О.

Участниками электронного аукциона №32009188143 подача ценовых предложений осуществлялась в следующем порядке:

№	Участник	Предложения о цене	Время подачи
1	ООО «ФинТрак»	114000	07:01
2	ИП Стенькин Е.А.	114000	07:01
3	ООО «ФинТрак»	108000	07:01
4	ООО «Русич»	107400	07:01
5	ООО «ФинТрак»	101400	07:01
6	ИП Стенькин Е.А.	101400	07:01
7	ООО «Русьимпорт»	100800	07:01
8	ИП Яковлева К.О.	100800	07:02
9	ООО «Русич»	100200	07:02
10	ИП Стенькин Е.А.	94800	07:02
11	ООО «Русич»	94200	07:02
12	ООО «Стандарт»	88200	07:02
13	ИП Стенькин Е.А.	82200	07:02
14	ООО «Русич»	81600	07:02
15	ИП Стенькин Е.А.	75600	07:03
16	ООО «Стандарт»	69600	07:03
17	ИП Стенькин Е.А.	63600	07:03
18	ООО «Стандарт»	57600	07:05
19	ИП Стенькин Е.А.	51600	07:05
20	ООО «ФинТрак»	80000	07:18

В ходе электронного аукциона ИП Стенькиным Е.А. было подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за

единицу услуги на 57% (51600 рублей), ООО «Стандарт» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 52% (57600 рублей), ООО «ФинТрак» подано ценовое предложение, предусматривающее падение начальной (максимальной) цены за единицу услуги на 33,33% (80000 рублей).

При подведении итогов аукциона закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ИП Стенькина Е.А. не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил информацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также декларацию участника закупки.

Кроме того, закупочной комиссией заказчика было установлено, что заявка ООО «Стандарт» не соответствует Приложению №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», а также пункту 8.10 части I Документации об электронном аукционе, а именно: участник не предоставил декларацию участника закупки.

В связи с отклонением заявок ИП Стенькина Е.А. и ООО «Стандарт» победителем аукциона было признано ООО «ФинТрак».

ООО «Русич» в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства указало, что при участии в аукционах №32009188143 и №32009187371 ИП Стенькин Е.А. сделал предложения о цене в 07:05:17 и в 07:05:13 соответственно.

ООО «Стандарт» сделало предложения в 07:05:03 и в 07:05:08. При этом, на электронной торговой площадке нельзя установить время обновления страницы меньше 10 секунд. Данные действия невозможно выполнить вручную, что может косвенно свидетельствовать об использовании продукта, запрограммированного на автоматическое снижение цены.

Ярославским УФАС России на основании письма электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» от 21.09.2020 №3623 установлено, что при участии в аукционах ИП Стенькин Е.А., ООО «Стандарт» и ООО «ФинТрак» применили следующую тактику:

- 1) ООО «Стандарт» производил значительное снижение цены — дважды на 52%, по одному разу на 52,5% и на 47%;
- 2) ИП Стенькин Е.А. производил максимальное снижение цены, совершая в каждом из аукционов снижение на 5% больше, чем ООО «Стандарт» — дважды на 57%, по одному разу на 57,5% и на 52%;
- 3) после отсеивания иных участников аукциона, ООО «ФинТрак» делало последнее ценовое предложение, которое было незначительно ниже ценовых предложений участников, прекративших борьбу, но выше ценовых предложений ООО «Стандарт» и ИП Стенькина Е.А.

Кроме того, установлено использование ИП Стенькиным Е.А., ООО «Стандарт» и ООО «ФинТрак» общего ip-адреса при подаче заявок на участие в аукционе и при подаче предложений о цене (93.158.228.48).

Указанный ip-адрес принадлежит ООО «Ярнет» (ИНН 7604178825) и в 2020 году

предоставлялся ООО «ЭКО» (ИНН 7607026637). ООО «ЭКО» в письме от 05.03.2021 №94 сообщило Ярославскому УФАС России, что за период с 01.01.2019 по 05.03.2021 не состояло в договорных и иных отношениях с ответчиками и третьим лицом. Ip-адрес 93.158.228.48 используется ООО «ЭКО» исключительно для внутренней работы организации. Ответчики и третье лицо не имеют права пользования данным ip-адресом.

В заявках на участие в торгах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143 ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А. указали следующие адреса электронной почты: fintrak@rambler.ru, standard-00@mail.ru, stenkin.y@mail.ru.

Из ответа ООО «Мэйл.Ру» от 15.03.2021 следует, что регистрация электронных почтовых ящиков ООО «Стандарт» и ИП Стенькина Е.А. была осуществлена с одного ip-адреса (93.158.228.48). Кроме того, за период с 10.03.2020 по 10.03.2021 установлено использование общих ip-адресов при работе пользователей с адресами электронной почты standard-00@mail.ru, stenkin.y@mail.ru (93.158.228.48, 95.175.239.58).

17.02.2020 и 15.05.2020 ООО «ФинТрак» были заключены договоры на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовке документации для участия в закупках с Кудрявцевым С.В. (дата рождения: 27.11.1969, адрес регистрации: г. Ярославль, ул. Чехова, д. 10, кв 5, ИНН 760600300444).

27.01.2020 и 04.03.2020 ИП Стенькин Е.А. и ООО «Стандарт» соответственно заключили с Кудрявцевым С.В. аналогичные договоры.

Определением от 18.03.2021 №2078/03-03 Кудрявцев С.В. был привлечен к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве третьего лица.

Определениями от 18.03.2021 №2078/03-03, от 09.04.2021 №2643/03-03, от 19.04.2021 №2869/03-03, от 30.04.2021 №3192/03-03, от 26.05.2021 №3703/03-03 Ярославским УФАС России у Кудрявцева С.В. в числе прочих были запрошены следующие сведения: письменные пояснения по вопросу использования ip-адреса 93.158.228.48 при подаче заявок на участие в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, а также при подаче предложений о цене с приложением документов, подтверждающих право пользования данным ip-адресом, информацию о помещениях, из которых осуществлялось ведение торгов, информацию о компьютерной технике с указанием модели и технических характеристик, исчерпывающую информацию о программном обеспечении, при помощи которого производилась подача заявок и предложений о цене 16.06.2020 при участии в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, банковские выписки, заверенные надлежащим образом банком, подтверждающие оплату оказанных услуг по договорам информационного сопровождения, заключенным с ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А.

14.04.2021 в обоснование своей позиции Кудрявцев С.В. направил в адрес Ярославского УФАС России письменные пояснения, в которых указал, что до начала процедуры проведения торгов ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП

Стенькин Е.А. сообщали расчетное снижение по каждой закупке в процентном соотношении от начальной максимальной цены. При этом, непосредственно в ходе торгов стратегия действий реализовывалась по усмотрению исполнителя.

В письме от 29.04.2021 Кудрявцев С.В. указал на отсутствие возможности представления письменных пояснений по вопросу использования ip-адреса 93.158.228.48, ввиду следующего: «я работаю с ноутбука в разных местах, и какому из них принадлежит этот ip-адрес, я пояснить точно не смогу, для этого мне следовало записывать ip-адрес каждого места, с которого я выходил на тендеры, но я так не делал». Использование одного общего ip-адреса ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А. Кудрявцев С.В. объясняет фактом оказания услуг по договорам информационного сопровождения.

Информацию о помещениях, из которых осуществлялось ведение торгов, информацию о компьютерной технике с указанием модели и технических характеристик, исчерпывающую информацию о программном обеспечении, при помощи которого производилась подача заявок и предложений о цене 16.06.2020 при участии в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, банковские выписки, заверенные надлежащим образом банком, подтверждающие оплату оказанных услуг по договорам информационного сопровождения, заключенным с ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А. Кудрявцев С.В. не представил.

Письмом от 24.09.2020 №22-02-01/12273дсп Федеральная служба по финансовому мониторингу представило Ярославскому УФАС России сведения, согласно которым в период с 05.03.2007 по 31.05.2012 зафиксировано движение финансовых средств от Кудрявцева С.В. в пользу ООО «ФинТрак». Кроме того, установлено, что директор ООО «ФинТрак» Каменский С.В. и Кудрявцев С.В. заключали с ИКБР «Яринтербанк» (ИНН 7601000618) договоры купли-продажи валютных средств. Каменский С.В. совершил сделку в августе 2018 года на сумму 2 000 000 рублей, Кудрявцев С.В. – в марте 2019 года на сумму 1 000 000 рублей. Зафиксировано движение денежных средств от Кудрявцева Н.С. (ИНН 760606590651) в пользу ООО «ФинТрак» в период с 10.07.2014 по 03.06.2020. ООО «ФинТрак» в октябре и ноябре 2017 года совершало переводы на сумму 20 000 рублей в пользу Кудрявцевой О.А. (ИНН 760205818563).

Письмом от 15.06.2021 ООО «Русич» представило информацию о связях Кудрявцева С.В. и Каменского С.В. В частности, указанные лица до 03.10.2007 являлись учредителями ООО «ФинТрак», с 22.08.2006 по 15.12.2011 года являлись учредителями ООО «Альянс Авто» (ИНН 7606059647). С 09.08.2002 по 28.12.2009 Кудрявцев С.В. и Железняков И.А. (ИНН 760302059953) являлись учредителями ООО «Сеал-Транс» (ИНН 3908017558). Железняков И.А. и Каменский С.В. являлись учредителями ООО «Агрофирма «ФИНАГРО» (ИНН 7621010124), также, как заявляет ООО «Русич» до 22.12.2020 сын Кудрявцева С.В – Кудрявцев Н.С. (ИНН 760606590651) являлся учредителем ООО «ФинТрак».

Письмом от 15.03.2021 ООО «ФинТрак» направило в адрес антимонопольного органа выписку по лицевому счету 40702810677030103655 за период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года.

В ходе анализа выписки зафиксировано движение денежных средств между ООО «ФинТрак» и ООО «Стандарт» по договору поставки от 02.06.2020 №32, а также

между ООО «ФинТрак» и ИП Стенькиным Е.А. по счетам №БУА0000352 от 16.03.2020, №БУА0000358 от 20.03.2020.

08.04.2021 на заседании Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №076/01/11-1175/2020 представитель ООО «ФинТрак» Каменский С.В. сообщил, что Общество не имело договорных отношений с ООО «Стандарт» и ИП Стенькиным Е.А.

Комиссией Ярославского УФАС России было высказано замечание о том, что в выписке по лицевому счету 40702810677030103655 содержится информация о финансовых взаимоотношениях между ООО «ФинТрак» и ООО «Стандарт», основанием которых является договор поставки от 02.06.2020 №32.

В результате, Каменский С.В. дал следующие устные пояснения: «На договор из выписки надо смотреть, вдруг это закупка без договора. Наш недочет. Обязуемся предоставить».

Протокольным определением от 09.04.2021 №2643/03-03 антимонопольным органом у ООО «ФинТрак» в числе прочих были запрошены следующие сведения: копии всех имеющихся договоров с ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А., заключенных, действующих, прекративших действие в период с 01.01.2020 по 31.12.2020, со всеми приложениями; при отсутствии договоров – иные документы, подтверждающие наличие взаимоотношений с ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А. в период с 01.01.2020 по 31.12.2020, в том числе: накладные, акты оказанных услуг, счета-фактуры.

В ответ на указанное протокольное определение ООО «ФинТрак» письмом от 14.04.2021 сообщило Ярославскому УФАС России о имевшихся в период с 01.01.2020 по 31.12.2020 взаимоотношениях с ответчиком — ООО «Стандарт». А именно: был представлен договор поставки от 02.06.2020 №32, а также счета-фактуры по данному договору. ООО «ФинТрак» сообщило, что практика подобного сотрудничества является обычным для рынка автомобильных грузоперевозок взаимовыгодным поведением, которое не вызвано достижением антиконкурентных соглашений. Кроме того, ООО «ФинТрак» представило расходные кассовые ордера №БУН00000001 от 06.03.2020, №БУН00000002 от 03.04.2020, подтверждающие перечисление денежных средств в размере 50000 рублей по каждому ордеру Кудрявцеву С.В. Основанием оплаты указан договор.

Также в данном письме ООО «ФинТрак» сообщило, что не имело финансовых отношений с другим ответчиком — Стенькиным Е.А., что не соответствует фактическим обстоятельствам.

В письме от 21.05.2021 ООО «ФинТрак» указало, что снижение цены контракта ниже уровня, достигнутого Обществом при участии в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, являлось нерентабельным, что подтверждается заключением АНО «Многофункциональный центр экспертиз» от 13.05.2021 №1704/21.

Письмом от 21.06.2021 ООО «ФинТрак» направило в адрес Ярославского УФАС России решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 12.05.2021 по делу №2-711/2021 по иску ООО «ФинТрак» к Кудрявцеву С.В. об установлении факта ненадлежащего исполнения договорных обязанностей, расторжении договора,

взыскании судебных расходов. Судом установлено, что 15.05.2020 между ООО «ФинТрак» и Кудрявцевым С.В. заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовки документации для участия в закупках. Порядок оплаты определен в пункте 3.1 договора, в силу которого заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение в процентном соотношении от цены контракта, заключенного по итогам тендеров, в отношении которых исполнителем оказывался комплекс услуг по тендерному сопровождению, предусмотренный настоящим договором. Пунктом 5.1 договора установлено, что исполнитель не имеет права заключать иные договоры с другими заказчиками в течение срока действия данного договора. Исполнитель не уведомил ООО «ФинТрак» о наличии аналогичного договора с ООО «Стандарт», заключенного 04.03.2020. Кудрявцев С.В. не уведомил ООО «ФинТрак» о наличии фактического конфликта интересов при обеспечении участия заказчиков в торгах.

Исполнителем не сообщалось о факте одновременной работы между ООО «ФинТрак» и ООО «Стандарт». Между тем, заказчик полагал, что Кудрявцев С.В. не только добросовестно выполнит установленные договором обязанности, но и оградит ООО «ФинТрак» от рисков, проистекающих из факта договорного сотрудничества. Таким образом, заказчик был введен в заблуждение о составе лиц, обслуживаемых исполнителем. При этом, Кудрявцев С.В. извлек выгоду, одновременно обслуживая конкурентов ООО «ФинТрак» посредством отсутствия дополнительных затрат на разделение их закупочной деятельности относительно друг друга.

Позиция ООО «Русич» состоит в том, что между ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькиным Е.А. заключено антиконкурентное соглашение, реализованное 22.06.2020 при участии в электронных аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143 посредством применения схемы «таран» с использованием программного обеспечения, запрограммированного на автоматическое понижение цены. Кроме того, сторонами не были представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг Кудрявцевым С.В., а именно: не приложены платежные поручения о том, что ответчики производили оплату по пункту 3.1. заключенных договоров, не приложены акты выполненных работ. Приобщенное ООО «ФинТрак» к материалам дела заключение эксперта от 13.05.2021 №1704/21 не имеет отношения к существу рассматриваемого дела.

Позиция ООО «ФинТрак» в целом сводится к следующему: схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения, наличие взаиморасчетов с ООО «Стандарт» является обычным для рынка автомобильных грузоперевозок взаимовыгодным поведением, которое не вызвано достиганием антиконкурентных соглашений, взаимоотношений с ИП Стенькиным Е.А., ООО «ФинТрак» не имело, ответственность за результат электронных аукционов должна быть возложена исключительно на Кудрявцева С.В., не уведомившего ООО «ФинТрак» о наличии конфликта интересов.

Комиссия отклоняет доводы ООО «ФинТрак» ввиду того, что Ярославским УФАС России установлен факт использования ответчиками общей инфраструктуры при подаче предложений о цене при участии в электронных аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, а также общей

инфраструктуры при регистрации электронных почтовых ящиков ООО «Стандарт» и ИП Стенькина Е.А. Стратегия поведения хозяйствующих субъектов при участии в торгах, а именно: подача ООО «ФинТрак» ценовых предложений последним после снижения ИП Стенькиным Е.А. и ООО «Стандарт» цены до экономически невыгодной свидетельствует о имевшейся между ответчиками договоренности и ее реализации посредством применения схемы «таран». Установлен факт наличия взаиморасчетов между ООО «ФинТрак» с одной стороны и ООО «Стандарт» и ИП Стенькиным Е.А. с другой стороны. Кроме того, в письменных пояснениях ООО «ФинТрак» скрывает наличие отношений с ИП Стенькиным Е.А. Учитывая связи Кудрявцева С.В., его родственников с ООО «ФинТрак» и директором Общества Каменским С.В., а также непредставление документов, подтверждающих получение Кудрявцевым С.В. оплаты по договору информационного сопровождения от 15.05.2020 за участие 22.06.2020 в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, пунктом 3.1 которого предусмотрено получение оплаты в процентном соотношении от цены контракта, заключенного по итогам тендеров, и непредставление иных документов, однозначно подтверждающих получение Кудрявцевым С.В. оплаты по договорам информационного сопровождения, заключенным 27.01.2020 с ИП Стенькиным Е.А., 17.02.2020 с ООО «ФинТрак», 04.03.2020 с ООО «Стандарт», Ярославское УФАС России приходит к выводу о фиктивности таких договоров.

Следовательно, единственной целью участия Кудрявцева С.В. в электронных аукционах была реализация достигнутого недобросовестными хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения посредством подачи ценовых предложений определенным образом, в результате чего контракт заключался с «заранее выбранным» победителем – ООО «ФинТрак», по наиболее выгодной для данного участника цене.

При принятии решения Комиссия исходит из следующего.

Полномочия антимонопольного органа содержатся в Законе о защите конкуренции. Так, согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, для установления антиконкурентного соглашения в виде картельного сговора необходима совокупность следующих элементов:

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;
- такое соглашение привело или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А. принимали участие в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143 с целью осуществления деятельности на рынке услуг по перевозке товарно-материальных ценностей автомобильным транспортом. Следовательно, ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькин Е.А. являются конкурентами.

Стратегия, примененная ответчиками при участии в электронных аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143, привела к поддержанию цены контракта.

Довод ООО «ФинТрак» о нарушении Ярославским УФАС России сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией отклоняется, так как срок рассмотрения дела, установленный частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, не является плескательным и его истечение не препятствует вынесению решения о нарушении антимонопольного законодательства (аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 30.06.2021 N 302-ЭС21-11924 по делу N А19-30808/2019).

Довод ООО «ФинТрак» о нарушении Комиссией антимонопольного органа срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установленного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией отклоняется, поскольку рассматриваемые в рамках настоящего дела действия ответчиков совершены последними в период 2020 года, следовательно, 3-х летний плескательный срок на момент оглашения резолютивной части решения не истек.

Иные доводы ответчиком были проверены Комиссией и расценены как ненадлежащие, в связи с чем отклонены.

Прибыль, полученная ответчиками, в результате реализации антиконкурентного соглашения не превышает 50 000 000 рублей.

Таким образом, действия ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькина Е.А. выразившиеся в заключении и реализации при участии в аукционах по извещениям №32009187411, №32009187150, №32009187371, №32009188143 антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, содержат признаки нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что заключённое ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт» и ИП Стенькиным Евгением Александровичем соглашение реализовано.

При таких обстоятельствах Комиссия не находит оснований для выдачи предписания по делу.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а :

1. Признать ООО «ФинТрак» (ИНН 7603036289, ОГРН 1077603000727, адрес: 150044, г. Ярославль, ул. Выставочная, д. 1), ООО «Стандарт» (ИНН 7604360217, ОГРН 1197627022537, адрес: 150046, г. Ярославль, ул. Лисицына, д. 2, оф. 13), ИП Стенькина Евгения Александровича (ИНН 130102498563, ОГРНИП 315762700029693, адрес: 152271, Ярославская обл., Некрасовский р-н, дер. Антоново, д. 24, оф. 2) нарушившими пункт 2 части 1 статью 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Обязательное для исполнения предписание ООО «ФинТрак», ООО «Стандарт», ИП Стенькину Евгению Александровичу не выдавать.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.М. Бубнов

А.В. Мартынов