

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Томск

14 июня 2012 года

СУДЬЯ Советского районного суда г. Томска Зуев С.А., рассмотрев жалобу В., на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст.7.30 КоАП РФ,

Установил:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 3.05.2012г. член единой комиссии Департамента социальной защиты населения Томской области В., привлечена к административной ответственности по Ч.6 СТ.7.30 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 22500 рублей.

В., не согласившись с постановлением, обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить в виду отсутствия состава правонарушения. В обоснование указала, что представленные котировочные заявки ООО «Контракт - 92», ООО «Сигнал» и ООО «Генстрой» содержали; наименование и точные характеристики предлагаемых к поставке товаров, полностью соответствующих требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок. Графа «Наименование товара» содержит указание «Внутренняя цветная видеокамера», а также технические характеристики поставляемого товара, в связи с чем, оснований для отклонения котировочных заявок у комиссии не имелось. В судебном заседании В., по изложенным в ней доводам. Изучив материалы дела, доводы жалобы, полагаю, что указанная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно ч.6 СТ.7.30 КоАП РФ административным правонарушением признается рассмотрение членом котировочной или единой комиссии котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена. В соответствии с ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. При этом в ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ закреплено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Согласно п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Согласно п. 3 ст.44 Закона 94-ФЗ,

котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. Как следует из содержания названных норм в их системной взаимосвязи, котировочная заявка не допускает альтернативного подхода к определению товара, заказываемого в рамках запроса котировок. В котировочной заявке должна быть указана продукция, определенная не по родовым признакам, а изделия, отвечающие индивидуально-конкретным, строго определенным признакам, перечень которых перечислен в п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ. На основании указанных норм, заказчик в техническом задании извещения проведения запроса котировок от 18.11.2011г. установил соответствующие требования поставляемому товару. 18.11.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Департаментом социальной защиты населения Томской области было размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения. Имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении котировочные заявки ООО «Контакт-92», ООО «Сигнал», ООО «Генстрой», поступившие на вышеуказанный запрос котировок, не содержали указание на конкретное наименование поставляемого товара, отвечающего индивидуально-конкретным, строго определенным признакам, а также на конкретные технические характеристики. В заявках ООО «Контакт-92», ООО «Сигнал» в графе «Технические характеристики» указаны фразы «не более», «не менее», «не хуже», а также возможность поставки эквивалента, в связи с чем, указанные заявки не соответствовали требованиям ч.3 ст.43 Закона 94-ФЗ, и не позволяли определить, какой конкретно товар будет поставлен. В то же время заявки других участников запроса котировок, в частности, ООО «Сибирские телесистемы», ООО «Элект-Монтаж», полностью соответствовали требованиям, предусмотренными п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ, содержали указание на конкретное наименование поставляемого товара. 1.12.2011г. единая комиссия Департамента социальной защиты населения Томской области в составе 4 человек: Т., К., З., В., нарушение ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ не отклонила, а рассмотрела котировочные заявки ООО «Контакт-92», ООО «Сигнал», ООО «Генстрой», несоответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок, которые не позволяли определить, какой конкретно товар будет поставлен (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 1.12.2011г.), в связи с чем действия одного из членов единой комиссии В., правильно квалифицированы по Ч.6 СТ.7.30 КоАП РФ, как рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена. Ссылка заявителя в жалобе на то, что комиссия не могла отклонить указанные заявки, поскольку техническое задание на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения заказчик согласовал с Департаментом государственных и муниципальных услуг Администрации Томской области, и в этом задании требование об указании участниками конкурса в заявках на торговые марки и модели товара не содержится, не может быть принята во внимание, так как основана на неправильном толковании норм действующего законодательства. Как отмечено выше в ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ закреплено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона. Также в этой статье предусмотрена возможность заказчика установить в извещении о проведении запроса котировок указание на товарные знаки, с обязательным указанием слов «или эквивалент», в

ином случае, извещение о проведении запроса котировок должно содержать конкретное наименование товара, на поставку которого размещается заказ. Таким образом, соблюдение требований законодательства при размещении извещения о проведении запроса котировок входит в обязанность заказчика, и комиссия в данном случае должна была обратить внимание на соблюдение этих требований, и после изучения всей конкурсной документации (извещения о проведении запроса котировок, заявок участников конкурса), что входит в ее прямую обязанность согласно Положению (л.д 48), должна была руководствоваться требованиями к заявкам, предусмотренными п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ, и отклонить заявки ООО «Контакт-92», ООО «Сигнал», ООО «Генстрой». Согласно СТ.62 Закона 94-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации э размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Материалами дела подтверждается, что член единой комиссии В., 1.12.2011г., созданной на основании приказа от 15.03.2011г. № 61, подписала протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, который подписывать не должна была в силу требований ч.1,3 ст.47 Закона 94-ФЗ. В постановлении заместителя прокурора Томской области от 10.04.2012г. В., с нарушением согласилась. Согласно ч.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена единой комиссии, совершившие административное правонарушение, предусмотренное СТ.7.29-7-32 настоящего кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В., осуществляя функции члена единой комиссии, является лицом подлежащим административной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Судья не усматривает процессуальных нарушений при вынесении обжалуемого постановления, обстоятельства дела на основании исследованных доказательств установлены заместителем руководителя антимонопольной службы правильно, полно и объективно. Оснований для освобождения В., от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, судья не усматривает. Доказательств тяжелого материального положения заявителя материалы дела не содержат, каких-либо данных о несоразмерности санкции допущенному нарушению не имеется. В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Следовательно, административное наказание назначено В., административным органом правильно, в соответствии с санкцией ч. 6 СТ.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом, оно применено в пределах цивилизованных стандартов, и не имеет целью унижение человеческого достоинства и причинение человеку физических страданий. Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 3.05.2012г. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном Ч.6 ст.7.30 КоАП РФ в отношении члена единой комиссии Департамента социальной защиты населения Томской области В., оставить без изменения, а жалобу В., без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение десяти суток со дня получения копии решения.

Судья: Зуев С.А