РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-363/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Управляющая компания «Столица-Сити»: <...>

от ГКР «ВЭБ.РФ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания «Столица-Сити» (далее также — Заявитель, Общество) на действия — ГКР «ВЭБ.РФ» (далее также — Заказчик), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке офисных помещений (реестровый № 31807386249) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением требований действующего законодательства, а также в несвоевременном размещении протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 12.11.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 29 390 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 28.12.2018.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 05.02.2019 № 24 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 1507) по показателю «Т3 размер заработной платы привлекаемого персонала» по подкритерию «уровень заработной платы персонала» присвоено 0 баллов.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок и сопоставления заявок на участие а закупке.

В пункте 29 Информационной карты установлены следующие критерии оценки заявок:

- Ценовые критерии: Цена единицы продукции (Ц): значимость критерия – 30 %.
- Неценовые критерии:

1. Квалификация участника закупки (К): значимость критерия – 15 %.

2. Качество технического предложения (Т): значимость критерия – 55 %.

При этом критерий «Квалификация участника закупки» подразделяется на подкритерии: степень детализации структуры цены (Т1), обоснование количества привлекаемого персонала (Т2), размер заработной платы привлекаемого персонала (Т3).

Оценка по подкритерию «размер заработной платы привлекаемого персонала (Т3)» производится следующим образом:

- уровень заработной платы персонала ниже уровня, указанного в Техническом задании на подготовку Технического предложения (Приложение 2) - 0 баллов;
- уровень заработной платы персонала равен уровню, указанному в Техническом задании на подготовку Технического предложения (Приложение 2) — 15 баллов;
- уровень заработной платы персонала превышает уровень, указанный в Техническом задании на подготовку Технического предложения (Приложение 2) — 30 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по спорному подкритерию заявке Общества было присвоено 0 баллов в связи с неуказанием Заявителем размера заработной платы.

Представители Заявителя подтвердили, что в заявке Общества отсутствовала названная информация, так как размер заработной платы является составной частью ценового предложения, а в пункте 21 статьи 3.4 Закона о закупках содержится прямой запрет на наличие сведений о ценовом предложении участника во второй части заявок. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком при составлении Конкурсной документации установлены положения, влекущие двойственную интерпретацию её положений в соответствии с действующим законодательством.

С учетом того факта, что Заявителем не отрицается отсутствие в заявке информации об уровне заработной платы персонала, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика в части оценки заявки Общества и признает данный довод необоснованным.

Кроме того, Комиссия оценивает довод Заявителя, по своей сути сводящийся к обжалованию положений Конкурсной документации, критически в связи с тем, что в силу положения статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, подавая заявку, Общество конклюдентно согласилось с требованиями условиями Аукционной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких действий соответствующими положениям антимонопольного законодательства. Обжалование же Конкурсной документации после окончания срока на подачу заявки является злоупотреблением правом со стороны Заявителя ввиду того, что указанные действия затрагивают права и законные интересы иных участников, подавших в установленный срок заявку в соответствии с требованиями Конкурсной документации. При таких обстоятельствах, Комиссией принято решение об оставлении данного довода без рассмотрения.

Также согласно доводам жалобы, Заказчик несвоевременно опубликовал на Официальном сайте протокол рассмотрения вторых частей заявок от 05.02.2019 №

24, а именно 11.02.2019, что является нарушением части 12 статьи 4 Закона о закупках, обязывающего Заказчика публиковать подписанный протокол в срок не позднее трех дней со дня его подписания.

В своих письменных возражениях Заказчик ссылается на то обстоятельство, что опубликованный протокол в графе 16 содержит дату его подписания — 11.02.2019, что свидетельствует о соблюдении сроков, установленных Законом о закупках в части опубликования спорного протокола.

На заседании Комиссии представители Заявителя не представили доказательств, свидетельствующих о том, что протокол рассмотрения вторых частей заявок от 05.02.2019 № 24 был подписан в иную дату.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управляющая компания «Столица-Сити» (ОГРН: 1157746229640, ИНН: 7701093687) на действия ГКР «ВЭБ.РФ» (ОГРН: 1077711000102, ИНН: 7750004150) при проведении Конкурса необоснованной в части оспаривания порядка оценки заявки и нарушения сроков опубликования протокола рассмотрения вторых частей заявок, в остальной части — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.02.2019 № ПО/6979/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.