

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу

№ 012/07/3-1138/2023

12 января 2024 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов в составе:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; в присутствии представителей:

от МАУ «Центр детского здорового питания»: <...> (на основании доверенности), от ООО «Овощторг»: <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности), рассмотрев жалобу ООО «Овощторг» на действия организатора торгов – МАУ «Центр детского здорового питания» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку овощей, фруктов и сухофруктов для нужд МАУ «Центр детского здорового питания» (извещение о закупке № 32313080244),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба ООО «Овощторг» на действия организатора торгов – МАУ «Центр детского здорового питания» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку овощей, фруктов и сухофруктов для нужд МАУ «Центр детского здорового питания» (извещение о закупке № 32313080244).

Антимонопольный орган, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл приняло жалобу к рассмотрению.

Так, заявитель полагает, что организатор торгов в нарушение действующего законодательства объединил в один лот различные продовольственные товары. А также указанное влечет за собой ограничение конкуренции при проведении закупки ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Оценив доводы, изложенных в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также закупка)

для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Из пункта 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках следует, что данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе автономными учреждениями.

Таким образом, из вышесказанного следует, что МАУ «Центр детского здорового питания» подпадает под действие Закона о закупках и обязано вести свою закупочную деятельность в соответствии с нормами и правилами данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Каких-либо требований к формированию предмета закупки Закон о закупках не содержит.

Исходя из вышеизложенного, формируя лот и предмет закупки заказчики должны исходить из своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах, при этом не допускается совершение заказчиками действий, которые влекут ограничения конкуренции и числа участников закупки.

Согласно доводу жалобы заявителя, организатор торгов неправоммерно объединил в один лот поставку овощей, фруктов и сухофруктов.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что согласно приложению № 2 к извещению о проведении конкурса в электронной форме (техническое задание), предмет закупки составляют продукты питания для обучающихся в муниципальных образовательных учреждениях г. Йошкар-Олы: картофель свежий, морковь столовая свежая, свекла столовая свежая, лук репчатый свежий, капуста белокочанная свежая среднепоздняя и позднеспелая, огурцы свежие, помидоры свежие, яблоки свежие сезонные, лимоны свежие высший сорт, курага, смесь сухофруктов, перец сладкий красный, виноград сушеный (изюм темный) высшего сорта, капуста китайская, апельсины, шиповник сушеный.

По мнению заявителя, указанные положения извещения ограничивают круг участников конкурса.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом, а именно: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Установлено, что по всем закупаемым наименованиям заказчиком установлены требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Согласно пояснениям организатора торгов, предмет конкурса сформирован с учетом потребности организатора торгов для обеспечения организации питания образовательных организаций, в целях более эффективного расходования бюджетных средств и оптимизации трудовых и временных затрат.

Как указывалось выше, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно формирования предмета закупки, в том числе отдельных лотов, при соблюдении заказчиками требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Действия заказчиков при проведении закупок могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в

конкурентных процедурах закупки.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что на участие в закупке подано 2 заявки, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции с учетом вышеизложенных требований закупочной документации.

При этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 10,2%, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупок.

Также Марийским УФАС России установлено, что условия извещения о проведении конкурса в электронной форме не требует от участника личного выполнения услуг по поставке товаров. Участник закупки для поставки непрофильных для него товаров имеет возможность привлечь субисполнителей, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки.

Отсутствие у того или иного хозяйствующего субъекта необходимой для участия возможности поставки товаров само по себе не является доказательством, подтверждающим, что объединение заказчиком необходимого товара разных групп в один лот приводит к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупке, действия каждого из них влияют на результат закупки, победителем которой определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Нормы, предусмотренные пунктом 2 частью 1 статьи 3, частью 1 статьи 2 Закона о закупках, непосредственного запрета на объединение товаров в один лот различных товаров, работ, услуг не содержат, само по себе такое не является нарушением принципов, предусмотренных Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 г.), Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3

Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Марийского УФАС России,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Овощторг» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры торгов отменить.

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: