

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22097/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «СТК-Урал» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71753/20),

рассмотрев жалобу ООО «СТК-Урал» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений для нужд Свердловской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32009626890) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявку от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения довода указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте 28.10.2020.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 645/ОКЭ-ЦДИ/20 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений для нужд Свердловской дирекции инфраструктуры от 04.12.2020 заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре со следующим обоснованием:

пункта 3.11.4.1 документации о закупке, в связи с предоставлением документов, предусмотренных пунктом 2.1 приложения № 1.4 документации о закупке,

содержащих информацию о наличии квалифицированного персонала несоответствующую действительности, а именно: в представленных в составе заявки договорах указана информация несоответствующая действительности в части наличия квалифицированного персонала;

пункта 3.11.4.4 документации о закупке в связи с не подтверждением соответствия квалификационному требованию, установленному пунктом 1.7.3.1 документации о закупке, а именно: в составе заявки не представлены акты об оказанных услугах, подтверждающие наличие опыта оказания услуг по уборке административно-бытовых и/или производственных и/или санитарногигиенических и/или служебных помещений (в составе заявки представлены платежные поручения).

Согласно возражениям Заказчика в результате проверки действительности данных, указанных в сведениях о квалифицированном персонале и трудовых договорах ООО «Современные Технологии Клининга-Урал» посредством официальных сайтов ФНС России и ПФР не была подтверждена информация у следующих работников общества: СНИЛС:

В подтверждение своих выводов Заказчик приложил скриншоты с сайта Пенсионного фонда Российской Федерации из которых следует, что результат проверки СНИЛС вышеуказанных физических лиц отрицательный. В ПФР отсутствуют сведения, соответствующие введенным СНИЛС, представленным в составе заявки.

Таким образом, участником ООО «Современные Технологии КлинингаУрал» в составе заявки представлены недостоверные сведения о наличии квалифицированного персонала, а у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В этой связи, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы Заявителя обоснованным.

Также Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, заявка Заявителя правомерно отклонена от участия в процедуре, а значит Заявитель уже не сможет принять участие в данной Закупке.

Таким образом, права Заявителя не могут быть нарушены установленными положениями Закупочной документации, а довод жалобы оставляется без рассмотрения.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СТК-Урал» (ИНН: 7451381190, ОГРН: 1147451019154) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки, оставить жалобу без рассмотрения в части довода об оспаривании положений Закупочной документации.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2020 № ЕО/71753/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.