

РЕШЕНИЕ № 08-01-203

01 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «Грескерама», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Грескерама» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку строительно-отделочных материалов (номер извещения 0351300167015000146), начальная (максимальная) цена контракта 256 950,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Грескерама» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку строительно-отделочных материалов.

Суть жалобы заключается в следующем.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Грескерама» по причине непредставления сведений о товарном знаке товара и его производителе по позиции № 3 перечня товаров.

ООО «Грескерама» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки несоответствующим законодательству о контрактной системе в сфере закупок, поскольку им были представлены в первой части заявки все необходимые сведения.

На основании изложенного, ООО «Грескерама» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика

отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Грескерама» по причине непредставления сведений о товарном знаке товара и его производителе по позиции № 3 перечня товаров.

По мнению заказчика, участник закупки в первой части заявки помимо иных сведений, обязан указать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, что не было выполнено ООО «Грескерама».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Грескерама» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно объекту данной закупки и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требование п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о необходимости указания в первой части заявки наименования места происхождения товара или производителя товара утратило силу в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2014г. № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Новосибирского УФАС России при рассмотрении первой части заявки ООО «Грескерама» установила, что в ней содержатся все необходимые сведения в соответствии с действующей редакцией ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Заказчик в п.15.1 аукционной документации установил требование о представлении в первой части заявки наименования места происхождения товара или производителя товара. Как указано выше, действующая редакция п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не содержит таких требований. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик в извещении и аукционной документации указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества». Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки № 1 по причине не указания производителя товара по позиции № 7 и отсутствия указания на товарный знак товара. Как установлено выше, действующая редакция п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участника закупки указать в первой части заявки наименование места происхождения товара или производителя товара. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при отказе в допуске первой части заявки по причине отсутствия в ней указания на товарный знак, аукционная комиссия должна обладать информацией о наличии у данного товара товарного знака. На момент заседания Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не представил такие сведения. Более того, первая часть заявки № 1 по позиции № 7 содержит указание на товарный знак «Церезит». Таким образом, отказав первой части заявки № 1 по указанным основаниям, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки № 5 по причине не указания производителя товара по позиции № 7 и отсутствия указания на товарный знак по позициям 1, 2, 3, 7. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, отказав первой части заявки № 5 по указанным основаниям, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грескерама» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку строительного-отделочных материалов (номер извещения 0351300167015000146) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ст.30 ФЗ №44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении

нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-206

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

01 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-203 от 01.06.2015г. по жалобе ООО «Грескерама» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку строительно-отделочных материалов (номер извещения 0351300167015000146),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в первой части аукционной заявки не предусмотренные действующей редакцией ФЗ № 44-ФЗ сведения;
2. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить предоставлять в аукционной документации преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-203 от 01.06.2015г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок, соответствующим законодательству о контрактной системе в сфере закупок.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех

протоколах данного электронного аукциона.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-203 от 01.06.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.06.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.