

**Заявитель:**

Председателю Правления

СПО «Хакреспотребсоюз»

<...>

Председателю Правления

ПО «Общепит Хареспотребсоюза»

<...>

**Ответчик:**

Индивидуальному предпринимателю <...>

>

Абакан, Республика Хакасия, 655017

**РЕШЕНИЕ**

**О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 7-А-16**

Резолютивная часть решения оглашена 20.04.2016

В полном объеме решение изготовлено 04.05.2016

г. Абакан

Комиссия Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела № 7-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	Темерева Т.В. – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы; Тукачева А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы; (отсутствует)
Члены комиссии:	Марова О.О. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий; Морозов К.И. – специалист-эксперт отдела

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И  
РЕКЛАМЫ.

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,  
в присутствии:

представителей ответчика - Индивидуального предпринимателя <...> <...> по доверенности от 01.01.2016 г., выданной сроком до 01.01.2017 г., и <...>, действующей на основании доверенности от 10.12.2015 г. № 19 АА 0306698, выданной сроком до 10.12.2025 г.

в отсутствие представителей заявителя, уведомленного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

рассмотрев материалы дела № 7-А-16, возбужденного в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в неправомерном использовании средств индивидуализации юридического лица, а именно фирменного наименования СПО «Хакреспотребсоюз» и ПО «Общепит Хакреспотребсоюза» Индивидуальным предпринимателем <...> без согласия правообладателя,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Союза потребительских обществ РХ «Хакреспотребсоюз» от 25.10.2015 года (входящий № 6518) о незаконных действиях ИП <...>, выразившихся в неправомерном использовании средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменного наименования СПО «Хакреспотребсоюз» и ПО «Общепит Хакреспотребсоюза» Индивидуальным предпринимателем <...> без согласия правообладателя.

В ходе рассмотрения данных материалов антимонопольный орган пришел к выводу, что в действиях ИП <...> имеются признаки нарушения пунктов 1,2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом от 24.02.2016 года № 40 возбуждено дело № 7-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В своем заявлении СПО «Хакреспотребсоюз» и ПО «Общепит Хакреспотребсоюза» указали, что ИП <...> самовольно изготовила этикетки с фирменными наименованиями организаций СПО «Хакреспотребсоюз» и ПО «Ольха» (ныне именуемое – ПО «Общепит Хакреспотребсоюз») с устаревшими Техническими условиями.

18.11.2015 г. Сотрудниками Союза потребительских обществ РХ (далее по тексту «Хакреспотребсоюз») в магазинах:

- «магазин продукты ВСК» по адресу: г. Абакан, ул. Пирятинская д. 18;

- «Бриз» по адресу: г. Абакан, ул. Кирпичная д. 9;

- торговой точке 13 на авторынке.

был обнаружен факт реализации ИП <...> папоротника соленого от имени Хакрепотребсоюза и Потребительского общества «Ольха», что подтверждается копиями фото.

Разрешения (согласия) Хакрепотребсоюзом и ПО «Ольха» (ныне именуемое – ПО «Общепит Хакреспотребсоюз») на торговлю любой продукцией от имени вышеуказанных организаций не давалось.

На основании вышеизложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом от 24.02.2016 года № 40 возбудило дело.

Определением о назначении дела № 7-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 24.02.2016 года рассмотрение дела назначено на 28.03.2016 года.

На заседании комиссии представитель Союза потребительских обществ пояснила следующее.

СПО «Хакреспотребсоюз» была произведена контрольная закупка папоротника в магазине продукты ВСК, находящемся по адресу г. Абакан, ул. Пирятинская, д. 18, а также в магазине «Бриз», находящемся по адресу г. Абакан, ул. Кирпичная, д. 9 и в торговой точке № 13 на авторынке; выяснилось, что ИП <...> реализуется папоротник, который был приобретен у СПО «Хакреспотребсоюз» под этикетками общества. Комиссия запросила товарные накладные для того, чтобы посмотреть, кто является поставщиком данного товара. На товарных накладных было указано, что поставщиком является ИП <...> Комиссия попросили разрешения снять копии, сделать фото вышеуказанных накладных, на что получили отрицательный ответ. После чего СПО «Хакреспотребсоюз» подало заявление в антимонопольный орган. Сотрудники СПО «Хакреспотребсоюз» неоднократно вели беседу с ИП <...> по поводу данного спора, по итогам переговоров СПО «Хакреспотребсоюз» и ИП <...> заключили договор об урегулировании спора, в соответствии с которым ИП <...>, приобретая папоротник у СПО «Хакреспотребсоюз», получает этикетки от общества с правом использования таких этикеток на своей продукции - папоротнике. На настоящий момент спор урегулирован, претензий к ИП <...> не имеется.

На заседании комиссии представитель Индивидуального предпринимателя <...> пояснила следующее.

03.06.2015 года ИП <...> в соответствии с товарной накладной приобрела у СПО «Хакреспотребсоюз» в количестве 360 кг. Папоротник был приобретен с целью переработки в рыбные консервы и дальнейшей реализации. Переработку осуществляет ООО «Рыбный мир», а продажу осуществляет ИП <...> Как оказались этикетки СПО «Хакреспотребсоюз» на продукции ИП <...>, представитель

ответчика пояснить затруднялась. На продукцию ИП <...> и ООО «Рыбный мир» этикетки изготавливаются в типографии. Самовольное изготовление ИП <...> этикеток СПО «Хакреспотребсоюз» представитель ИП <...> отрицает. После того как в адрес ИП <...> пришло определение от антимонопольного органа о возбуждении дела в отношении ИП <...>, предприниматель обратилась к СПО «Хакреспотребсоюз» с предложением об урегулировании спора, на что поступил положительный ответ, и между сторонами было заключено соглашение об урегулировании спора от 10.03.2016 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 7-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.03.2016 года рассмотрение дела назначено на 20.04.2016 года.

На заседании комиссии представитель Индивидуального предпринимателя <...> - <...> пояснила следующее.

ИП <...> приобрела за весь рассматриваемый период 360 кг папоротника у СПО «Хакреспотребсоюз». Данная продукция была приобретена для переработки и продажи. Папоротник реализовывался в пакетах на развес, на торговых точках, принадлежащих ИП <...>. Предприниматель не изготавливает этикетки. Как продукция СПО «Хакреспотребсоюз» оказалась на прилавках магазинов, принадлежащих ИП <...>, информации не имеет, возможно, продавцы незаконно где-то взяли данную продукцию, для перепродажи, следовательно, получения прибыли, такие случаи возникали неоднократно. Представитель указала, что доказательства, представленные в материалах дела являются ненадлежащими, так как акт закупки осуществлялся без представителя ИП <...>, фото продукции - папоротника не имеют даты, времени и привязки к месту. На данный момент заключено соглашение об урегулировании спора от 10.03.2016 года. Сейчас СПО «Хакреспотребсоюз» поставляет ИП <...> продукцию – папоротник с этикетками от своего общества, следовательно, ИП <...> разрешается продажа папоротника под именем СПО «Хакреспотребсоюз» от ИП <...>

Комиссия из имеющихся в деле материалов установила следующие обстоятельства.

18.11.2015 г. сотрудниками СПО «Хакреспотребсоюз» был составлен акт закупки в следующих торговых точках:

- «магазин продукты ВСК» по адресу: г. Абакан, ул. Пирятинская д. 18;
- «Бриз» по адресу: г. Абакан, ул. Кирпичная д. 9;
- торговой точке 13 на авторынке.

В деле имеются фотоснимки в виде изображений тары с «папоротником соленым», имеющей этикетку Союза потребительских обществ Республики Хакасия (Хакреспотребсоюз), и «папоротником таежным соленым», имеющей этикетку Потребительского общества «Ольха». На фотоснимках изображены тары фасовкой 1 кг. На данных фото не имеется даты, времени и места, к которому могли бы относиться данные товары. Из пояснений заявителя следует, что данные товары приобретались сотрудниками 18.11.2015 г. в вышеуказанных торговых точках.

27.10.2014 Потребительское общество «Ольха» изменило свое наименование на

Потребительское общество «Общепит Хакреспотребсоюза», что подтверждается копией Свидетельства о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы и копией зарегистрированного устава ПО «Общепит Хакреспотребсоюза». Следовательно, изображенная на представленном СПО «Хакреспотребсоюз» фотоснимке этикетка «папоротника таежного соленого» является устаревшей, так как на ней имеется дата 26.05.2015 г., то есть на тот момент ПО «Ольха» уже именовалось как ПО «Общепит Хакреспотребсоюза».

Содержание чека магазина «продукты ВСК» не позволяет идентифицировать приобретенную сотрудниками СПО «Хакреспотребсоюз» продукцию, а также изготовителя данной продукции и поставщика. Остальные имеющиеся в материалах дела чеки продукции – папоротника также не подтверждают принадлежность к ним купленной сотрудниками СПО «Хакреспотребсоюз» продукции, так как в товарных чеках магазина «Бриз» и торговой точки 13 не указано полного наименования продукции – папоротника, а также производителя и поставщика данной продукции.

01.12.2014 г. между Потребительским обществом «Общепит Хакреспотребсоюза» и ИП <...> был заключен договор поставки товара № 5, в котором указано, что поставщик (ПО «Ольха») обязуется передать в собственность покупателя (<...>) продукцию, наименование и количество товара указано в товарной накладной № 57 от 08.05.2015 г., согласно которой ПО «Общепит Хакреспотребсоюза» передало ИП <...> товар- «папоротник т» в количестве 360 кг стоимостью 25200 рублей и в товарной накладной № 64 от 03.06.2015 г., согласно которой ПО «Общепит Хакреспотребсоюза» передало ИП <...> товар- «папоротник т» в количестве 360 кг также стоимостью 25200 рублей.

23.09.2015 г. между Союзом потребительских обществ Республики Хакасия (далее – Хакреспотребсоюз) и ИП <...> был заключен договор поставки № 35, в котором указано, что поставщик (Хакреспотребсоюз) обязуется передать в собственность покупателя (<...>) товар, наименование и количество товара указано в товарной накладной № 2515 от 23.09.2015 г. Согласно указанной товарной накладной Хакреспотребсоюз передал ИП <...> товар- «папоротник таежный соленый» в количестве 120 кг. В соответствии со счетом на оплату № 2515 от 23.09.2015 ИП <...> оплатила данный товар суммой 9360 рублей.

10.03.2016 г. между СПО «Хакреспотребсоюз» и ИП <...> заключено соглашение об урегулировании спора, с обязательством впредь не нарушать права Хакреспотребсоюза и его подразделения – ПО «Общепит Хакреспотребсоюза».

В этот же день между СПО «Хакреспотребсоюз» и ИП <...> был заключен договор поставки № 52, в котором указано, что поставщик (СПО РХ) обязуется передать в собственность покупателя (<...>) товар - «папоротник таежный соленый» в количестве 3000 кг, согласно пункту 4.1 данного договора цена данного папоротника составляет 234000 рублей. Согласно пункту 5.8 данного договора СПО «Хакреспотребсоюз» предоставляет ИП <...> этикетки с наименованием общества в количестве 1 этикетка на 1 кг товара, а поставщик (ИП <...>) обязуется не размножать представленный печатный материал (этикетку).

Согласно пояснениям от 14.04.2016 г. ИП <...> сообщила, что приобретенный у СПО «Хакреспотребсоюз» папоротник реализовывался без расфасовки в розницу на торговых точках, принадлежащих ИП <...> Также предприниматель пояснила, что не

занимается изготовлением этикеток, а только реализует продукцию под фирменным наименованием ООО «Компания «Рыбный Мир».

На основании вышеизложенного и имеющихся материалов в деле Комиссия Хакасского УФАС России, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Фирменное наименование относится к средствам индивидуализации юридического лица ([пп. 13 п. 1 ст. 1225 ГК РФ](#)).

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Союз потребительских обществ РХ «Хакреспотребсоюз» и ИП <...> являются конкурентами, так как оба субъекта находятся на одном товарном рынке и имеют право (в соответствии с кодом 15.20 ОКВЭД) осуществлять аналогичный вид деятельности: [переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов](#).

Исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации этого наименования, то есть в момент

государственной регистрации самого юридического лица под данным наименованием, поскольку в учредительных документах любой коммерческой организации обязательно указывается ее фирменное наименование. Правообладателем фирменного наименования является то юридическое лицо, которое в установленном порядке первым зарегистрировало его на свое имя (часть 4 статьи 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, использование третьими лицами не только тождественного, но и сходного фирменного наименования неправомерно. Фирменное наименование, будучи средством индивидуализации его обладателя и являясь объектом исключительного права, может быть использовано только с согласия правообладателя ([часть 2 статьи 138](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, комиссия приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства недобросовестной конкуренции в действиях ИП <...> исходя из следующего.

СПО «Хакреспотребсоюз» не предоставило доказательств о том, что папоротник с этикетками общества реализовывался ИП <...>. На фотоснимках папоротника отсутствует дата. Фотоснимки сделаны крупным планом, следовательно, невозможно определить местонахождение продукции. Чеки также не подтверждают, что это именно та продукция, которая представлена на фотоснимках. Следовательно, представленные в деле документы не подтверждают наличия факта нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>.

Поскольку в материалы дела не представлены надлежащие доказательства факта нарушения ИП <...> антимонопольного законодательства на дату акта закупки продукции - папоротника представителями СПО «Хакреспотребсоюз», и в настоящее время между ИП <...> и СПО «Хакреспотребсоюз» действует договор об урегулировании спора, то комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения данного дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Производство по делу № 7-А-16 прекратить в связи с отсутствием в действиях ИП <...> нарушения ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

Т.В. Темерева

А.А. Тукачева

Члены комиссии:

(отсутствует)

О.О. Марова

К.И. Морозов