

## Решение № 04-01/362-2016

по жалобе ООО «Медиатек»

(закупка № 0190200000316010598)

25 ноября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Медиатек» (г. Екатеринбург) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка компьютерной и копировально множительной техники, а так же запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО» (закупка № 0190200000316010598),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Медиатек» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки на поставку компьютерной и копировально множительной техники, а так же запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО.

Заказчик – Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа. Начальная (максимальная) цена контракта – 4 530 080,61 рублей.

По мнению Заявителя, действия Единой комиссии по отказу в допуске ООО «Медиатек» (заявка № 1) к участию в аукционе в электронной форме незаконны, поскольку заявка Общества соответствует требованиям документации об электронном аукционе и требованиям Закона.

В жалобе указывается.

В заявке участника закупки под № 1 предлагается к поставке товар, с конкретными показателями, соответствующими значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, которые указаны в столбце «Значения показателей, которые не могут изменяться (неизменяемое)», тогда как словосочетания должен(а) быть, должен иметь и т.д. присутствуют в столбце «Наименование показателя (неизменяемое)».

При этом, Заявитель отмечает, что форма Заявки участника соответствует форме Уполномоченного органа заказчика, под названием «Потребность Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа на поставку компьютерной и копировально множительной техники, а также запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО».

В столбце под названием «Наименование показателя (неизменяемое)» Документа о

потребности присутствует сноска в виде\*\* , под которой находится следующий текст: «Вносить изменения в наименования показателей не допускается».

Тем самым, Уполномоченным органом заказчика изначально предусмотрено, что, текст, находящийся в столбце «Наименование показателя (неизменяемое)» самостоятельно участником закупки изменен быть не может, при этом в данном столбце присутствуют словосочетания должен(а) быть, должен иметь и т.д.

Таким образом, ООО «Медиатек» считает, что им было предложено оборудование, полностью отвечающее требованиям заказчика, указанным в техническом задании.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.11.2016 №0190200000316010598-1](#) Участник закупки № 1 - не соответствует требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что представил конкретные показатели, предлагаемого к поставке товара, в которых указаны не точные характеристики, а именно присутствуют слова «должен(а) быть, должен иметь и т.д.»,

в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе»

Проанализировав первую часть заявки Заявителя Комиссия контрольного органа установила, что в графе 5 Спецификации на поставку компьютерной и копировально множительной техники, а также запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО «Значения показателей, которые не могут изменяться (неизменяемое)» содержатся слова «должен», «должна быть», «должен обладать», «должен обеспечивать», «должен осуществлять», «Системный блок должен поставляться с лицензионным ПО...», и т.п..

Вместе с тем, в силу положений пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки участника закупки не должна содержать положений, допускающих противоречия и неточности в толковании, двоякое восприятие сделанного предложения относительно характеристик предлагаемого к поставке товара.

Требования подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которому заявка на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе Заявителем исполнены не были.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия контрольного органа не усматривает в действиях Единой комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

Между тем, в рамках внеплановой камеральной проверки, Комиссией контрольного органа установлено следующее.

Согласно Потребности Заказчика, графа 5 «Описание (характеристики) объекта закупки» - Значения показателей, которые не могут изменяться (неизменяемое) – содержит сноску\*\*\*, согласно которой вносить изменения в неизменяемое значение показателя не допускается.

На заседании Комиссии представители Заказчика затруднились пояснить каким образом, при наличии данной сноски (уточнения) участник закупки должен был сделать свое предложение.

Как указали представители Заказчика в Инструкции по заполнению данной формы в данной части сведения отсутствуют.

В соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В рассматриваемом случае, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки, несоответствие наименования графы 5 Потребности и требования, установленного Заказчиком под сноской \*\*\* повлекли

за собой некорректное заполнение первых частей заявок участников закупки и отклонение двух из трех заявок на участие в аукционе.

В этой связи, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что действия Заказчика, не установившего надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки, утвердившего аукционную документацию, содержащую информацию, не позволяющую участникам закупки адекватно воспринять требования Заказчика к поставляемому товару, нарушают п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.30](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссии

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медиатек» (г. Екатеринбург) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при осуществлении закупки «Поставка компьютерной и копировально множительной техники, а так же запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО» (закупка № 0190200000316010598) необоснованной.
2. Признать Заказчика Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при утверждении документации по аукциону «Поставка компьютерной и копировально множительной техники, а так же запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО» (закупка № 0190200000316010598).
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию «Поставка компьютерной и копировально множительной техники, а так же запасных частей к ним для ТФОМС ЯНАО» (закупка № 0190200000316010598) с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.