

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-75/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

02 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 февраля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителя Управления развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области <...>, представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №734 от 20.02.2020), представителей ООО «АтлантикПро», уведомленных надлежащим образом (исх. №735 от 20.02.2020), рассмотрев жалобу ООО «АтлантикПро» б/н б/д (вх. №856 от 19.02.2020) на действия Заказчика (Управление развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»» (извещение №0859200001120000543 от 11.02.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»» (далее – электронный аукцион).

08 февраля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 44 971 472 рубля 88 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные

работы и поставку оборудования (смета 02-01-13), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

2. Заказчик не установил в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о ФКС и постановлением Правительства РФ №1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Постановление №1072).

В отзыве на жалобу №35 от 25.02.2020 (вх. №971 от 25.02.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №83 от 25.02.2020 (вх. №976 от 25.02.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном

аукционе объектом закупки является «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»».

Полная характеристика объема выполняемых работ «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»» представлена в проектной документации, разработанной ООО «ПИ «Рязаньагропромпроект» в 2013 и размещенной в ЕИС.

Согласно Приложению №1 к информационной карте в расчет начальной (максимальной) цены контракта не включена сметная стоимость затрат на приобретение технологического оборудования по пунктам локальной сметы №02-01-13:

Подраздел «Оборудование для библиотеки»: №№ 1-10;

Подраздел «Оборудование спортблока»: №№ 11-23;

Подраздел «Оборудование спортзала»: №№ 24-28;

Подраздел «Оборудование клуба с переходной галереей»: 29-54.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом закупки является «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»», а поставка технологического оборудования по локальной смете №02-01-13 не является предметом закупки указанного аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС, а объектом данной закупки является только «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»».

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

2. Согласно положениям части 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с данной нормой Закона о ФКС принято Постановление №1072, устанавливающее запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и

муниципальных нужд».

Объектом закупки в спорном электронном аукционе является «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»», предусмотренное проектной документацией, в отношении которого не установлен запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем Комиссия Рязанского УФАС России считает необходимым отметить, что Постановление №1072 утратило силу 01.12.2019.

Таким образом, довод Заявителя необоснован, и аукционная документация не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность рассматриваемого довода.

В ходе проведения внеплановой проверки, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении

правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с п. 12 Постановления №1042 общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом в соответствии с пунктом 8.5 проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, указанную в пункте 2.1. настоящего контракта.

Комиссия, изучив проект контракта документации об электронном аукционе, приходит к выводу о том, что Управлением развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области в проекте контракта ответственность Заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с Постановлением № 1042 в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 5 статьи 34 Закона о ФКС.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Вместе с тем согласно разделу 8 «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта муниципального контракта установлены следующие положения:

«8.9. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере ___ рублей ___ копеек, что составляет _____ процента цены контракта, указанной в пункте 2.1. настоящего контракта и определяемым в порядке, установленном п.3 Правил.

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей. Размер устанавливается при заключении Контракта).

(Размер устанавливается при заключении Контракта.

8.11. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы в размере _____ рублей.

(1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

(Размер устанавливается при заключении Контракта)».

Указанные положения проекта муниципального контракта не соответствуют требованиям Закона о ФКС, так как согласно Федеральному закону от 01.05.2019 №71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» из ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС, слова «в виде фиксированной суммы, определенной» исключены.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 8 статьи 34 Закона о ФКС.

3. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением №1042.

В соответствии с п. 11 Постановления №1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом в соответствии с пунктом 8.13 проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, указанную в пункте 2.1. настоящего контракта.

Комиссия, изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком в проекте контракта ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом,

установлена не в соответствии с Постановлением №1042 в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 8 статьи 34 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.
2. Признать Заказчика (Управление развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области) нарушившим часть 5 и часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Управление развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области) и Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк - АСТ») об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №062/06/64-75/2020

02 марта 2020 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, на основании своего решения от 02.03.2020 по делу №062/06/64-75/2020 предписывает:

1. Заказчику (Управление развития строительства, ЖКХ и инфраструктуры муниципального образования – Кораблинский муниципальный район Рязанской области) при заключении муниципального контракта по результатам проведения электронного аукциона на «Строительство объекта «Клуб на 80 мест со спортзалом в с. Кипчаково Кораблинского района Рязанской области»» установить в проекте муниципального контракта ответственность сторон в соответствии с требованием Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом Решения Рязанского УФАС России №062/06/64-75/2020.
2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») обеспечить возможность Заказчику внести изменение в проект муниципального контракта,

указанное в пункте 1 настоящего предписания.

3. Заказчику и Оператору электронной площадки в срок до 13 марта 2020 года представить в Рязанское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 и пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>