

Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска

454008, г. Челябинск,

Комсомольский пр., 4

Управление муниципальных закупок Администрации города Челябинска

454080, г. Челябинск,

ул. Сони Кривой, д.32

Общество с ограниченной ответственностью «Меганефть»

625061, г. Тюмень,

ул. Производственная, д. 30

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-2019/2019

(745-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 октября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Меганефть» (далее – ООО «Меганефть», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона 19-75820Э на выполнение работ по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч»

(извещение № 0169300000119002438), в присутствии:

- представителей Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска (далее – заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей б/н от 10.10.2019, 01.08.2019, 16.10.2019;

- представителей Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган) «<...>», действующих на основании доверенностей № 93 от 13.12.2018, № 6 от 06.02.2019;

- в отсутствие заявителя, уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, заявлений, ходатайств не представлено.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 10.10.2019 поступила жалоба ООО «Меганефть» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч» (извещение № 0169300000119002438) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 02.10.2019 в 14:52.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч» – 13 206 884,00 рублей.

Согласно сведениям, размещенным в плане-закупок (№201901693000143002), закупка осуществляется в рамках муниципальной программы «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске на 2018 - 2020 годы». В соответствии с информационной картой документации об аукционе закупка проводится в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС в 2020 году (код бюджетной классификации 950). КБК - 471040955002S80902442259501118.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0169300000119002438 от 10.10.2019.

Протокол проведения электронного аукциона от 11.10.2019.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 11,00%.

Протокол подведения итогов электронного аукциона №№0169300000119002438 от 14.10.2019.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «Меганефть», заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в техническом задании документации об аукционе установлено необоснованное и излишнее требование к

стойке дорожной (прокатная, сигма-образная; оцинкованная, толщиной не менее 4мм, длина и высота 100x140мм). По мнению заявителя, поскольку указанное требование не предусмотрено ГОСТ 33128-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Ограждения дорожные» (далее - ГОСТ 33128-2014), установленное заказчиком требование к материалу, используемому при выполнении работ, может привести к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы ООО «Меганефть» не согласились. Пояснили, что требование к товару обусловлено потребностью заказчика. Установление данных показателей необходимо для обеспечения взаимозаменяемости деталей при ремонте и частичной замене. Считают действия Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска правомерными, жалобу заявителя необоснованной.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при

условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из положений части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из содержания извещения о проведении электронного аукциона для закупки №0169300000119002438 следует, что объектом закупки является выполнение работ

по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч».

Согласно пункту 3.3 части 2 информационной карты документации об аукционе описание объекта закупки указано в приложении № 1 к документации «Техническое задание на выполнение работ по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч»».

Раздел 7 Приложения №1 к документации «Требования к материалам, используемым при выполнении работ» представляет собой таблицу, включающую наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики (показатели, значение).

Так, показателями ограждения (стойки), которые не могут изменяться являются тип стойки **прокатая, сигма-образная**, длина **100 мм**, высота **140 мм**, метод нанесения покрытия **горячее цинкование**. Минимальный показатель: толщина **не менее 4 мм**.

В соответствии с ГОСТ 33128-2014 требования к удерживающему ограждению в части типа стойки, покрытия, толщины изделия, из которого такая стойка изготавливается, не установлены данным стандартом. Основным выступает требование к удерживающей способности дорожного ограждения. В свою очередь, требование к уровню удерживающей способности установлен заказчиком как «не менее 250кДж».

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя уполномоченного учреждения, требования к листовому прокату установлены ГОСТ 52246-2016 «Прокат листовой горячеоцинкованной. Технические условия» (далее - ГОСТ 52246-2016). Следовательно, установление требования к методу нанесения покрытия, регламентированного законодательством Российской Федерации о стандартизации, не может являться нарушением требований к описанию объекта закупки, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что документация об аукционе не содержит ссылки на ГОСТ 52246-2016.

Из пояснений представителей заказчика, озвученных на заседании Комиссии, следует, что Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска установило требование к типу стойки дорожного ограждения исходя из существующей потребности привести внешний вид дорожных ограждений к единообразию, а также в силу преобладания удерживающей способности сигма-образной стойки над другими типами стоек.

Однако, данное пояснение заказчика не нашло отражение в документации о закупке как обоснование необходимости использования других показателей, что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя в указанной части обоснован.

С учетом изложенного, действия должностного лица заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Вместе с тем, доводы ООО «Меганефть» об ограничении количества участников закупки не нашли подтверждения на заседании Комиссии. Как следует из материалов дела, на участие в аукционе подано три заявки, два участника приняли участие в аукционе, сделав ценовое предложение, следовательно, довод ООО «Меганефть» об ограничении количества участников закупки несостоятелен и опровергается результатами проведенного электронного аукциона.

В связи с чем, доводы заявителя в указанной части не нашли подтверждения на заседании Комиссии.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не

допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, не менее чем семь дней.

В адрес заказчика через функционал электронной площадки поступили запросы о предоставлении разъяснений положений документации об аукционе от 04.10.2019, 07.10.2019, 08.10.2019 с вопросами, касающимися характеристик, установленных к стойке дорожного ограждения.

Так, на вопросы, поступившие 07.10.2019 «стойка из швеллера П16, просим обосновать требования к параметрам длины и высоты, т.к. в соответствии с ГОСТ 8240-97, швеллер П16 имеет иные параметры» и «допускается ли применение начальных участков длиной 12 метров» заказчиком даны следующие ответы: «В настоящее время заказчиком будут внесены изменения в аукционную документацию»; «Да, допускаются начальные участки барьерного ограждения длиной 12 метров. В настоящее время заказчиком будут внесены изменения в аукционную документацию в этой части».

На вопросы аналогичного содержания от 07.10.2019 заказчик ответил, что «внести изменения в аукционную документацию невозможно, в связи с технической ошибкой со стороны единой информационной системы, в связи с этим требования к материалам читать в новой редакции в соответствии с Приложением № 1 к данному ответу».

Необходимо отметить, что в первоначальной редакции Приложения № 1 к документации об аукционе в части установленных требований к материалам, используемым при выполнении работ показатели «длина начального участка» и «длина конечного участка» составляли 18 и 12 м соответственно и указаны как неизменные показатели. В Приложении № 1 к ответу на запрос данный показатель составляет 12 м и является изменяемым.

Таким образом, разъяснения документации о закупке, представленные заказчиком участникам закупки по вопросу характеристик, установленных к стойке дорожного ограждения, изменили суть документации об аукционе, что является нарушением части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, действия должностного лица заказчика могут быть квалифицированы по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что допущенные нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли, две заявки по итогам аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, Комиссия считает целесообразным предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки,

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Меганефть» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене ограждения «Свердловский тракт от ул. Индивидуальной до ул. Черкасской; Свердловский тракт от ул. Куйбышева до ул. Северный луч» (извещение № 0169300000119002438) обоснованной в части отсутствия обоснование необходимости использования показателей, не предусмотренных документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, в остальной части не нашедшей подтверждения, не обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения на результаты проведенного электронного аукциона не повлияло.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»