

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17521/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Бытовая химия» (далее - Заявитель) на действия АО «Московский завод «Сапфир» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (реестровый № 32009490354, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчика направил письменные возражения, в которых соглашается с допущенной технической ошибкой в файле «первая часть заявки».

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и документация запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (далее — Документация).

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) размещено в ЕИС.

Согласно протоколу рассмотрения рассмотрения первых частей заявок от 02.10.2020 № 175-01, заявка Заявителя отклонена, так как «согласие участника не соответствует предмету закупки».

На заседании Комиссии, исходя из представленных возражений Заказчика установлено, что положения Документации и отклонение заявки Заявителя напрямую связаны с размещенной самим Заказчиком Документацией, так как в файле «первая часть заявки» неверно указан предмет Закупки.

При этом в п. 4.5.1 Документации указано, что участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разд. 7 настоящей документации, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении №3 к информационной карте.

В приложении № 3 к Информационной карте указано, что первая часть заявки (форма 1) должна быть оформлена по форме, установленной в подразделе 7.1.

В образцах форм документах, а именно подразделе 7.1 размещено следующее:

Изучив извещение и документацию о закупке (включая все изменения и разъяснения к ней), размещенные \_\_\_\_\_ (указывается дата официального размещения извещения, а также его номер (при наличии)), и безоговорочно принимая установленные в них требования и условия участия в закупке, в том числе в отношении порядка формирования проекта договора, заключаемого по итогам закупки, установленного пп. 4.22.6, 4.22.9, мы, являясь участником процедуры закупки / (или) лидером коллективного участника (выбрать необходимое), предлагаем заключить Договор на: Поставку бумажной продукции.

Данная форма и была представлена Заявителем, однако его заявка была отклонена.

В письменных возражениях представитель Заказчика пояснил, что в процессе подготовки Закупки была допущена техническая ошибка.

Комиссия отмечает, что допущенная техническая ошибка на квалификацию допущенного Заказчиком нарушения не влияет, так как объективно затронула права и законные интересы Заявителя, чья заявка была необоснованно отклонена при соответствии ее требованиям Документации.

Документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению её смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при допуске заявок участников, Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования, которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более

слабой стороны правоотношений (участника Закупки).

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

Таким образом, неправомерное отклонение от участия в Закупке заявки Заявителя является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении неправомерных положений Документации.

Кроме того, по спорному основанию согласно протоколу от 02.10.2020 отклонено 2 заявки из 5.

Таким образом, отклонение заявки участников по данному основанию обусловлено утверждением в Документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, так как участники не должны претерпевать негативные последствия, обусловленные исключительно действиями Заказчика.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заказчиком в материалы дела не представлено.

При этом, Комиссия отмечает, что обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку ранее антимонопольным органом было выдано предписание об устранение выявленных нарушений по делу № 077/07/00-17031/2020, включающее необходимость пересмотра заявок, отклоненных по основанию, признанному антимонопольным органом неправомерным.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бытовая химия» (ИНН 7724646659, ОГРН 1087746008129) на действия АО «Московский завод «Сапфир» (ИНН:7726014172, ОГРН:1027700508560) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.