

РЕШЕНИЕ №РНП-54-637

9 декабря 2022 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской обл
онтролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

исутствии ...

осмотрев в дистанционном режиме обращение заказчика – ГКУ НСО «ЦРМТБО» о включени
стр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Миранда» (ИНН 7751209217, 11519
кв.а, пер. Духовской, д. 17, стр. 15, пом. 12Н/2 комн. 12, оф. 27) в связи с односторони
змом ГКУ НСО «ЦРМТБО» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Миранда»
ультатам проведения электронного аукциона № 0851200000422000016 на поставку модуль
ний (контрольно-пропускной пункт главного входа),

УСТАНОВИЛА:

НСО «ЦРМТБО» подало в Новосибирское УФАС России обращение о включении в ре
обросовестных поставщиков сведений об ООО «Миранда» (ИНН 7751209217, 11519
кв.а, пер. Духовской, д. 17, стр. 15, пом. 12Н/2 комн. 12, оф. 27) в связи с односторони
змом ГКУ НСО «ЦРМТБО» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Миранда»
ультатам проведения электронного аукциона № 0851200000422000016 на поставку модуль
ний (контрольно-пропускной пункт главного входа).

ответствии с ч.7 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной систем
ре закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных ну
лее – Закон о контрактной системе) и порядком ведения реестра недобросовест
тавщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным постановлением Правительства
178 от 30.06.2021г., Новосибирским УФАС России была проведена проверка представлен
ументов и информации, в ходе которой было установлено следующее.

иссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоко
ведения итогов электронного аукциона от 20.10.2022 г., опубликованным в ЕИС, победите
ного электронного аукциона признано ООО «Миранда».

0.2022 г. между заказчиком и ООО «Миранда» был заключен контракт на поставку модуль
ний (контрольно-пропускной пункт главного входа).

асно п. 3.1 контракта поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адре
еделенному в контракте, в срок с 26.10.2022 г. по 20.12.2022 г.

1.2022 г. заказчиком осуществлена выездная проверка по адресу местонахождения О
иранда» согласно выписки из ЕГРЮЛ, который был указан в заявке данной организации
стие в электронном аукционе. По результатам указанной выездной проверки заказчи
а установлена недостоверность сведений об адресе местонахождения ООО «Миранда
жно, поставщик по адресу, указанному в заявке и в выписке из ЕГРЮЛ отсутствовал.

ме того, по телефонным номерам, указанным в контракте связаться с поставщиком не б
можно.

1.2022 г., после направления запроса на электронную почту организации указаны
гракте, с Заказчиком связался специалист ООО «Миранда». Данный специалист отказа
доставлять информацию об онлайн-сервисах организации и информацию о контакт

ных генерального директора и/или отдела бухгалтерии, а также пояснил, что онлайн-сервисы отсутствуют в организации, так как сайта у данной организации нет.

вопрос заказчика о фактическом местонахождении поставщика специалист ответа не дал, так как не удалось указать с данным специалистом связаться в дальнейшем не удалось.

1.2022 г. в адрес поставщика была направлена претензия с требованием о предоставлении информации о фактическом местонахождении ООО «Миранда», о предоставлении контактных данных отдела бухгалтерии организации и руководителя ООО «Миранда»: доставлении информации на каком этапе находится исполнение контракта, а также доставлении списка лиц ответственных за исполнение контракта.

1.2022 г. заказчик в соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе и п. 12.2 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

1.2022 г. данное решение заказчика было размещено в ЕИС.

в соответствии с ч. 12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур: решение об одностороннем отказе от исполнения контракта позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик; поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, в соответствии с п. 2 и п. 3 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления поставщика является 16.11.2022 г., следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и считается расторгнутым 28.11.2022 г.

2.2022 г. Новосибирское УФАС России направило в адрес заказчика и поставщика уведомление о назначении времени и места рассмотрения обращения о включении сведений о поставщике в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, однако ООО «Миранда» каких-либо пояснений в адрес Новосибирского УФАС России не представило.

Специалисту Новосибирского УФАС России не удалось связаться с представителями ООО «Миранда» по номеру телефона, указанному в контракте.

посмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. «а» и «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного п. 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе) и (или) поставляемому товару; при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте «а» данного пункта,

золило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

звещении о проведении электронного аукциона № 0851200000422000014 установлены требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Кроме с тем, в решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта отсутствует информация о том, в какой части ООО «Миранда» перестало соответствовать требованиям к участникам закупок, предусмотренным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливает требования к участникам закупок. Кроме с тем в статье 31 Закона о контрактной системе отсутствуют требования к адресам нахождения участника закупки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал, что решение о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта было принято корректно.

Кроме того, согласно абз. 1 ч. 4.4 ст. 9 Федерального закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «Об государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – № 129-ФЗ) государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц.

В случае, если у регистрирующего органа имеются основания для проведения проверки достоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц, в том числе в связи с реорганизацией или ликвидацией юридического лица, и (или) в связи с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, и (или) в связи с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, регистрирующий орган вправе принять решение о приостановлении государственной регистрации до дня окончания проведения проверки достоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц, но не более чем на один месяц.

Согласно п.п. 13 выписки из ЕГРЮЛ об ООО «Миранда», регистрирующим органом указанной организации являлась межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по Новосибирской области, следовательно, определение достоверности адреса местонахождения юридического лица, в соответствии с вышеназванной нормой ФЗ № 129-ФЗ, находится в компетенции данной инспекции, а не в компетенции заказчика. На момент рассмотрения данного обращения по указанной выписке отсутствуют сведения о недостоверности сведений о местонахождении ООО «Миранда».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не может принять во внимание довод заказчика о недостоверности сведений об адресе местонахождения поставщика. Таким образом, заказчиком было допущено нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 15 порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков и исполнителей), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 от 30.06.2021 г., уполномоченный орган принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике или исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 указанных Правил, выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований

ядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком условий контракта; поставщиком представлены информация и документы подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта, лежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

следует из представленных заказчиком документов, вышеуказанные обстоятельства, позволяющие Комиссии Новосибирского УФАС России принять решение о включении сведений об ООО «Миранда» в реестр недобросовестных поставщиков, не подтверждаются имеющимися основаниями.

иссией Новосибирского УФАС России были выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами контрактной системы в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, которые выразились в нарушении порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

ссылаясь на ст. 95, ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков и исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с признанием утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

в удовлетворении обращения заказчика – ГКУ НСО «ЦРМТБО» о включении сведений об ООО «Миранда» (ИНН 7751209217, 1151900000, ул. Духовской, д. 17, стр. 15, пом. 12Н/2 комн. 12, оф. 27) отказать.

признать заказчика нарушившим пп. «а» и «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе.

передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.