

25 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего ООО «СервисТранс» Ш.С.Л. при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665, лоты №6, 7),

***установила:***

К.А.О. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего ООО «СервисТранс» при проведении процедуры публичного предложения по продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665, лоты №6, 7).

Как следует из жалобы, желая принять участие торгах, К.А.О. 10 декабря 2015 года оплатил задатки. В этот же день итоги торгов были подведены, в связи с чем К.А.О. участвовать в торгах не смог. Заявитель полагает, что организатор торгов был не вправе подводить их итоги до поступления заявки заявителя.

Жалоба К.А.О. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

**Изучив жалобу К.А.О., имеющиеся в распоряжении комиссии документы комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 31.10.2015, конкурсный управляющий ООО «СервисТранс» объявил о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества (в том числе лоты №6 и 7 – два полуприцепа-цистерны НЕФА3-96741-031 2007 года выпуска).

Установлено, что 10.12.2015 К. А.О. уплатил задатки в сумме 1932 рубля 74 копейки по каждому из лотов. В свою очередь данный день являлся последним днём проведения девятого периода торгов с 09.12.2015 по 10.12.2015.

Из протокола о результатах подведения итогов торгов следует, что 10.12.2015 ООО «Аквилон» направлена заявка на участие в торгах по лоту №7. Так как иных заявок в данном периоде не поступало, общество признано победителем торгов.

Аналогичным образом сложились итоги торгов по лоту №6. В десятом периоде проведения торгов, длившемся с 11.12.2015 по 12.12.2015, заявка ООО «Аквилон» являлась единственной, в связи с чем общество признано победителем торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Федеральный закон «О несостоятельности» право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, в отсутствие иных заявок, в том числе от К.А.О., конкурсный управляющий был обязан признать победителем торгов по соответствующим лотам ООО «Аквилон», так как обратный подход вступает в противоречие с вышеназванными правилами проведения торгов посредством публичного предложения.

Как следует из сообщения о проведении торгов, размер задатка, уплачиваемого

участником торгов, составляет 10% от продажной цены имущества, установленной на каждый период торгов. Задатки, уплаченные К.А.О., соответствовали 10% от цены продаваемого имущества в одиннадцатом периоде проведения торгов, что может свидетельствовать о намерении заявителя направить заявку именно в этом периоде. Однако к данному периоду торги завершились, и подача заявок являлась невозможной.

С учётом того, что каких-либо нарушений организатором торгов не допущено, жалоба заявителя признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

***решила:***

Жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего ООО  
«СервисТранс» Ш.С.А. при проведении процедуры публичного предложения по  
продаже имущества общества (сообщение в газете «Коммерсант» №52030205665,  
лоты №6, 7) признать не обоснованной.

**Исполнитель председателя комиссии**

**М.А. Валитов**

**Члены комиссии**

**Г.А. Кудряшов**

**Р.О. Сильцов**

**М.Н. Чувилина**