

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/05-574

«12» ноября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Стенькина В.И. – представителя Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области (по доверенности) доверенность №25/2946 от 15.11.2010г.

Арзимановой Н.В. - представителя Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области (по доверенности) доверенность №25/2947 от 15.11.2010г.

Редина С.Н. – представителя Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области (по доверенности) доверенность №25/2945 от 15.11. 2010г.

Смирновой М.В. – представителя ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробiosiнтез» (по доверенности) доверенность б/н от 11.11 2010г.

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-574, возбужденного по жалобе ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробiosiнтез»

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.11.2010г. вх. № 6901 поступила жалоба ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробiosiнтез», в которой обжалуются действия единой комиссии заказчика – Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области - при проведении открытого конкурса «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области» по лоту №1 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Червленое-Калач-на-Дону (до автомобильной дороги М-21 «Волгоград-Каменск-Шахтинский») на участках км10-км23; км27-км37 в Калачесвском и Светлоярском муниципальных районах».

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробiosiнтез» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробiosiнтез» следует, что «ими была подана заявка на участие в конкурсе, которая была зарегистрирована в установленном порядке.

01 ноября 2010 г. состоялось заседание единой комиссии, которая оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе по лоту № 1, присвоив заявке ООО

«Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробиосинтез» 28.25 баллов и присвоив заявке 8-й номер.

ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробиосинтез» считает данные действия единой комиссии незаконными по следующим основаниям.

Частью 4.1 ст. 28 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи (качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимых для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Однако необходимо отметить, что в конкурсной документации не содержится порядка оценки таких подкритериев как "опыт работы (сведения о выполненных работах)", "квалификация персонала", "обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение)", "деловая репутация участника конкурса".

Таким образом, конкурсная документация не содержит порядка присвоения определенного балла каждому подкритерию, а членами единой комиссии баллы присваивались исходя из их субъективного мнения.

Такой порядок оценки и сопоставления заявок не позволяет лицам, подавшим заявки на участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, проверить правильность подсчета присвоенных баллов заявке на участие в конкурсе, что подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 24.02.2010 N Ф03-32/2010 по делу N А59-2977/2009.

Конкурсная документация, на основании которой проводился конкурс, не содержит порядка оценки заявок, которые позволили бы любому лицу, располагающему предоставленными конкурсантами заявками, определить (вычислить на основе определенной балльной шкалы, формул расчета баллов, процентов и т.п.), какая из участвовавших в конкурсе организаций предложила наилучшие условия исполнения государственного контракта. Как указывает судебная практика, критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе должны быть раскрыты в конкурсной документации таким образом, чтобы оценка степени предложенных каждым участником конкурса условий исполнения государственного контракта не зависела от субъективного мнения каждого члена комиссии, а могла быть определена самостоятельно любым лицом, у которого в распоряжении имеется конкурсная документация и конкурсные заявки участников конкурса, на основе критериев оценки и порядка оценки заявок. Имеющаяся конкурсная документация, не позволяет объективно проверить степень выгодности условий, предложенных каждым участником конкурса и насколько субъективное мнение членов комиссии верно оценило возможности каждого участника конкурса. Кроме того, как следует из протокола, сопоставление заявок участников конкурса фактически велось не по всем критериям, указанным в конкурсной документации. Так, например, не было дано оценки таким подкритериям как "квалификация персонала", "обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение)", "деловая репутация участника

конкурса".

На заседании комиссии УФАС представитель заказчика - Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:

«В соответствии с Приложением к Информационной карте конкурсной документации на размещение указанного выше заказа конкурсная документация содержит Порядок оценки конкурсных заявок, в который входит цена государственного контракта, сроки выполнения работ, квалификация участников конкурса.

По каждому критерию приведены соответствующие комментарии и формулы расчета баллов.

Оценка заявок по критерию "Квалификация участников конкурса" состоит из следующих оценок:

опыт работы (сведения о выполненных работах), максимальный балл - 40;

квалификация персонала - 20;

обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение) - 20;

деловая репутация участника конкурса - 20. Итого: максимальный балл составляет 100.

При рассмотрении заявок Единой комиссией Управления произведено сопоставление и анализ поданных заявок и по каждому значению каждым членом комиссии присвоены баллы в зависимости от содержания заявок.

Так при рассмотрении конкурсной заявки заявителя жалобы - ООО "ИПЗ "ВГБС" за исключением показателя "Обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение)" присвоено максимально возможное количество баллов. По указанному показателю каждым членом комиссии присвоено количество баллов - 10.

При подсчете результатов бальной оценки по Лоту № 1, о котором идет речь, суммарная оценка заявки ООО "ИПЗ "ВГБС" составила 28,25 баллов.

А в случае присвоения ООО "ИПЗ "ВГБС" по критерию "Обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение)" максимального количества баллов - 20, суммарная оценка заявки составила бы 30,25 балла, что также в рейтинге участников находилось бы на 8 месте.

Также не соответствует действительности утверждение заявителя жалобы о том, что Единой комиссией Управления не было дано оценки таким подкритериям как "Квалификация персонала", "Обеспеченность оборудованием (наличие производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение)", "Деловая репутация участника конкурса". Так, протокол оценки и сопоставления заявок от 01 ноября 2010 г. № 57 свидетельствует о том, что оценка данных подкритериев, входящих в состав критерия "Качество работ (квалификация)" всеми членами комиссии была произведена.

На основании изложенного, Управление считает жалобу ООО "ИПЗ "ВГБС" необоснованной, в связи с чем, просит Управление Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области в удовлетворении жалобы ООО "ИПЗ "ВГБС" отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку данного размещения заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:

1. Согласно части 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Процедура рассмотрения заявок состоялась 28 октября 2010 г. Единая комиссия рассмотрела предложенные на открытый конкурс заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с Протоколом заседания единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе от 01.11.2010 г. победителем открытого конкурса был признан участник размещения заказа – ООО «НИАС ППК», второй порядковый номер был присвоен участнику размещения заказа ООО «НПФ Апекс».

Согласно дефиниции конкурса, данной в законодательстве о размещении заказов, под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта конкурсной комиссией осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в соответствии с Порядком оценки заявок на участие в конкурсе, утвержденным Правительством Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с приложением к Информационной карте «Порядок оценки конкурсных заявок на участие в конкурсе» предусмотрена система критериев оценки заявок на участие в конкурсе. В соответствии с данным порядком, оценка заявок участников размещения заказа производится по следующим критериям:

1. Цена Государственного контракта – 40%
2. Сроки выполнения работ – 40%
3. Квалификация участника конкурса – 20%

Суммарная значимость критериев составляет 100%.

В соответствии с ч. 4 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть и иные критерии, в частности, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, значимость которого не может составлять более двадцати процентов.

Согласно ч. 4.1 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием,

предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно конкурсной документации рейтинги предложений участников конкурса по критерию «Квалификация участника конкурса» определяются по следующим показателям:

1. опыт работ – оцениваются сведения о выполненных работах участника размещения заказа, по выполнению аналогичных предмету конкурса работ.
2. квалификация персонала – оценивается занимаемая должность, образование и специальность, стаж работы (общий) стаж работы по профилю занимаемой должности, год последней переподготовки, повышения квалификации.
3. обеспеченность оборудованием - наличие у организации производственной базы, техника, приборы, программное обеспечение – оценивается наличие оборудования, находящегося в собственности организации или арендуемого, марка, модель, год выпуска, дата последней проверки, сертификация/лицензирование программного продукта.

4. деловая репутация участника конкурса – оцениваются судебные разбирательства и отзывы (рекомендации) положительно характеризующие. Данные показатели установлены в соответствующих таблицах, являющихся приложением к конкурсной документации: «Опыт работы» (форма 1.4.4.1), «Квалификация персонала» (форма 1.4.4.2), «Обеспеченность оборудованием» (форма 1.4.4.3), «Деловая репутация участника конкурса» (форма 1.4.4.4). В конкурсной документации отсутствует порядок оценки информации, приводимой в указанных таблицах, а именно, отсутствуют указания на то, каким образом оценивается каждый из указанных в данной таблице критерий в конкурсной заявке, сколько баллов присваивается за наличие или отсутствие каждого из этих критериев, каким образом проводится сопоставление этих критериев.

В процессе рассмотрения данной жалобы, Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что конкурсная документация, на основании которой проводился конкурс, не содержит объективных и безусловных критериев и порядка оценки заявок, которые позволили бы любому лицу, располагающему предоставленными конкурсантами заявками, определить (вычислить на основе определенной балльной шкалы, формул расчета баллов, процентов и т.п.), какая из участвовавших в конкурсе организаций предложила наилучшие условия исполнения государственного контракта по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Червленое-Калач-на-Дону (до автомобильной дороги М-21 «Волгоград-Каменск-Шахтинский») на участках км10-км23; км27-км37 в Калачесвском и Светлоярском муниципальных районах».

Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе не раскрыты в конкурсной документации таким образом, чтобы оценка степени предложенных каждым участником конкурса условий исполнения государственного контракта, не зависела от субъективного мнения каждого члена комиссии, а могла быть определена самостоятельно любым лицом, у которого в распоряжении имеется конкурсная документация и конкурсные заявки участников конкурса, на основе

критериев оценки и порядка оценки заявок. Указанная конкурсная документация, не позволяет объективно проверить степень выгодности условий, предложенных каждым участником конкурса и насколько субъективное мнение членов комиссии верно оценило возможности каждого участника конкурса.

Таким образом, заказчиком - Управлением автомобильных дорог администрации Волгоградской области, нарушена ч. 4.1 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ, следовательно, жалоба ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробиосинтез» в данной части является обоснованной.

2. Согласно ч. 10 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, должен содержать сведения о порядке оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении, о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

16.11.2010 года, в процессе рассмотрения данного дела, Комиссией УФАС по Волгоградской области было установлено, что в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области» по лоту №1 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Червленое-Калач-на-Дону (до автомобильной дороги М-21 «Волгоград-Каменск-Шахтинский») на участках км10-км23; км27-км37 в Калачесвском и Светлоярском муниципальных районах» №57 от 1 ноября 2010 года содержатся сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, в действия заказчика - Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области, отсутствует нарушение ч. 10 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ, следовательно, в данной части жалоба ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробиосинтез» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Институт проектирования и землеустройства «Волгоградгипробиосинтез» обоснованной в части установления Заказчиком в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок в нарушение ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов.

2. Признать Заказчика – Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области - нарушившим ч.4.1 ст. 28; Закона о размещении заказов.
3. Не выдавать Заказчику – Управления автомобильных дорог администрации Волгоградской области - предписание об устранении выявленных нарушений, ввиду того, что Заказчиком заключен государственный контракт с победителем открытого конкурса.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.