

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-492

«5» октября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Рыбака А.С. – представителя МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» (по доверенности), доверенность № 54/2532 от 23 августа 2010 г.

Бабаевой Т.А. – представителя МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25».

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-492, возбужденного по жалобе ООО «ПроМа», в которой обжалуются действия заказчика - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25» при проведении запроса котировок №202/омс на поставку дезинфицирующего средства.
УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 28.09.2010г. вх. № 5947 поступила жалоба ООО «ПроМа», в которой обжалуются действия заказчика - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №25» при проведении запроса котировок №202/омс на поставку дезинфицирующего средства.

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «БОЗОН» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО «ПроМа» следует, что в разделе «Технические характеристики» Заказчик, наряду с указанием свойств дезинфицирующего средства, главным образом приводит точный процентный состав компонентов, которые должны содержаться в требуемых дезинфицирующих средствах.

С помощью данных требований Заказчик предполагает приобрести определенные, заранее известные ему дезинфицирующие средства, при этом отсеять предложения их эквивалентов, поскольку каждое дезинфицирующее средство имеет уникальный состав (с точным процентным содержанием каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), с которым оно проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзоре). При этом потребительские и функциональные характеристики дезсредств могут совпадать или быть различны, например, сфера антимикробной активности средства, область применения, условия хранения, срок годности и пр.

Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано и нарушает положения Закона № 94-ФЗ. Определяя в качестве характеристики дезинфицирующего средства его

точный процентный состав, Заказчик маскирует под данной характеристикой свое намерение приобрести конкретную продукцию, и исключает возможность участия в запросе котировок эквивалентной продукции.

Помимо этого, Заказчик в требованиях к средству повсеместно указывает водородный показатель (рН), который также присущ каждому средству индивидуально, и его указание также необоснованно отсекает предложения эквивалентов.

В п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Как видно, закон не предоставляет Заказчику права указывать все возможные сведения о товаре, ограничиваясь только своей прихотью (в данном случае указание на состав товара).

Функциональными (потребительскими) свойствами дезинфицирующих средств являются такие параметры:

- время обеззараживания различных объектов при различных инфекциях;
- в отношении каких микробов должно быть эффективно дезинфицирующее средство;
- расход средства при обработке объекта или при приготовлении рабочих растворов;
- условия хранения;
- класс опасности;
- срок годности средства и приготовленного из него рабочего раствора;
- сфера применения (например, медицинские стационары, автотранспорт, приборы и изделия медицинского назначения и т.п.);
- наличие других функциональных характеристик и потребительских свойств.

Из указанного видно, что применительно к дезинфицирующим средствам состав товара, а тем более точное процентное содержание его компонентов, никак не характеризует товар, не определяет его функциональность, его потребительские свойства. Также, исходя из состава дезинфицирующего средства, невозможно извлечь «показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика» (п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ).

Все потребительские свойства и функциональные характеристики дезинфицирующих средств отражаются в инструкциях по их применению, которые утверждает Роспотребнадзор. При этом свойства и характеристики дезинфицирующих средств с различными составами могут полностью совпадать. В тоже время, показатели сходных по составу дезинфектантов могут и различаться. Следовательно, точный процентный состав дезинфицирующего средства и водородный показатель (рН) не являются его функциональной (потребительской) характеристикой, поскольку никак не характеризуют товар и его потребительские свойства. Все характеристики и свойства дезинфицирующих средств необходимо извлекать из инструкции по их применению, а не из их состава.

Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе «Технические характеристики» Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, но приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, которые заранее вознамерился приобрести.

2. Также, в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении

запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как указывалось выше, Заказчик имеет намерение приобрести только определенные дезинфектанты, исключив возможность предложения их эквивалентов. Следовательно, есть основание предполагать лоббирование Заказчиком интересов определенного производителя и его регионального представителя.

Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данный подход исключает добросовестную конкуренцию при выборе участника размещения заказа.

3. Как показывают изложенные выше обстоятельства, Заказчик имеет намерение приобрести конкретные дезинфектанты (судя по их детальному, уникальному описанию). В тоже время, у потенциального участника размещения заказа по большей части нет возможности предложить эти дезсредства (в свою очередь приобретая их у производителей), поскольку все позиции по сути зашифрованы. Заказчик даже не указал наименования дезинфектантов, которые предполагает закупить, что, на первый взгляд, приветствуется с точки зрения Федерального закона № 94-ФЗ.

Однако, в данном конкретном случае, когда Заказчик в качестве функционально (потребительской) характеристики указывает точное процентное содержание каждого и активно действующих компонентов дезинфектанта, потенциальный участник размещения заказа фактически не имеет возможности идентифицировать данные позиции лота по их составу, т.к. существует 564 дезинфицирующих средства, официально зарегистрированных в реестре Роспотребнадзора. Отсюда следует предположение, что участие в запросе котировок ограничится только теми лицами, которые осведомлены о намерении заказчика приобрести данные конкретные дезинфектанты, что также противоречит ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ.

4. Одним из требований Заказчика является цвет дезинфицирующего средства.. Данное требование является необоснованным, поскольку цвет дезинфицирующего раствора также никак не влияет на потребительские (функциональные) характеристики дезсредства, но является индивидуализирующим признаком каждого конкретного дезинфектанта. Это также свидетельствует о намерении Заказчика дать точное описание дезинфектантов, которые ему заранее известны (которые он намерен приобрести), и отсеять предложения эквивалентных дезинфицирующих средств.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Заказчик подошел к формированию технического задания без заинтересованности в поиске оптимальной продукции, обладающей действительно значимыми для Заказчика качествами, а также формально по отношению к положениям Федерального закона № 94-ФЗ, сводя на нет его цели:

- экономию бюджетных средств путем выбора поставщика с аналогичной продукцией и наименьшей ценой, развитие добросовестной конкуренции.

Также, указанные факты говорят о том, что заказчик намеренно создал дискриминирующие условия для неограниченного круга потенциальных поставщиков дезинфицирующих средств, обладающих аналогичными функциональными характеристиками. Указанные действия Заказчика приводят к ограничению или устранению конкуренции (в соответствии с п.1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ).

Кроме того, создание дискриминирующих условий для других поставщиков может свидетельствовать о согласованных действиях заказчика и определенных хозяйствующих субъектов, лоббировании их интересов, что запрещено ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании комиссии представители заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» по существу жалобы пояснили следующее:

В соответствии со ст. 42 ч. 2 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон №94-ФЗ) заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок. Помимо ООО «ПроМа» котировочные заявки подали ООО «Медтехнолайн», ООО «Алтей», ООО «Меркурий», являющиеся субъектами малого предпринимательства и не являющиеся производителями дезинфицирующих средств. Кроме этого сотрудниками отдела закупок учреждения был проведен предварительный анализ рынка дезинфицирующих средств, в ходе которого было установлено, что поставку средства, в соответствии с запрашиваемыми техническими характеристиками, могут осуществить, как минимум, еще 16 организаций.

В соответствии с ч. 4 ст.43 Федерального закона №94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказанных услуг потребностям заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком были указаны качественные характеристики, одной из которых является показатель кислотности среды pH. От него напрямую зависят свойства дезинфицирующих средств. Показатель, указанный в извещении колеблется в пределах 1,5-2,5. В письме Научно-исследовательского института дезинфектологии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека №10-05/121 от 02.03.2010 года по запросу об эквивалентности дезинфицирующих средств, написано, что эквивалентными могут считаться средства, имеющие одинаковые свойства, в частности активность, безопасность, стабильность, коррозионную активность, фиксирующие и моющие свойства, pH и другие, т.е. они могут полностью заменить друг друга.

Таким образом, вопреки утверждениям представителя ООО «ПроМа» показатель pH-качественная характеристика дезинфицирующего средства, принципиально влияющая на его свойства. В котировочной заявке ООО «ПроМа» данный показатель отсутствует. ООО «ПроМа» подало котировочную заявку с техническими характеристиками, заведомо не соответствующими требованиям запроса котировок цен. В результате данная котировочная заявка решением котировочной комиссии была отклонена.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «ПроМа» является необоснованной по

следующим основаниям:

Частью 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В своей жалобе ООО «ПроМа» указывает, что установление в извещении о проведении запроса котировок цен «Дезинфицирующее средство» конкретных требований к качественным характеристикам закупаемого дезинфицирующего средства ограничивает число возможных участников данного размещения заказа и создает преимущественные условия определенным производителям и поставщикам.

Однако, ООО «ПроМа» не было представлено каких-либо доказательств в подтверждение данных доводов о нарушении заказчиком - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» положений ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ при установлении данных требований к поставляемому товару. Таким образом, вышеизложенный довод жалобы ООО «ПроМа» является необоснованным.

Частью 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В извещении о проведении запроса котировок цен «Дезинфицирующее средство» заказчиком - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» были указаны конкретные качественные характеристики закупаемого дезинфицирующего средства, в том числе требования к pH 1,5-2,5.

Однако, заказчиком - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» на заседании комиссии УФАС по Волгоградской области было пояснено, что дезинфицирующие средства с заявленным в извещении уровнем pH выпускают более 2-х производителей. Помимо того, заявителем в жалобе не было указано конкретное торговое наименование, которому соответствуют указанные в извещении технические характеристики, и не представлено доказательства того, что уровень pH 1,5-2,5, установленный заказчиком в извещении, каким-либо образом ограничивает количество участников размещения заказа.

В котировочной заявке ООО «ПроМа» данный показатель pH отсутствует.

Таким образом, котировочная комиссия заказчика - МУЗ «Городская клиническая

больница скорой медицинской помощи № 25» при отклонении в ходе проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочной заявки ООО «ПроМа» по основанию ее несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, действовала согласно требованиям ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПроМа» необоснованной.