

## РЕШЕНИЕ

Дело № 28/05-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 04 сентября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 сентября 2015 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 28/05-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии в заседании представителей: Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики-«...»; ООО «УК «Альфа» - «...»; ООО УК «Восточный», ООО УК «Северный»-«...»; ООО «Домовой», ООО «УК «Новые Лапсары» - «...»; ООО УК «Восточный» «...»; ООО УК «Северный» -«...»; ООО УК «Пик-1» - «...», ООО УК «Центр» - «...» ООО УК «Жилсервис» - «...»; заявителей – «...»

рассмотрев дело № 28/05-АМЗ-2015, возбужденное по признакам нарушения Государственной жилищной инспекцией Чувашской Республики (далее – Госжилинспекция Чувашии) пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном отказе в предоставлении лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии поступили обращения граждан (от жильцов и собственников домов по пр.Ленина №52 (в лице председателя «...») и № 58 (в лице председателя «...».) г.Чебоксары, «...» от собственников МКД №5 по пр.Ленина г.Чебоксары, жильцов домов №1, №5 по ул.Заводскаяг.Канаш, жильцов дома № 4 по ул.Ильичаг.Канаш, депутата Государственного Совета Чувашской Республики «...», депутата Чебоксарского городского собрания депутатов «...» и управляющих компаний (директора ООО «УК «Альфа» «...», в том числе из приемной Президента Российской Федерации, ФАС России, Администрации Главы Чувашской Республики, ООО «УК Столица», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой», ООО «Пик-1») на действия лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению

многоквартирными домами (далее-лицензионная комиссия), а также Госжилинспекции Чувашии, выразившиеся в необоснованном отказе в предоставлении лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами (далее – лицензия).

Представители заявителей поддержали заявленные требования, указав, что отказ Госжилинспекцией Чувашии в выдаче лицензии на основании решения лицензионной комиссии является неправомерным, управляющие компании в виду невыдачи лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению домами несут убытки и не могут осуществлять указанную деятельность, что ограничивает конкуренцию.

Управляющие компании не согласны с решением лицензионной комиссии об отказе в предоставлении лицензии, указывая, что требования статьи 193 ЖК соблюдены, в том числе по раскрытию информации, для чего были размещены сведения, предусмотренные, в том числе, пунктом 6 части 1 статьи 193 и частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее- ЖК РФ) на сайтах «Портал ЖКХ Чувашии» <https://www.jkh.cap.ru> и «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/>.

Заявленные требования граждан мотивированы тем, что в результате неправомерного отказа в выдаче лицензии, граждане не могут реализовать свое право на выбор управляющей организации. Из заявлений следует также, что в состав лицензионной комиссии входят заинтересованные лица, которые также могли повлиять на принятие решения по отказу в выдаче лицензии.

Представители Госжилинспекции Чувашии требования заявителей не признали, указав, что отказ в выдаче лицензии является обоснованным и мотивированным, заявители не соответствуют лицензионным требованиям, в том числе, по раскрытию информации. Представители Госжилинспекции Чувашии не усматривают создание неравного подхода при вынесении решения лицензионной комиссией, поскольку ко всем лицензиатам требования одинаковые.

Представители Госжилинспекции Чувашии ходатайствовали о приостановлении рассмотрения дела № 28/05-АМЗ-2015 до рассмотрения аналогичных дел в Арбитражном суде Чувашской Республики.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия, рассмотрев ходатайство Жилищной инспекции ЧР, отказала в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения дела в связи с тем, что Чувашским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства в части создания дискриминационных условий доступа на рынок управления многоквартирными домами и препятствования хозяйственной деятельности управляющих компаний, которое приводит (может привести) к ограничению конкуренции на указанном рынке.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30"О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства" в случае, если в ходе судебного разбирательства установлено, что лицо за защитой своих нарушенных прав обратилось одновременно и в антимонопольный орган, и в арбитражный суд, судам рекомендуется на основании [части 5 статьи 158](#) АПК РФ отложить судебное разбирательство до принятия решения антимонопольным органом.

Таким образом, подача управляющими компаниями заявлений в Арбитражный суд Чувашской Республики не препятствует рассмотрению дела антимонопольным органом.

В Чувашское УФАС России дополнительно поступили также другие заявления, в том числе «...» (вх. № 04-06/4264 от 02.06.2015), указывающей на неправомерные действия администрации Ленинского района г.Чебоксары, выразившиеся в создании дискриминационных условий деятельности некоторых управляющих компаний.

Заявители указали также, что в процесс смены способа управления многоквартирными домами активно вмешиваются администрация г. Чебоксары и администрация Ленинского района г.Чебоксары и ограничивают выбор собственниками управляющей компании.

В связи с тем, что по факту, явившемуся поводом для обращения с заявлением, дело возбуждено ранее, Комиссия на основании пункта 3 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принимает решение о приобщении заявления Кустовой З.А. к материалам дела № 28/05-АМЗ-2015 для совместного рассмотрения и привлечения «...» к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя.

К участию в рассмотрении дела была привлечена Лицензионная комиссия Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в качестве ответчика.

К участию в рассмотрении дела были привлечены также администрация г. Чебоксары, администрация Ленинского района г.Чебоксары в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

### **Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.**

1) ООО УК «Альфа» письмом № 4036 от 13.03.2015 обратилось в Госжилинспекцию Чувашии с заявлением о получении лицензии. На основании распоряжения о проведении проверки № 489 от 18.03.2015 в отношении ООО УК «Альфа» соискателя лицензии была проведена внеплановая выездная и документарная проверка за период с 25 марта по 21 апреля 2015. Актом проверки № 22/73 от 13.04.2015 Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики выявлены нарушения ООО УК «Альфа» лицензионных требований. Уведомлением от 16.04.2015 № 22/22-2774 ООО УК «Альфа» отказано в выдаче лицензии на основании решения лицензионной комиссии № 3 от 14.04.2015. Данное уведомление ООО УК «Альфа» получено по почте 20.04.2015 (вх.№ 6778). При этом решение лицензионной комиссии, Приказ Госжилинспекции Чувашии об отказе в выдаче лицензии в ООО «УК «Альфа» не направлялись.

На официальном сайте Госжилинспекции Чувашии размещался только проект приказа Госжилинспекции Чувашии «Об утверждении Административного регламента представления Госжилинспекцией Чувашии государственной услуги «Осуществление лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденный и зарегистрированный административный регламент на сайте не размещался.

При этом, Акт проверки Госжилинспекции Чувашии № 22/73 от 13.04.2015 и уведомление об отказе в выдаче лицензии от 16.04.2015 № 22/22-2774 вынесены до окончания срока проверки (21.04.2015). Возможность для устранения замечаний в пределах срока проверки ООО УК «Альфа» не предоставлялась. Каких-либо предписаний в связи с нарушением Стандарта раскрытия информации Госжилинспекцией Чувашии не выдавалось.

В ходе проведения проверки, проведенной начальником отдела правовой и кадровой работы Госжилинспекции Чувашии – старшим государственным жилищным инспектором ЧР «...» и консультантом отдела правовой и кадровой работы Госжилинспекции Чувашии – государственным жилищным инспектором ЧР «...» было установлено, что Обществом не в полном объеме соблюдены требования к раскрытию информации, установленные частью 10 статьи 161 ЖК РФ, а именно: на официальном сайте [www.reformagkh.ru](http://www.reformagkh.ru), определенном Министерством регионального развития РФ отсутствует информация о нормативах потребления коммунальных услуг в нарушение пп. «д» п.3 Стандарта. В нарушение пп. «в»-«и» п.3.1 Стандарта информация о нормативах потребления отсутствует по домам № 6,18 по ул. Чапаева, №19 по ул. Энгельса, № 19 по ул.Гагарина. В нарушение пп. «к» п.3 Стандарта информация о случаях привлечения организации, должностного лица к административной ответственности размещена не в полном объеме (указаны только 2 случая вместо 5).

По результатам проверки Госжилинспекция Чувашии подготовила предложение лицензионной комиссии об отказе в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Решением Лицензионной комиссии, изложенным в протоколе от 14.04.2015 № 3, Обществу отказано в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, что отражено в пункте 5 Протокола. Основанием для отказа послужили результаты внеплановой проверки о несоблюдении Обществом требований, установленных пунктами 1- 6 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту «к» пункта 3 Стандарта управляющая организация обязана раскрыть информацию о случаях привлечения управляющей организации к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирным домом с приложением копий документов о применении мер административного воздействия, а также сведения о мерах, принятых для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций.

Одним из оснований отказа в предоставлении лицензии ООО «УК «Альфа» явилось указание на портале «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/> о привлечении к административной ответственности ООО «УК «Альфа» и его должностных лиц не в полном объеме.

На стр.4 акта проверки №22/73 от 13 апреля 2015 указано, что ООО «УК «Альфа» и

его должностные лица привлекались Госжилинспекцией Чувашии к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирным домом 5 раз (постановлением №02/258 от 25.08.2014-главный инженер «...» постановлением №02/339 от 18.11.2014 –генеральный директор «...» постановлением №02/339 от №02/06 от 15.01.2015-главный инженер «...» постановлением №02/20 от 27.01.2015-генеральный директор «...» постановлением №02/39 от 25.02.2015 -заместитель генерального директора «...»), а ООО «УК «Альфа» на сайте <https://www.reformagkh.ru/> указало только два случая привлечения к административной ответственности, что является нарушением подпункта «к» пункта 3 Стандарта.

По информации ООО УК «Альфа», требования статьи 193 ЖК РФ соблюдены: директор УК не судим и не дисквалифицирован, имеет квалификационный аттестат. Требования п.6 статьи 193 и ч.10 ст.161 ЖК РФ к раскрытию информации соблюдены.

На официальном сайте «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/> дана ссылка на пункт 12 Стандарта, который отменен с 01.12.2014 постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2014 №988. Пункт 12 Стандарта о необходимости раскрытия информации, в случае привлечения управляющей организации, товарищества или кооператива в предыдущем календарном году к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами, о количестве таких случаев, копии документов о применении мер административного воздействия, а также мерах, принятых для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций, утратил силу с 1 декабря 2014 года Постановлением Правительства РФ от 27.09.2014 N 988. Содержалось требование указать информацию только за отчетный период (2014 год), что было исполнено при подаче заявки на получение соответствующей лицензии ООО «УК «Альфа». Таким образом, указание в акте данного нарушения противоречит Постановлению Правительства РФ от 27.09.2014 N 988.

При этом, Лицензионная комиссия при таких же нарушениях приняла решение о предоставлении ООО «УК «Теплый дом» и ООО «УК «Лапсарская» лицензии, что отражено в пункте 1 протокола №4 от 21.04.2015 и в пункте 5 протокола №2 от 08.04.2015 соответственно.

По информации Госжилинспекции Чувашии, в 2013 и до 1 декабря 2014 года необходимо было раскрывать информацию о привлечении к административной ответственности только юридических лиц за предыдущий календарный период. Обязанность по раскрытию информации о привлечении к административной ответственности должностных лиц управляющих организаций возникла только с 1 декабря 2014 года. Поскольку подпункт «к» пункта 3 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 № 731, в редакции от 27.09.2014, действующей с 1 декабря 2014 года должно было осуществляться за период, начиная с 1 декабря 2014 года.

Из представленных документов следует, что ООО «УК «Теплый дом» и ООО «УК «Лапсарская» привлечены к административной ответственности за нарушение требований, установленных жилищным законодательством. В подтверждение представлены скриншоты с официального сайта Госжилинспекции Чувашии за

2014 и 2015 годы, из которых следует, что привлечены к административной ответственности:

- ООО «УК «Теплый дом» по статье 7.22 КоАП РФ на 40 000,00 руб. (от 30.04.2014); по части 5 статьи 9.16 КоАП РФ на 20 000,00 руб. (от 30.04.2014);
- директор ООО «УК «Теплый дом» по ст.7.22 КоАП РФ на 4 000,00 руб. (ноябрь 2014);
- главный инженер ООО «УК «Теплый дом» по ст.7.22 КоАП РФ на 4 000,00 руб. (от 15.01.2015, от 16.03.2015, от 26.03.2015, от 26.03.2015, от 14.04.2015 ), по ст.7.23 КоАП РФ на 500,00 руб. (от 17.03.2015, от 07.04.2015, от 07.04.2015);
- мастер по монтажу сантехнических систем ООО «УК «Теплый дом» по ст.7.22 КоАП РФ на 4000 руб. (июль 2014);

В деятельности ООО УК «Теплый дом» допущены факты ненадлежащего содержания жилых домов (публикация от 25 декабря 2014 г.)

- директор ООО «УК «Лапсарская» по части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ на 30 000,00 руб., по статье 7.22 КоАП РФ на 4 000,00 руб., и по статье 7.23 КоАП РФ на 500,00 руб. (май 2014 г.);
- генеральный директор ООО «УК» Лапсарская» по ст.7.22 КоАП РФ на 4 000,00 руб. (сентябрь 2014 г.);
- исполнительный директор ООО «УК «Лапсарская» по ст.7.23 КоАП РФ на 500,00 руб. (от 27.01.2015).

Скриншоты страниц портала ЖКХ указывают на то, что управляющие организации к административной ответственности не привлекались.

Вместе с тем, в соответствии с Актами проверок Госжилинспекции Чувашии № 22/91 от 17.04.2015, проведенной в отношении ООО УК «Теплый дом», и № 22/26 от 03.04.2015, проведенной в отношении ООО УК «Лапсарская» нарушений лицензионных требований, в том числе, к объему информации, размещенной на сайтах <https://www.reformagkh.ru/> и <https://www.jkh.cap.ru>, не выявлено.

Из вышеизложенного следует, что ООО «УК «Альфа» лицензионной комиссией поставлено в неравные условия по сравнению с ООО «УК «Теплый дом» и ООО «УК «Лапсарская» при принятии решения о предоставлении (отказе) лицензии при одинаковых нарушениях.

ООО «УК «Центральная» не раскрыло по ряду домов общей информации о многоквартирных домах. В материалы дела представлены скриншоты из официального сайта «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/>: анкеты дома, расположенного по адресу: г.Чебоксары, ул.Гражданская, д.54 (домом управляет ООО «УК «Центральная»), в которой по общим характеристикам (подпункт «в» пункта 3 Стандарта) и по отчету об исполнении договора управления (пункт «и» пункта 3 Стандарта) не представлены сведения, что является нарушением пункта 6 части 1 статьи 193 ЖК РФ и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 194 ЖК РФ является основанием для отказа в предоставлении лицензии ООО УК «Центральная».

Вместе с тем, Лицензионная комиссия необоснованно выдала ООО УК «Центральная» лицензию при аналогичных нарушениях.

Одним из оснований отказа ООО «УК «Альфа» в выдаче лицензии являлось неразмещение информации о нормативах потребления коммунальных услуг в отношении каждого МКД, что отражено на стр.4 акта проверки № 22/73 от 13.04.2015. Вместе с тем, конструктор сайта «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru/> возможности прикрепить сведений о нормативах в разделе «по конкретному дому» не предусматривает.

2) В силу пункта 3.3 Положения о лицензионной комиссии при возникновении прямой или косвенной личной заинтересованности члена лицензионной комиссии, которая может привести к конфликту интересов при рассмотрении вопроса, включенного в повестку дня заседания лицензионной комиссии, он обязан до начала заседания заявить об этом. В таком случае соответствующий лицензионный член комиссии не принимает участия в рассмотрении указанного вопроса.

Член лицензионной комиссии «...» является заинтересованным лицом, поскольку является учредителем ООО «УК «Надежный», которое участвует в соискании лицензии, также как и ООО «УК «Альфа» и ООО «Пик-1» (в подтверждение представлена копия выписки с Единого государственного реестра юридических лиц, отражающую соответствующую информацию).

«...» участвовал в голосовании при решении вопроса по представлению (отказу) лицензии ООО «УК «Альфа», ООО «Пик-1», ООО УК «Надежда», что следует из протоколов лицензионной комиссии №3 от 14.04.2015, № 6 от 28.04.2015.

Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что «...» является единственным учредителем Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Надежный» с долей 100% в уставном капитале и одновременно являющийся председателем Чувашской республиканской общественной организации "Общество защиты прав потребителей по вопросам ЖКХ", в связи с чем мог оказывать непосредственное влияние при голосовании о представлении (отказе) лицензии, что не соответствует пункту 3.3 Положения о лицензионной комиссии.

Довод Госжилинспекции Чуваши о том, то «...» не голосовал при возникновении прямого конфликта, Комиссией не принимается ввиду того, что рынок предоставления услуг по управлению многоквартирными домами не ограничивается административным районом, включение в состав лицензионной комиссии лица, заинтересованного в принятии решений, осуществляющего деятельность на рынке управления многоквартирными домами, не может не влиять на объективность принимаемых комиссией решений и непредвзятость по отношению к определенным управляющим компаниям.

3) Комиссия считает, что МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР необоснованно предоставлена лицензия (п.25 протокола №6 от 28.04.2015), в связи с тем, что у предприятия отсутствует сформированный уставной фонд и оно занимается незаконной финансово-хозяйственной деятельностью.

В подтверждение представлен акт проверки от 15.04.2015, составленный по результатам проверки комиссией в составе инспектора контрольно-счетного

органа г.Канаш, главного специалиста-эксперта по финансовому контролю Финансового отдела администрации г.Канаш, заведующего сектором учета муниципального имущества администрации г.Канаш, в котором отражены факты нарушений МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР в период июнь-декабрь 2014 года, в том числе, об отсутствии сформированного уставного фонда.

Вместе с тем, на сайте <https://www.reformagkh.ru/> в пункте 15 раздела «Текущая анкета» в части «доля участия в уставном капитале муниципального образования» МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР указало 100%, что в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 194 ЖК РФ является предоставлением недостоверной информации.

Из указанного акта проверки следует, что МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР не имело права выступать в качестве полноценного субъекта гражданского правового отношения и данные обстоятельства не позволят ему получить лицензию.

При этом, ООО УК «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Западный», ООО УК «Северный», также осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами, было отказано в предоставлении лицензии в связи с нарушением Стандарта раскрытия информации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2010 г. № 731, несоответствия соискателя лицензии лицензионному требованию, установленному пунктом 6 части 1 статьи 193 ЖК РФ, на основании пункта 1 части 4 статьи 201 ЖК РФ.

Учитывая, что МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР является вновь созданным предприятием и дома в управление ему переданы в 2015, до этого момента МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР не осуществляло деятельность по управлению многоквартирными домами, следовательно, на момент получения лицензии у предприятия не возникало обязанности по раскрытию информации в соответствии с частью 10 статьи 161 ЖК РФ и Стандартом раскрытия информации.

Таким образом, вновь созданной управляющей компании МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР предоставлены преимущественные условия получения лицензии по сравнению с управляющими организациями, имеющими опыт в жилищно-коммунальной сфере.

4) ООО «УК «Столица» отказано в предоставлении лицензии в связи с нарушением положений Стандарта раскрытия информации (протокол лицензионной комиссии №6 от 28.04.2015 (п.23))

Анализ представленных документов (в том числе скриншоты с сайтов <https://www.reformagkh.ru/>, <http://www.jkh.cap.ru/>) свидетельствуют об отсутствии нарушений, перечисленных лицензионной комиссией в указанном протоколе №6 от 28.04.2015 в отношении ООО «УК «Столица». Так:

-на официальном сайте <http://www.jkh.cap.ru/> отчеты об исполнении управляющей организации договора управления за отчетный период раскрыты в пунктах 2.5, 2.6, 2.8, 2.9,3.2 (подпункт «и» пункта 3 Стандарта);

-на сайте <https://www.reformagkh.ru/> информация об оказываемых коммунальных услугах, об установленных ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы, о нормативах потребления коммунальных услуг по МКД №20 корп.1 по ул.К.Николаева



А.Г. г.Чебоксары раскрыта в полном объеме (подпункт «д» пункта 3 Стандарта);

-в части раскрытия информации о проведенных общих собраниях собственников помещений в МКД–указаны протоколы от 10.10.2013, и от 26.09.2014, а о результатах (решений) таких собраний пункт заполнения данной информации на сайте <https://www.reformagkh.ru/> отсутствует;

-на портале <http://www.jkh.cap.ru/> информация о случаях привлечения управляющей организации должностного лица управляющей организации к административной ответственности за нарушения в сфере управления МКД с приложением копий документов о применении мер административного воздействия, а также сведения о мерах, принятых для устранения нарушений, повлекших привлечение административных санкций не размещена в виду отсутствия технической возможности.

В подтверждение ООО УК «Столица» представлена справка от ООО «ИНСОЦ», являющегося разработчиком портала ЖКХ Чувашской Республики <http://www.jkh.cap.ru/> о том, что по состоянию на 15.04.2015 информация в соответствии с постановлением Правительства РФ №731 раскрыта на 100%.

Анализ представленных документов показывает, что у лицензионной комиссии в соответствии с частью 2 статьи 194 ЖК РФ основания для отказа в предоставлении лицензии ООО «УК «Столица» отсутствовали.

5) ООО «Стрелка-М» отказано в предоставлении лицензии, вместе с тем основные требования по раскрытию информации на сайте обществом выполнены, незначительные замечания, установленные лицензионной комиссией недостатки не сказываются на качестве обслуживания их домов. К деятельности общества в управлении МКД со стороны собственников замечаний не было.

Основания для отказа в выдаче лицензии и возражения заявителей приведены ниже:

Причины отказа в предоставлении лицензии ООО «Стрелка-М» (пункт 8 протокола лицензионной комиссии № 4 от 21.04.2015)	Возражения заявителей
на портале <a href="https://www.reformagkh.ru/">https://www.reformagkh.ru/</a>  -в нарушение подпункта «д» пункта 3 Стандарта отсутствует информация о нормативах потребления коммунальных услуг, как в разделе «текущая анкета» ООО «Стрелка-М», так и на страницах каждого МКД  -в нарушение подпункта «и» пункта 3 Стандарта отсутствует отчет об исполнении управляющей организации договора управления	-на данном портале невозможно разместить сведения о ценах на коммунальные ресурсы, о ее поставщиках, нормативах потребления в отношении каждого дома
На портале <a href="http://www.jkh.cap.ru/">http://www.jkh.cap.ru/</a> :  -в нарушение подпункта «г» пункта 3 Стандарта отсутствует информация о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию	ООО «Стрелка-М» раскрывает сведения о выполняемых работах, объеме и стоимости. Действующее законодательство не предусматривает

<p>и ремонту общего имущества в МКД и иных услугах, связанных с достижением целей управления МКД; в разделе 2.6.1. , в разделе «Мероприятия по содержанию жилья» на 2014 и 2015 г.г.- содержится общая формулировка «расходы по управлению домом-конкретные наименования работ и услуг по содержанию не указаны.</p> <p>-в соответствии с подпунктом «к» пункта 3 Стандарта (в ред с 1.12.2014) отсутствует информация о привлечении ООО «Стрелка-М» и его должностных лиц к административной ответственности в отличие портала <a href="https://www.reformagkh.ru">https://www.reformagkh.ru</a> в котором указаны 5 случаев привлечения к административной ответственности.</p>	<p>обязанность раскрытия информации о выполняемых работах с детальной конкретизацией, не установлена степень детализации.</p> <p>ООО «Стрелка-М» на портале <a href="https://www.reformagkh.ru">https://www.reformagkh.ru</a> указало сведения о привлечении общества и должностных лиц к административной ответственности. Следовательно, оно не уклонилось от раскрытия информации. Кроме этого, в части 10 статьи 161 ЖК РФ не содержится требование о раскрытии указанных сведений.</p>
---	---

Решение о несоответствии требованиям Стандарта раскрытия информации должны приниматься в зависимости от характера и полноты неразмещенной информации с учетом возможностей степени нарушения прав и законных интересов потребителей услуг соискателя лицензии в рамках целей и задач лицензирования.

По мнению Комиссии, основания для отказа в выдаче лицензии являлись формальными, неуказание о нормативах по каждому МКД никак не влияет на качество обслуживания домов ООО «Стрелка-М», поскольку цены на коммунальные ресурсы в отношении каждого поставщика, нормативы потребления являются едиными для всех потребителей и устанавливаются уполномоченными органами и публикуются на официальных печатных изданиях. Кроме того, потребители не лишены возможности непосредственно обратиться с запросом в управляющую организацию о предоставлении соответствующей информации (пункта 17 Стандарта).

Факты обращения с жалобами в отношении ООО «Стрелка-М» со стороны жителей о нарушении права на предоставление информации отсутствуют.

В то же время, ООО «УК «Жилсервис» (пункт 21 протокола № 4 от 21.04.2015) необоснованно предоставлена лицензия, поскольку в указанном протоколе относительно ООО «УК «Жилсервис» лицензионная комиссия отметила нарушение подпункта «д» пункта 3 Стандарта, а именно: на обоих порталах отсутствует информация о нормативах потребления коммунальных услуг.

При таких же нарушениях ООО «Стрелка-М» отказано в предоставлении лицензии, а ООО «УК «Жилсервис» лицензия выдана, что также свидетельствует о неравном предвзятом подходе лицензионной комиссии.

Таким образом, лицензионная комиссия при равных условиях, выявлении одинаковых нарушений приняла решение о предоставлении ООО «УК «Жилсервис» лицензии, а ООО «Стрелка-М» - об отказе в предоставлении

лицензии.

6) В материалах дела также имеются доказательства необоснованного отказа ООО УК «Центр» в предоставлении лицензии. Одной из причин отказа (аналогично ООО «Стрелка-М») указано, что информация о нормативах потребления отсутствует по всем многоквартирным домам, что на портале <https://www.reformagkh.ru/> не указаны нормативы потребления в отношении каждого дома.

При таких же обстоятельствах, как указано выше, ООО «УК «Жилсервис» предоставлена лицензия.

7) ООО «УК «Новые Лапсары» и ООО «Домовой» лицензионной комиссией принято решение об отказе в предоставлении лицензии. ООО «Домовой» и ООО «УК «Новые Лапсары» указывают на процессуальное нарушение, допущенное лицензионной комиссией при голосовании о принятии решения об отказе в предоставлении лицензии: «за» -4 чел., «против»-5 чел., «воздержались» -3 чел. (всего 12 членов), т.е. за отказ в выдаче лицензии проголосовало менее 50 % членов комиссии, что является нарушением пунктов 6.11, п. 6.12 Положения о лицензионной комиссии (п.26 протокола №4 от 21.04.2015).

Согласно протоколу лицензионной комиссии № 4 от 21.04.2015 (п.27) в отношении ООО «УК «Новые Лапсары» проголосовали следующим образом: «за» -3чел., «против» -5чел., «воздержались» -4 чел. (всего было 12 членов лицензионной комиссии).

**Изучив материалы дела, доводы и возражения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях лицензионной комиссии, а также Жилищной инспекции ЧР нарушения антимонопольного законодательства в силу следующего.**

Правоотношения по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами регулируются главой XIX Жилищного [кодекса](#) Российской Федерации от 29.12.2004 №188-ФЗ (далее- ЖК РФ).

Согласно ст. 192 ЖК РФ, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 7](#) Федерального закона от 21.07.2014 N 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» указано, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению МКД, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 01.05.2015. После этой даты ведение данной деятельности без лицензии не допускается.

Согласно п. 5 ст. 192 ЖК РФ, к отношениям, связанным с осуществлением

лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом.

Контроль за соблюдением органами государственного жилищного надзора требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" к лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 7 ст. 192 ЖК РФ).

В соответствии с п.п. 51 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон №99-ФЗ), предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Согласно п. 1 ст. 193 ЖК РФ, лицензионными требованиями являются:

1) регистрация лицензиата, соискателя лицензии в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя на территории Российской Федерации;

2) наличие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии квалификационного аттестата;

3) отсутствие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;

4) отсутствие в реестре лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, информации о должностном лице лицензиата, должностном лице соискателя лицензии;

5) отсутствие в сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами информации об аннулировании лицензии, ранее выданной лицензиату, соискателю лицензии;

6) соблюдение **лицензиатом** требований к раскрытию информации, установленных частью 10 статьи 161 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1.2 Постановления от 11.12.2014 № 435 «О лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» лицензирование предпринимательской

деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Чувашской Республики осуществляет Государственная жилищная инспекция Чувашской Республики.

В соответствии с ЖК РФ, федеральными законами от 04.05.2011 №99-ФЗ «[О лицензировании отдельных видов деятельности](#)», от 26.12.2008 № 294-ФЗ «[О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля \(надзора\) и муниципального контроля](#)» Кабинетом Министров Чувашской Республики постановлением от 11.12.2014 № 435:

1) создана лицензионная комиссия Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее- лицензионная комиссия);

2) утверждено [Положение](#) о лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Положение о лицензионной комиссии) и [состав](#) лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее- Положение о лицензионной комиссии).

Согласно пункту 7.3 Положения о лицензионной комиссии основанием для отказа соискателю лицензии в предоставлении лицензии являются:

а)установленное в ходе проверки заявителя о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

б)наличие в представленных соисполнителем лицензии о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

В соответствии с [частью 10 статьи 161](#) ЖК РФ управляющая организация должна обеспечить свободный доступ к информации:

- об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности,

- об оказываемых услугах,

- о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со [Стандартом](#) раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 № 731 (вступившим в силу 09.10.2010) (далее - Стандарт).

Виды информации, которые обязаны раскрывать управляющие организации, товарищества, кооперативы предусмотрены в пункте 3 Стандарта (в том числе: общая информация об управляющей организации, товариществе, кооперативе включая об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности; сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению МКД; перечень МКД; общая информация о МКД; информация о выполняемых работах

(оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в МКД; о проведенных общих собраниях; о случаях привлечения управляющей организации, товарищества, кооператива, должностного лица к административной ответственности за нарушения в сфере управления МКД).

В соответствии с [абз. 2 п. 2](#) Стандарта под раскрытием информации в настоящем документе понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации. Согласно подпункту «а» [пункта 5](#) Стандарта информация раскрывается управляющими организациями обязательным опубликованием на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность.

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 30.09.2011 №405 «Об определении официального сайта в сети «Интернет» для опубликования информации, подлежащей раскрытию организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на территории Чувашской Республики адрес официального сайта в сети Интернет для опубликования информации, подлежащей раскрытию организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами определен «Портал ЖКХ ЧР» <https://www.jkh.cap.ru>.

Приказом Минрегиона России от 02.04.2013 № 124 официальным сайтом для указанных целей определена «Реформа ЖКХ» <https://www.reformagkh.ru>.

Приказом Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики от 24.03.2015 N 21-од утвержден Административный [регламент](#) исполнения Государственной жилищной инспекцией Чувашской Республики государственной функции по осуществлению лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Административный регламент). Начало действия документа - 06.05.2015

В соответствии с п.3.3.3 Административного регламента исполнения Государственной жилищной инспекцией Чувашской Республики государственной функции по осуществлению лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного приказом Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики от 24 марта 2015 г. N 21-од (далее -Административный регламент) основанием для проведения внеплановой проверки соискателя лицензии является поступление в Инспекцию от соискателя лицензии заявления о предоставлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 Федерального закона N 99-ФЗ. В силу п. 3.5.2 Административного регламента внеплановая выездная проверка соискателя лицензии проводится на основании поступившего от него заявления о предоставлении лицензии с целью проведения проверки соблюдения соискателем лицензии требований к раскрытию информации, установленных

частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Административным регламентом к лицензионным требованиям относятся:

- 1) регистрация лицензиата, соискателя лицензии в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя на территории Российской Федерации. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные на территориях иностранных государств, к осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами не допускаются;
- 2) наличие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии квалификационного аттестата;
- 3) отсутствие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;
- 4) отсутствие в реестре лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, информации о должностном лице лицензиата, должностном лице соискателя лицензии;
- 5) отсутствие в сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами информации об аннулировании лицензии, ранее выданной лицензиату, соискателю лицензии;
- 6) соблюдение лицензиатом требований к раскрытию информации, установленных [частью 10 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации;
- 7) соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных [частью 2.3 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации;
- 8) исполнение лицензиатом обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных [частью 2 статьи 162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.1 статьи 194 ЖК РФ заявление соискателя лицензии о предоставлении лицензии и прилагаемые к нему документы рассматриваются органом государственного жилищного надзора в порядке, установленном Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов. По результатам рассмотрения заявления орган государственного жилищного надзора осуществляет подготовку для лицензионной комиссии мотивированного

предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

Согласно ч. 2 ст. 194 ЖК РФ основанием для отказа соискателю лицензии в предоставлении лицензии является:

1) установленное в ходе проверки заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

2) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

В соответствии с п. 2 ст. 201 ЖК РФ, решением о создании лицензионной комиссии определяются состав лицензионной комиссии и порядок ее работы, назначается председатель лицензионной комиссии.

Согласно п. 4 ст. 201 ЖК РФ к полномочиям лицензионной комиссии относятся, в числе прочего, принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии, а также принятие квалификационного экзамена.

Решение лицензионной комиссии является основанием для оформления соответствующего приказа (распоряжения) органа государственного жилищного надзора (п. 5 ст. 201 ЖК РФ).

Пунктом 6 ст. 201 ЖК РФ установлено, что уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти утверждает методические указания о порядке формирования и деятельности лицензионной комиссии.

В соответствии с пунктом 7 ст. 201 ЖК РФ решение лицензионной комиссии, принятое в нарушение требований настоящего Кодекса, может быть оспорено в суде или признано недействительным по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации. Члены лицензионной комиссии, виновные в нарушении требований настоящего Кодекса и Федерального [закона](#) от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.7.4. Положения о лицензионной комиссии решение лицензионной комиссии об отказе в предоставлении лицензии может быть обжаловано в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Пунктом 6 ст. 14 Закона №99-ФЗ предусмотрено, что в случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает в течение трех рабочих дней со дня принятия этого решения соискателю лицензии или направляет ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки



## соискателя лицензии

Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 N 1110 (вступило в силу с 07.11.2014) утверждены:

- [Положение](#) о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению МКД (далее - Положение о лицензировании);
- [Положение](#) о ведении реестра дисквалифицированных лиц;
- [Положение](#) об осуществлении контроля за соблюдением органами госжилнадзора требований законов к лицензированию.

Несколькими Приказами Минстроя России, также датированными 28.10.2014 (в их тексте указано, что они вступили в силу с 07.11.2014), утверждены:

- Методические [рекомендации](#) по разработке административных регламентов предоставления государственной услуги по лицензированию, исполнения государственной функции по лицензионному контролю, формы документов, используемых при лицензировании (Приказ N 657/пр);
- Методические [указания](#) о порядке формирования и деятельности лицензионной комиссии субъекта РФ по лицензированию деятельности по управлению МКД (Приказ N 658/пр);

Приказ Минстроя России от 28.10.2014 N 658/пр "Об утверждении методических указаний о порядке формирования и деятельности лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами"

Документ утратил силу в связи с изданием [Приказа](#) Минстроя России от 28.04.2015 N 329/пр, поскольку данный документ не представлялся на государственную регистрацию, не зарегистрирован и не опубликован в установленном порядке. Таким образом, Приказ Минстроя России от 28.10.2014 N 658/пр не влечет правовых последствий и не служит основанием для регулирования правоотношений. Кроме того, постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» полномочия Минстроя РФ на утверждение рекомендуемой формы положения о Комиссии не определены.

Решение лицензионной комиссии о предоставлении лицензии является для лицензирующего органа основанием для выдачи лицензии (пункт 7.2 Положения о лицензионной комиссии).

Согласно п. 2.1. Положения о лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденной Постановлением Кабинета Министров ЧР от 11.12.2014 N 435 (далее - Положение о лицензионной комиссии) основными полномочиями лицензионной комиссии являются, в том числе принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии.

В силу пункта 2.2. Положения о лицензионной комиссии Лицензионная комиссия осуществляет, в том числе, функции по принятию решения о выдаче лицензии или

об отказе в выдаче лицензии на основании представленного лицензирующим органом мотивированного предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении;

6.5. Для обеспечения своей деятельности лицензионная комиссия разрабатывает и утверждает регламент работы лицензионной комиссии.

6.6. Протокол заседания лицензионной комиссии составляется не позднее двух рабочих дней с даты проведения заседания лицензионной комиссии. Протокол заседания лицензионной комиссии подписывается председательствующим на заседании лицензионной комиссии. Копия протокола заседания лицензионной комиссии в срок не более двух рабочих дней с даты проведения заседания лицензионной комиссии подлежит направлению в лицензирующий орган. Протокол заседания лицензионной комиссии в срок не более трех рабочих дней с даты проведения заседания лицензионной комиссии подлежит опубликованию на официальном сайте лицензирующего органа на Портале органов власти Чувашской Республики в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

6.8. В протоколе заседания лицензионной комиссии должны содержаться решения, принятые лицензионной комиссией, и результаты голосования по ним.

В соответствии с п. 6.11 Положения о лицензионной комиссии решение считается принятым, если за него проголосовало **более половины членов лицензионной комиссии от числа принявших участие** в голосовании. Каждый член лицензионной комиссии при голосовании имеет один голос.

6.12. В случае равенства между поданными голосами "за" и поданными голосами "против" либо если число поданных голосов "за" или "против" менее половины от числа членов лицензионной комиссии, принявших участие в голосовании, может проводиться повторное голосование с исключением варианта голосования "воздержался". Решение о проведении повторного голосования принимается председательствующим на заседании лицензионной комиссии.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что лицензионной комиссией решение об отказе в предоставлении лицензии ООО «УК «Новые Лапсары» и ООО «Домовой», (п.26, 27 протокола №4 от 21.04.2015) принято с нарушением пунктов 6.11, п. 6.12 Положения о лицензионной комиссии.

В соответствии с Письмом Минстроя России от 24.02.2015 N 4745-АЧ/04 при проведении лицензирующим органом оценки соответствия соискателя лицензии лицензионному требованию о раскрытии информации необходимо обеспечить проверку, прежде всего, полноты раскрытия информации в соответствии с редакцией Стандарта, действовавшей на момент раскрытия информации. Если дата раскрытия информации приходится на период с 1 декабря 2014 года, полнота раскрытия проверяется в соответствии с перечнем информации, указанным в пункте 3 Стандарта, и несоответствие раскрытой информации формам, размещенным на официальном сайте, в указанном случае не должно признаваться нарушением.

При этом управляющим организациям, которые осуществляют раскрытие информации после 1 декабря 2014 года, рекомендуется, в случае если размещенные на официальном сайте формы раскрытия информации не позволяют

осуществлять раскрытие отдельных видов информации, указанных в [пункте 3](#) Стандарта, размещать (прикреплять) на официальном сайте документы в виде файлов, содержащих соответствующие виды информации.

Таким образом, до вступления в силу форм раскрытия информации, утвержденных Минстроем России, оценка ее размещения соискателями лицензии на предмет соответствия [Стандарту](#) осуществляется, прежде всего, с точки зрения отражения всех видов информации.

Для получения лицензии, соискатель должен представить в орган государственного жилищного надзора заявление с приложением копий учредительных документов юридического лица, засвидетельствованных в нотариальном порядке, копии квалификационного аттестата должностного лица, описи прилагаемых документов. В заявлении соискатель подтверждает соблюдение лицензионных требований, а также указывает реквизиты документа, который свидетельствует об уплате госпошлины. Орган госжилнадзора получает необходимые сведения от ФНС (данные об организации из ЕГРЮЛ), МВД (информацию об отсутствии неснятой или непогашенной судимости должностного лица заявителя), Федерального казначейства (сведения об уплате госпошлины), Минстроя (информацию об отсутствии данных о должностном лице в реестре дисквалифицированных лиц, отсутствии в сводном федеральном реестре лицензий информации об аннулировании лицензии, ранее выданной соискателю). Также согласно [пп. "А" п. 5](#) Положения о лицензировании соискатель, осуществляющий деятельность по управлению МКД на дату обращения с заявлением о получении лицензии, указывает в заявлении сайты в Интернете или официальные печатные СМИ, в которых он раскрывает информацию о своей деятельности согласно [ч. 10 ст. 161](#) ЖК РФ.

С учетом рекомендуемой [формы](#) административного регламента исполнения государственной функции по лицензионному контролю, утвержденной Приказом N 657/пр, предметом [лицензионного контроля](#) являются содержащиеся в документах [лицензиата](#) сведения о его деятельности, принимаемых им мерах по соблюдению лицензионных требований, исполнению предписаний об устранении выявленных нарушений лицензионных требований Таким образом, как только УК получит лицензию, в ее отношении может осуществляться лицензионный контроль для проверки соблюдения ею лицензионных требований, названных в п. 3 Положения о лицензировании.

Фактически те же самые требования являются [предметом государственного жилищного надзора](#) ([ч. 1 ст. 20](#) ЖК РФ). Согласно [ч. 7 ст. 20](#) ЖК РФ в редакции, которая начнет действовать с 01.05.2015, государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении УК, управляющих МКД на основании лицензии. Если лицензия отсутствует (не выдана), то в отношении управляющей организации осуществляется государственный жилищный надзор, а не лицензионный контроль.

Из [Приказа](#) N 657/пр следует, что в рамках лицензионного контроля предусматривается специальный порядок проведения административной процедуры проверки соблюдения [лицензиатом](#) требований к раскрытию информации, установленных [ч. 10 ст. 161](#) ЖК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 197 ЖК РФ порядок такого информирования утверждается постановлением Правительства РФ. В соответствии с Письмом

Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 24 февраля 2015 г. N 4745-АЧ/04 до утверждения Порядка информирования и в целях обеспечения реализации собственниками права на выбор управляющей организации или выбор иного способа управления Минстрой России считает целесообразным осуществлять информирование собственников предлагаемым образом.

Формы раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами утверждены Приказом Минстроя России от 22.12.2014 N 882/пр. Начало действия документа - [25.05.2015](#).

С учетом изложенного, Комиссия считает, что в условиях отсутствия четких и ясных требований по формам раскрытия информации (постановление Правительства РФ № 731), отсутствия правовой определенности для соискателей лицензии четких предписаний по степени детализации тех или иных данных, подлежащих опубликованию, и ответственности за нарушение требований [Стандарта](#) раскрытия информации у участников рынка управления многоквартирными домами, нельзя признать обоснованными выводы лицензионной комиссии о невыполнении соискателями лицензии лицензионных требований.

Направление соискателю лицензии только уведомления, которое не является обжалуемым ненормативно-правовым актом, не дает возможности обжалования решения лицензионной комиссии в судебных инстанциях в связи с отказом в выдачи соответствующего решения или выдачи соискателю лицензии.

В соответствии с п. 3 письма Минстроя Российской Федерации от 24 февраля 2015 г. N 4745-АЧ/04 в отношении лиц, не осуществлявших деятельность по управлению МКД до подачи заявления о предоставлении лицензии, в силу положений [пункта 1](#) Стандарта не проводятся проверки на предмет соответствия лицензионному требованию, указанному в [пункте 6 части 1 статьи 193](#) ЖК РФ, поскольку в отношении них отсутствует соответствующая обязанность соблюдения [Стандарта](#).

Таким образом, вновь созданным управляющим компаниям Госжилинспекция Чувашии выдавала лицензии без учета данного требования Стандарта, на основании чего вновь созданные управляющие компании были поставлены в преимущественное положение по сравнению с управляющими организациями, имеющими опыт в жилищно- коммунальной сфере.

Из материалов дела следует, что ООО УК «Альфа» на сайте разместила информацию о нормативах потребления коммунальных услуг, но Обществу в выдаче лицензии отказано, вместе с тем, ЗАО «Эткер», ООО УК «Центральная», ООО «Реал-Люкс» информацию о нормативах потребления коммунальных услуг не разместили, но лицензия указанным управляющим компаниям была выдана.

Кроме того, ООО «УК «Альфа» лицензионной комиссией поставлено в неравные условия по сравнению с ООО «УК «Теплый дом» и ООО «УК «Лапсарская», ООО УК «Центральная», МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР, при принятии решения о предоставлении (отказе) лицензии при одинаковых нарушениях.

Протоколом заседания лицензионной комиссии от 21.04.2015 № 4 ООО УК «Жилсервис» г.Канаш признано соответствующим лицензионным требованиям, тогда как в деятельности у общества зафиксировано нарушение подпункта «д»

пункта 3 Стандарта в связи с отсутствием информации о нормативах потребления коммунальных услуг. Однако лицензия была выдана. При таких же нарушениях ООО «Стрелка-М», ООО «Домовой», ООО «УК «Новые Лапсары» было отказано в предоставлении лицензии.

ООО «Волна» г.Чебоксары было признано не соответствующим лицензионным требованиям в связи с нарушениями подпунктов п.1-6 ст.193 ЖК РФ, предложение Госжилинспекции Чувашии – отказать в предоставлении лицензии, решение лицензионной комиссии – предоставить лицензию.

Протоколом заседания лицензионной комиссии от 28.04.2015 № 6 МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР признано соответствующим лицензионным требованиям, нарушений Актом проверки Госжилинспекции Чувашии не выявлено, тогда как в деятельности общества зафиксированы многочисленные нарушения Актом проверки контрольно-счетного органа г.Канаш, финансового отдела администрации, сектора учета муниципального имущества г.Канаш от 15.04.2015. В частности, указано, что не сформирован уставный капитал, предприятие утратило правоспособность, занимается незаконной предпринимательской деятельностью, выявлены нарушения правильности начислений за содержание и текущий ремонт, отсутствие информации о тарифах, не утвержден минимальный перечень оказываемых услуг. Несмотря на данные нарушения, Госжилинспекции Чувашии предоставила предприятию лицензию.

Данные обстоятельства свидетельствуют о неодинаковом подходе лицензионной комиссии, создании неравных условий получения лицензии при одинаковых нарушениях, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке услуг по управлению МКД.

Лицензионной комиссией созданы преимущественные более выгодные условия ООО «УК «Теплый дом», ООО «УК «Лапсарская», ООО «УК «Центральная», МУП «Чистый город» МО г.Канаш ЧР, ООО «УК «Жилсервис» ЗАО «Эткер» ООО УК «Центральная», ООО «Реал-Люкс» деятельности на рынке управления многоквартирными домами.

ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой», ООО «Пик-1», ООО УК «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Западный», ООО УК «Северный», отказав в выдаче лицензии при аналогичных нарушениях, созданы дискриминационные условия деятельности на рынке. Основания для отказа в выдаче лицензии являлись формальными, не влияющими на качество отказываемых коммунальных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (пункт 2) и создание дискриминационных условий (пункт 8).

По данным Жилищной инспекции ЧР, на территории Чувашской Республики по состоянию на 01.04.2015 оказывали услуги по управлению многоквартирными домами 163 управляющие организации, под управлением которых находились 4980 домов общей площадью 12232,37 кв.м. До 1 апреля 2015 от управляющих организаций поступило 147 (90%) заявлений о предоставлении лицензии, в том числе 145 – действующих, 2 – новые, 18 управляющих организаций заявлений не подали. До 1 мая 2015 прошли лицензирование 119 управляющих организаций, 28 управляющим организациям отказано в выдаче лицензии. После 1 апреля 2015 года в жилищную инспекцию поступили заявления от 36 управляющих организаций, в том числе 19 заявлений – от вновь созданных.

Проведено 9 заседаний лицензионной комиссии. По состоянию на 19 июня 2015 лицензионной комиссией принято решение о предоставлении лицензии 135 управляющим организациям (82%), отказано в получении лицензии 28 управляющим организациям, в том числе:

Заявитель	Дата и № обращения	Дата и номер решения	Основание отказа в предоставлении лицензии (решение лицензионной комиссии)	Нормы права
ООО УК «Стройсервис» (г.Канаш)	27.03.2015	№ 115 от 27.04.2015	№ 5 от 24.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1-2 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.1-2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО УК «Восточный» (г.Канаш)	20.03.2015	№ 140 от 30.04.2015	№ 6 от 30.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1-2 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.1-2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО УК «Заводской» (г.Канаш)	20.03.2015	№ 117 от 27.04.2015	№ 5 от 24.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО УК «Западный»	23.03.2015	№ 136 от 30.04.2015	№ 6 от 28.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1-2 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК

(г.Канаш)				РФ, п.1-2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО УК «Северный» (г.Канаш)	20.03.2015	№ 150 от 30.04.2015	№ 6 от 28.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО УК «Центральный» (г.Канаш)	30.03.2015	№ 138 от 30.04.2015	№ 6 от 28.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО «УК «Альфа» (г.Чебоксары)	16.03.2015	№ 64 от 16.04.2015	№ 3 от 14.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО «УК Столица» (г.Чебоксары)	30.03.2015	№ 148 от 30.04.2015	№ 6 от 28.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО «УК «Новые Лапсары» (г.Чебоксары)	18.03.2015	№ 87 от 23.04.2015	№ 4 от 21.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО «Домовой» (г.Чебоксары)	18.03.2015	№ 92 от 23.04.2015	№ 4 от 21.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО Стрелка – М» (г.Чебоксары)	20.03.2015	№ 88 от 23.04.2015	№ 4 от 21.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ
ООО «УК «Центр» (г.Чебоксары)	17.03.2015	№ 65 от16.04.2015	№ 3 от 14.04.2015	П.1ч.1,ч.5 ст.201, п.1 ч.2 ст.194, п.6 ч.1 ст.193 ЖК РФ, п.2 ч.7 ст.14 99-ФЗ

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции в данном случае является сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

В связи с решениями лицензионной комиссии и Жилищной инспекции ЧР об отказе в выдаче лицензии ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой» прекратили свою деятельность на рынке управления многоквартирными домами, что свидетельствует об ограничении конкуренции на рынке управления многоквартирными домами.

Впоследствии ООО «Пик-1», ООО УК «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Западный», ООО УК «Северный» лицензия была выдана. Данные о выданных лицензиях представлены ниже.

Наименование юр.лица	Адрес места нахождения г. Чебоксары,	Номер лицензии	Дата регистрации лицензии	Номер приказа	Дата приказа
ООО «Пик-1»		021-000134	19.06.2015	173	19.06.2015

ООО УК	ул. Кадыкова, д.16 г. Канаш, микрорайон	021-000138	14.07.2015	177	14.07.2015
«Восточный» ООО УК	Восточный, д. 18 г. Канаш,	021-000140	14.07.2015	179	14.07.2015
«Заводской» ООО УК	ул. Чкалова, д. 5 г. Канаш, ул. 30 лет Чувашии, д. 2	021-000141	14.07.2015	180	14.07.2015
«Западный» ООО УК	г. Канаш,	021-000142	14.07.2015	181	14.07.2015
«Северный»	ул. Чкалова, д. 5				

Вместе с тем, в связи со сменой управляющей компании данные управляющие компании были лишены возможности управлять многоквартирными домами.

При повторном обращении ООО УК «Альфа» за получением лицензии Госжилинспекция Чувашии провела повторную проверку, в соответствии с которой нарушение лицензионных требований в деятельности управляющей компании не установлено, что подтверждается Актом проверки от 27 мая 2015 года. Вместе с тем, лицензионная комиссия протоколом от 09 июня 2015 № 8 отказала обществу в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что неодинаковый подход лицензионной комиссии при решении в отказе в предоставлении лицензии ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой», ООО «Пик-1», ООО УК «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Западный», ООО УК «Северный», создает дискриминационные условия доступа на рынок услуг по управлению многоквартирными домами, поскольку указанные управляющие компании при оценке раскрытия информации на сайтах <https://www.reformagkh.ru/> и <http://www.jkh.cap.ru/>) лицензионной комиссией поставлены в неравные условия по сравнению с претендентами, у которых при проверке размещенной информации требованиям Стандарта Жилищной инспекцией ЧР **выявлены такие же нарушения и которым лицензии были выданы.** Данное обстоятельство свидетельствует о наличии в действиях лицензионной комиссии и Жилищной инспекции ЧР нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, несоблюдение со стороны лицензионной комиссии пунктов 6.11, 6.12 Положения о лицензионной комиссии привели к необоснованному принятию решения об отказе в предоставлении лицензии ООО «Домовой» и ООО «УК «Новые Лапсары», что препятствует доступу их на рынок управления МКД.

Таким образом, действия Жилищной инспекции ЧР и Лицензионной комиссии, выраженные в решениях Лицензионной комиссии об отказе в выдаче управляющим компаниям лицензии, принятых с дискриминационными условиями, не могут быть признаны Комиссией обоснованными и законными.



С учетом изложенного, Комиссия пришла к итоговому заключению, что решения Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики и Лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами об отказе в предоставлении лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, противоречат положениям Федерального закона 04.06.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», препятствуют хозяйствующим субъектам в осуществлении хозяйственной деятельности, создают дискриминационные условия и приводят к недопущению, устранению и ограничению конкуренции, что является нарушением пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона, направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать органам власти и хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган самостоятельно определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушений антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание, что соразмерным и адекватным способом устранения нарушения антимонопольного законодательства будет обязанность Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики, Комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Чувашской Республике устранить допущенные нарушения путем повторного рассмотрения заявлений ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой» с принятием решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии в порядке, установленном действующим законодательством, Комиссией принято решение о выдаче предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать решения Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики и Лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами

об отказе в предоставлении лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой», ООО «Пик-1», ООО УК «Восточный», ООО УК «Заводской», ООО УК «Западный», ООО УК «Северный» нарушающими пункт 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании дискриминационных условий при выдаче лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами.

2. Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики и Лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Исх №05-04/8491 от 18.09.2015**

### **Предписание**

**о прекращении нарушения антимонопольного законодательства**

**по делу № 28/05-АМЗ-2015**

18 сентября 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 28/05-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения от 18.09.2015 по делу № 28/05-АМЗ-2015 о нарушении администрацией г. Чебоксары Чувашской Республики части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики и Лицензионной комиссии Чувашской Республики по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами **в срок до 23 октября 2015 года** устранить нарушение пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании дискриминационных условий при выдаче лицензии на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, путем повторного рассмотрения заявлений ООО УК «Альфа», ООО «УК «Столица», ООО «Стрелка-М», ООО УК «Центр», ООО «УК «Новые Лапсары», ООО «Домовой» с принятием решения в порядке, установленном действующим законодательством с учетом вынесенного решения от 18.09.2015 по делу № 28/05-АМЗ-2015.

**2. Об исполнении предписания проинформировать Чувашское УФАС России в срок до 27 октября 2015 года.**

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного

органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.