

19 июля 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Новый уровень»: «..»(по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление капитального строительства»: «..»(по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Новый уровень» на действия уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест» (извещение № 0151200006016000071), начальная максимальная цена контракта 332 379 320,00 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Новый уровень» с жалобой на действия уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест» (извещение № 0151200006016000071).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Новый уровень» обжалует положения аукционной документации, касающиеся установления в документации требования о представлении заказчику до начала выполнения работ документов, подтверждающих качество используемых материалов (товаров), поскольку считает, что сертификаты соответствия на поставляемый товар должны представляться одновременно с передачей товара при условии, что это требование предусмотрено условиями исполнения государственного контракта и законодательством Российской Федерации.

Кроме того, по мнению ООО «Новый уровень», заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации не установлена надлежащая единица измерения производительности по позиции «вентиляторы осевые для систем подпора воздуха», по позиции «линолеум спортивный» установлены требования о

представлении нестандартного показателя скользкости для спортивных покрытий, в отношении позиции «газобетонный блок» описание объекта закупки не носит объективного характера.

ООО «Новый уровень» также считает, что заказчику необходимо было установить требования к составу и содержанию первой части заявки не только в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, но и в соответствии с п.п.а) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку проектно-сметная документация является приложением к описанию объекта закупки.

На жалобу ООО «Новый уровень» от уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку считает, что аукционная документация соответствует требованиям действующего законодательства, в отношении позиции № 4 «вентиляторы осевые для систем подпора воздуха» описания объекта закупки при копировании была допущена опечатка и слова «/час» были упущены, однако по позиции № 5 «вентиляторы радиальные низкого давления» указаны надлежащие единицы измерения по показателю «производительность», кроме того, по данной позиции запросов на разъяснение положений аукционной документации не поступало.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод подателя жалобы относительно того, что, по мнению подателя жалобы, сертификаты соответствия на поставляемый товар должны представляться одновременно с передачей товара при условии, что это требование предусмотрено условиями исполнения государственного контракта и законодательством Российской Федерации, и незаконности установления в документации требования о представлении заказчику до начала выполнения работ документов, подтверждающих качество используемых материалов (товаров), не нашел своего подтверждения в силу следующего.

Объектом данной закупки является не поставка товара, а подрядные работы по строительству объекта «Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест».

В соответствии с п.1 ст.740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п.1 ст.745 Гражданского кодекса РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

В соответствии с ч.1 ст.715 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе во всякое

время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Также, пунктом 3.5 проекта контракта предусмотрено, что заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В силу п.2 ст.745 Гражданского кодекса РФ сторона, в обязанность которой входит обеспечение строительства, несет ответственность за обнаружившуюся невозможность использования предоставленных ею материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ, если не докажет, что невозможность использования возникла по обстоятельствам, за которые отвечает другая сторона.

Таким образом, по договору строительного подряда стороны вправе сами определить, какая из сторон по договору строительного подряда несет ответственность за предоставление строительных материалов для выполнения работ по договору. При этом сторона, которая несет ответственность за предоставление строительных материалов для выполнения работ по договору строительного подряда, также несет ответственность за качество предоставленных строительных материалов.

Согласно п.3 ст.715 Гражданского кодекса РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Поскольку договором закреплены требования, предъявляемые к строительным материалам, применимым при выполнении работ по договору строительного подряда, и ответственность за предоставление строительных материалов соответствующего качества лежит на подрядчике, заказчик вправе требовать от подрядчика предоставления строительных материалов соответствующего качества в рамках выполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Довод подателя жалобы относительно неустановления в описании объекта закупки аукционной документации надлежащей единицы измерения показателя

производительности по позиции № 4 «вентиляторы осевые для систем подпора воздуха» нашел свое подтверждение, поскольку в документации по данной позиции установлено следующее требование: «Производительность не менее 4,4 тыс. м<sup>3</sup>», на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа и заказчика подтвердили, что была допущена техническая ошибка при копировании текста, а именно, необходимо было указать единицу измерения данного показателя как «тыс. м<sup>3</sup>/час». Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, что могло привести к ограничению количества участников закупки, однако ввиду того, что на участие в данном электронном аукционе было подано 2 заявки, ни одной заявке по данной позиции не было отказано в допуске к участию в данном электронном аукционе, а также ввиду того, что по позиции № 5 «вентиляторы радиальные низкого давления» описания объекта закупки установлены надлежащие единицы измерения по показателю производительности вентиляторов, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что данное нарушение не привело к ограничению количества участников закупки и не повлияло на результаты данной закупки.

Довод подателя жалобы относительно установления в описании объекта закупки требования о представлении нестандартного показателя скользкости для спортивных покрытий по позиции «линолеум спортивный» не нашел своего подтверждения, поскольку в аукционной документации требование о соответствии материала ГОСТ Р 55908-2013, на который ссылается податель жалобы, не установлено, в п. 5.26 СП 29.13330.2011 указан иной показатель, а именно, «коэффициент трения поверхности покрытий полов в спортивных сооружениях». Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что показатель скользкости для спортивных покрытий, установленный заказчиком в аукционной документации, предусмотрен нормами европейского стандарта EN 13036-4 и имеет следующий диапазон значений: «80 - 110», единиц измерения не имеет.

Довод подателя жалобы относительно того, что описание объекта закупки не носит объективного характера по позиции «газобетонные блоки», не нашел своего подтверждения, поскольку указанное по данной позиции условное обозначение «1/600×300×200/D600/B2,5/F25», а также установленные требования к характеристикам, а именно, «Длина не менее 600 мм. Ширина не менее 300 мм. Высота не менее 200 мм. Отклонение геометрических размеров по длине не более ±3 мм. Отклонение геометрических размеров по ширине не более ±2 мм. Отклонение геометрических размеров по высоте не более ±1 мм. Отклонение от прямоугольной формы (разность длин диагоналей), не более 2мм. Отклонение от прямолинейности ребер, не более 1 мм. Глубина отбитостей углов не более 5 мм. Число отбитых углов на одном изделии не более 2. Класс по прочности на сжатие не менее B2,5. Марка по морозостойкости не ниже F25. Марка по средней плотности D 600» не противоречат друг другу, не способны ввести в заблуждение участников закупки, о чем свидетельствуют 2 поданные заявки на участие в аукционе и отсутствие отказов в допуске поданных заявок по данной позиции.

В соответствии с п.11.1.1 информационной карты аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, также содержащейся в п. 11.1.1 информационной карты аукционной документации, «Участник закупки должен выразить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, в соответствии с параметрами для определения соответствия товара, указанными в «Описании объекта закупки», являющимся приложением к настоящей документации... Не подлежат указанию в первой части заявки параметры товаров, показатели которых содержатся в проектно-сметной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены Заказчиком в разделе Описание объекта закупки (требования к качеству материалов (товаров))».

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, определенном в описании объекта закупки, отсутствуют какие-либо указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, исходя из чего требования к составу и содержанию первой части заявки установлены только в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ правомерно. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не привело к ограничению количества участников закупки, и в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый уровень» на действия уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест» (извещение № 0151200006016000071) частично обоснованной.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.