

РЕШЕНИЕ

по делу № 237/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.07.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации г. Рязани <...>, ООО «Медицинский Советник» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Медицинский Советник» (далее – Заявитель) от 15.07.2011 г. 01-15/07 (вх. от 18.07.2011 г. № 2995) на действия аукционной комиссии администрации г. Рязани (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наборов химических реагентов и расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории МУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Рязани, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией г. Рязани (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку наборов химических реагентов и расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории МУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Рязани.

Заказчиком аукциона выступило МУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Рязани.

13 июля 2011 года аукционная комиссия, при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме, приняла решение признать несоответствующей требованиям аукционной документации вторую часть заявки Заявителя, обосновав это в протоколе от 13.07.2011 г. № 583-2/А следующим: «несоответствие заявки требованиям, установленным документацией об аукционе в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – отсутствие документов, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 41.4. закона – копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п.5 ч.2 ст. 41.3. закона, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия руководителя – решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа – юридического лица без доверенности. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по её заполнению установлены в п. 1.3. документации об открытом аукционе».

Заявитель с решением аукционной комиссии не согласен по следующим основаниям:

1. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя
2. Исчерпывающий перечень оснований, по которым вторая часть заявки участника признаётся несоответствующей требованиям документации об аукционе, предусмотрен пунктом 1 части 6 статьи 41.11. данного закона;
3. В силу пункта 6 части 2 статьи 41.4. данного закона должны быть представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника размещения заказа – юридического лица в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 41.3. настоящего Федерального закона – решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа – юридического лица без доверенности для получения аккредитации (далее – руководитель)
4. Вместе с тем, часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в частности, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы – руководитель).
5. В соответствии с вышеуказанной нормой Заявитель представил в числе документов Приказ № 1- ОК от 19 февраля 2009 года, подтверждающий назначение на должность <...>.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.07.2011 г. № 12/7-19/665) аукционная комиссия считает свои действия правомерными, а жалобу необоснованной, по основаниям, изложенным в протоколе от 13.07.2011 г. № 583-2/А.

В силу частей 1, 2, 33, 39 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и

статьи 8 Устава Заявителя, документом, подтверждающим полномочия Заявителя, является оформленное письменно решение единственного участника общества, а не представленный в составе заявки приказ о вступлении в должность директора.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям:

1. Требования части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не распространяются на открытый аукцион, проводимый в электронной форме.
2. Для получения аккредитации на электронной площадке, в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов требуется представить: «копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3. настоящего Федерального закона» - «копии документов, подтверждающих полномочия руководителя»;
3. Как свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ Заявителя – ООО «Медицинский Советник», являющийся обществом с ограниченной ответственностью, от 19.03.2011 г. № 54433В/2011, единственным учредителем общества со 100% долей капитала в обществе, является <...>;
4. В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 08.02.2011 г. 1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: «...В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично».
5. Таким образом, правомерным исполнением закона и требований документации об аукционе явилось бы представление решения единственного учредителя общества об учреждении общества и назначении генерального директора общества, в противном случае отсутствуют правовые основания для вступления в должность генерального директора.

Комиссия сделала вывод о правомерности действий аукционной комиссии, основанных на пункте 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов – отсутствие документа, предусмотренного пунктом 7 части 2 статьи 41.4 – отсутствие копии документа, подтверждающего полномочия руководителя, предусмотренного пунктом 5 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Медицинский Советник» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.