

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ,

в присутствии

– представителя ООО «ЭТПО ПРАКТИК» по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ЭТПО ПРАКТИК» (115114, г. Москва, Кожевнический 2-й пер., 12, стр. 10) на действия котировочной комиссии Администрации Кордяжского сельского поселения Зуевского района Кировской области (612410, Кировская обл., Зуевский р-н, п. Кордяга, ул. Ленина, 20),

УСТАНОВИЛА

29.12.2012 г в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «ЭТПО ПРАКТИК» (далее - Заявитель) на действия комиссии Администрации Кордяжского сельского поселения (далее – Заказчик, комиссия Заказчика) при проведении запроса котировок на поставку глубинных насосов (извещение № 0140300042112000002).

Заявитель считает необоснованным признание котировочной заявки ООО ППК «Крон-Энерго» соответствующей требованию извещения о проведении запроса котировок и признание его победителем, т.к. котировочная заявка не содержит технические характеристики и должна быть отклонена на основании ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Просит отменить решение котировочной комиссии в части допуска ООО ППК «Крон-Энерго» и обязать заказчика пересмотреть итоги запроса котировок.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о

рассмотрении жалобы, Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, запрошены копии извещения проведения запроса котировок, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочные заявки всех участников, письменные пояснения по жалобе. Рассмотрение жалобы назначено на 09.01.2013 г.

Заказчик, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, представил запрошенные документы, явку представителя на рассмотрение дела не обеспечил, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя не направил.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы, сообщил, что ООО «ЭТПО ПРАКТИК» была направлена котировочная заявка в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок, а котировочная заявка победителя ООО ППК «Крон-Энерго» не соответствует требованиям п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов, т.к. не соответствует форме котировочной заявки с приложением № 1, установленной Заказчиком, в связи с отсутствием в ней информации о технических характеристиках предлагаемого товара. Считает, что котировочная заявка ООО ППК «Крон-Энерго» подлежит отклонению на основании ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Кировского УФАС России протокольно объявила перерыв до 9-30 ч. 10.01.2013 г. для получения дополнительной информации по размещенному заказу.

В ходе рассмотрения жалобы в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения представителя Заявителя, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующему выводу.

24.12.2012 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение № 0140300042112000002 о проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку глубинных насосов для нужд Кордяжского сельского поселения. Начальная (максимальная) цена контракта 40000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0140300042112000002-1 от 29.12.2012 г. на участие в запросе котировок подано 2 заявки: ООО ППК «Крон-Энерго» и ООО «ЭТПО ПРАКТИК», которые были признаны соответствующими требованиям и условиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем в проведении запроса котировок определен участник с номером заявки № 1 ООО ППК «Крон-Энерго» с ценой контракта 28667 руб. Участник с номером заявки № 2 ООО «ЭТПО ПРАКТИК» предложил цену контракта 38500 руб.

В соответствии со ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе следующие сведения: форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа; наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны

быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка также должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В результате анализа представленных на рассмотрение жалобы документов по размещению заказа, а также проведенного в ходе внеплановой проверки осмотра сайта в части размещенной информации о проведении запроса котировок (извещение № 0140300042112000002), установлено, что запрос котировок содержит Форму котировочной заявки (Приложение № 2 к запросу котировок), а также Бланк-заказ на поставку глубинных насосов, содержащий технические характеристики поставляемого товара (Приложение № 1 к запросу котировок).

Согласно Приложению № 1 к запросу котировок (Бланк-заказ) Заказчиком установлены технические характеристики двух насосов: ЭЦВ 6-6.5-85 (производительность 6,5 м. куб./час; высота подъема 85 м; мощность 3 кВт) и ЭЦВ 6-10-110 (производительность 10 м. куб./час; высота подъема 110 м; мощность 5,5 кВт).

Анализ котировочной заявки ООО ППК «Крон-Энерго» (победителя запроса котировок), представленной Заказчиком, показал, что котировочная заявка содержит предложение о поставке двух насосов: ЭЦВ 6-6.5-85 и ЭЦВ 6-6.5-125, в ней отсутствует информация о технических характеристиках насоса ЭЦВ 6-10-110, предусмотренная Приложением № 1 к запросу котировок.

Учитывая, что предложенный ООО ППК «Крон-Энерго» к поставке насос ЭЦВ 6-6.5-125 не соответствует насосу ЭЦВ 6-10-110, указанному Заказчиком в Приложении № 1 к запросу котировок, а также отсутствие технических характеристик предлагаемого товара, котировочная заявка не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и должна была быть

отклонена котировочной комиссией Заказчика на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов. Довод Заявителя о несоответствии котировочной заявки ООО ППК «Крон-Энерго» требованиям извещения о проведении запроса котировок является обоснованным.

Вместе с тем, проведенный в ходе внеплановой проверки анализ котировочной заявки Заявителя (ООО «ЭТПО ПРАКТИК») также показал ее не соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В котировочной заявке Заявителя к поставке предложен насос ЭЦВ 6-6.5-125, не соответствующий насосу ЭЦВ 6-10-110, указанному Заказчиком в Приложении № 1 к запросу котировок. В тоже время, в Бланке-предложении Заявителем указан насос ЭЦВ 6-10-110 с соответствующими техническими характеристиками. Таким образом, котировочная заявка Заявителя содержит разную информацию о предлагаемом к поставке насосе (ЭЦВ 6-6.5-125 или ЭЦВ 6-10-110). При таких условиях, котировочная заявка Заявителя не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и должна была быть отклонена котировочной комиссией Заказчика на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях котировочной комиссии Заказчика нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившегося в рассмотрении котировочных заявок ООО ППК «Крон-Энерго» и ООО «ЭТПО ПРАКТИК», не соответствующих извещению о проведении запроса котировок.

Устранение допущенного нарушения возможно путем выдачи котировочной комиссии Заказчика предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА

1. Признать обоснованной жалобу ООО «ЭТПО ПРАКТИК» на действия котировочной комиссии Администрации Кордюжского сельского поселения Зуевского района Кировской области при проведении запроса котировок на поставку глубинных насосов (извещение № 0140300042112000002) в связи с нарушением ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившегося в рассмотрении и не отклонении котировочной заявки ООО «Крон-Энерго», не соответствующей извещению о проведении запроса котировок.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях котировочной комиссии Администрации Кордюжского сельского поселения Зуевского района Кировской области факт нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившегося в рассмотрении и не отклонении котировочной заявки ООО «ЭТПО ПРАКТИК».

3. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки выдать котировочной комиссии предписание об устранении допущенного нарушения.

4. Передать материалы дела должностному лицу отдела КРЗ Кировского УФАС России для возбуждения административного производства.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

10 января 2013 г.

ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений Закона
о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ,

на основании своего решения по делу № 235/03-12-з от 10.01.2013 г. о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Котировочной комиссии Администрации Кордяжского сельского поселения Зуевского района Кировской области (612410, Кировская обл., Зуевский р-н, п. Кордяга, ул. Ленина, 20) в целях устранения нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов в срок **до 22 января 2013 года** отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.12.2012 г. № 0140300042112000002-1 (извещение № 0140300042112000002).

2. Информацию об исполнении предписания представить в Управление ФАС по Кировской области в недельный срок.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания частью 7 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность