

29.08.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Харсен» (далее – ООО «Харсен», Заявитель, Общество) от 22.08.2017 исх. № 29 (вх. № 3990 от 23.08.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку одноразового медицинского белья (закупка № 0366200035617004550) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по доверенности;

- представителя государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной перинатальный центр» (далее – Заказчик) по доверенности;

в отсутствие представителей ООО «Харсен»,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по итогам рассмотрения Аукционной комиссией вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, состоявшегося 17.08.2017, заявка с порядковым номером 6 (ООО «Харсен») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией

об аукционе, на основании части 3 статьи 14 Закона, части 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102, а так же пункта 38 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации: в заявке участника содержится предложение о поставке медицинских изделий, страной происхождения которых является государство – член Евразийского экономического союза - Россия. При этом отсутствует документ, подтверждающий страну происхождения медицинских изделий, а именно сертификат о происхождении товара по форме СТ-1, соответствующий положениям раздела 6 приказа ТПП РФ от 10.04.2015 №29 (копия не заверена производителем).

Заявитель в жалобе указывает, что Обществом был предложен к поставке товар производства ООО «ВИКАМЕД», Россия. При этом ООО «Харсен» во исполнение положений статьи 14 Закона, а также требований документации об электронном аукционе представило в составе второй части заявки сертификат о происхождении товара по форме СТ-1 № 7058000131, выданный 08.06.2017 Союзом «Торгово-промышленной палатой Ивановской области».

Согласно указанному сертификату производителем товаров «Комплект белья и одежды хирургический, из нетканых материалов, одноразовый, стерильный» (регистрационное удостоверение № ФСР 2009/05714 от 29.09.2009), «Комплект акушерский, из нетканых материалов, одноразовый, стерильный» (регистрационное удостоверение № ФСР 2009/05715 от 29.09.2009) является ООО «ВИКАМЕД», город Иваново, Российская Федерация.

Заявитель считает решение Аукционной комиссии неправомерным и нарушающим права и законные интересы Общества, так как содержание второй части заявки ООО «Харсен», на момент рассмотрения вторых частей заявок, соответствовало требованиям Закона, а также положениям документации об электронном аукционе.

Заявитель просит признать жалобу ООО «Харсен» обоснованной; действия Аукционной комиссии незаконными и выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в данном Электронном аукционе, соответствующими Закону, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения

Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 27.07.2017 № 5061 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку одноразового медицинского белья; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку одноразового медицинского белья (далее – Извещение и документация об электронном аукционе) 28.07.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок

Начальная (максимальная) цена контракта 1 006 585, 00 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В Извещении и документации об электронном аукционе установлено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копию сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 (если участником предлагается к поставке товар (товары), страной происхождения которого(ых) является государство - член Евразийского экономического союза) (требование применяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий,

происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Исходя из объекта закупки, Комиссия считает, что требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки копии указанного сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 установлено Уполномоченным учреждением в соответствии с положениями [пункта 6 части 5 статьи 66](#) Закона и Постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в их взаимосвязи.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом участник закупки самостоятельно несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в такой заявке, и должен оценивать риск того, что его заявка на участие в электронном аукционе может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоблюдения указанных обязательных требований.

Обязанностью же аукционной комиссии, в частности при рассмотрении

вторых частей заявок участников закупки, является проверка соответствия таких заявок формальным требованиям, сформулированным в Законе и документации об электронном аукционе.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 17.08.2017 следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, Аукционная комиссия единогласно признала заявку с порядковым номером 6 (ООО «Харсен») не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании части 3 статьи 14 Закона, части 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102, а так же пункта 38 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации: в заявке участника содержится предложение о поставке медицинских изделий, страной происхождения которых является государство – член Евразийского экономического союза - Россия. При этом отсутствует документ, подтверждающий страну происхождения медицинских изделий, а именно сертификат о происхождении товара по форме СТ-1, соответствующий положениям раздела 6 приказа ТПП РФ от 10.04.2015 №29 (копия не заверена производителем).

Приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 10.04.2015 № 29 утверждено [Положение](#) о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий) (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 1.1. раздела 1 указанного Положения сертификат о происхождении товара формы [СТ-1](#) для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд - документ, выданный уполномоченной ТПП участнику закупки и свидетельствующий о стране происхождения товаров.

Пунктом 6.1 раздела 6 Положения предусмотрено, что сертификаты формы [СТ-1](#) сроком действия до одного года выдаются уполномоченными ТПП исключительно производителям товаров, указанных в пункте 3.8 настоящего Положения, при условии наличия Годового акта экспертизы на такие товары.

В соответствии с пунктом 6.3 раздела 6 Положения производитель товара, получивший сертификат формы [СТ-1](#) сроком действия до одного года, вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам - участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом срок применения такой копии не может превышать срока действия оригинала сертификата.

В состав второй части заявки с порядковым номером 6, поданной Обществом на участие в Электронном аукционе, входит, в том числе копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 № 7058000131,

выданного Союзом «Торгово-промышленной палатой Ивановской области» 08.06.2017 ООО «ВИКАМЕД».

При этом Комиссией установлено, что копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 не содержит отметки о ее заверении производителем товара – ООО «ВИКАМЕД».

Учитывая требования пункта 6.3 раздела 6 Положения, заявка с порядковым номером 6, поданная ООО «Харсен», не соответствует положениям документации об электронном аукционе.

Следовательно, приняв решение о несоответствии заявки Общества требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, изложенным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 17.08.2017, Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона, а довод жалобы Заявителя о незаконности указанного решения Аукционной комиссии не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Харсен» от 22.08.2017 исх. № 29 (вх. № 3990 от 22.08.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку одноразового медицинского белья (закупка № 0366200035617004550) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.