РЕШЕНИЕ

28 ноября 2011 г. г. Анадырь

Резолютивная часть решения объявлена 22.11.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 28.11.2011 г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 20/04–02/11 по признакам нарушения Муниципальным предприятием жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района (далее - МП ЖКХ БМР, Энергоснабжающая организация) Директор – (…), юридический адрес: 689450, Чукотский автономный округ, г. Билибино, ул. Геологов, д. 1 А, требований, установленных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которых является действия по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с контрагентом в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а так же, пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является создание дискриминационных условий при проведении очередных договорных компаний на заключения публичных договоров, на оказываемые услуги.

при участии в заседании:

Представителя ответчика:

– на заседание Комиссии не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела по существу, в отсутствие представителя ответчика.

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее – Управление) по результатам проведенной плановой проверки Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района, проведенной на основании приказа Чукотского УФАС России № 109 от 22.08.2011г. и оформленной Актом от 29.09.2011г. № 24/04-02/2011, были выявлены следующие нарушения требований антимонопольного законодательства:

1. Нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных пунктом 5 «экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями…» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в виде, необоснованного отказа в допуске в эксплуатацию данных узлов учета тепловой

энергии и горячего водоснабжения Потребителей Энергоснабжающей организации:

Акты вывода из эксплуатации узлов учета тепловой энергии и горячего водоснабжения не содержат перечня недостатков с указанием пунктов Правил № Вк-4936, положения которых нарушены, как того требует пункт 7.3 Правил № Вк-4936 учета тепловой энергии, следовательно отказ Энергоснабжающей организации в допуске в эксплуатацию данных узлов учета тепловой энергии и горячего водоснабжения, является необоснованным:

- Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя Утвержденного Директором МП ЖКХ БМР 01.02.2011г., о не допуске в эксплуатацию узла учета Индивидуального предпринимателя Кузнецова Сергея Михайловича расположенного по адресу: 689450, Чукотский АО, г. Билибино, ул. Берзина, 1 (гараж);

- Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя Утвержденного Директором МП ЖКХ БМР от 26.10.2009г. о не допуске в эксплуатацию узла учета Муниципального предприятия Билибинского района «Овощная фабрика «Росинка» ООО «Сияние» расположенного по адресу: 689450, Чукотский АО, г. Билибино, ул. Комсомольская, 1, (объекты: магазин «Росинка», магазин «Кристалл»);

- Акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя Утвержденного Директором МП ЖКХ БМР от 01.10.2010г. о не допуске в эксплуатацию узла учета Закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Гидрострой», расположенного по адресу: 689450, Чукотский АО, г. Билибино, м-н., Арктика, 2/4.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Отношения по учету поставленной тепловой энергии и теплоносителя регулируются Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго Российской Федерации 12.09.1995 № Вк-4936 (далее – Правила № Вк-4936, Правила учета тепловой энергии и теплоносителя).

Порядок допуска в эксплуатацию узлов учета установлен пунктами 7.1 - 7.5 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя. Так, допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя (далее – УУТЭ) осуществляется представителем Энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт (Приложение 4). Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель Энергоснабжающей организации.

В случае выявления несоответствия требованиям настоящих Правил № Вк-4936 узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил № Вк-4936, положения которых нарушены (пункт 7.3 Правил № Вк-4936).

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закона о конкуренции) установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий относится - действия по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с контрагентом в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара (подпункт 5 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции).

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства в совокупности, действия Предприятия (оказывающего услуги по производству и передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения в условиях естественной монополии), по отказу в принятии в эксплуатацию приборов учета Потребителей с нарушением требований Правил учета тепловой энергии и горячего водоснабжения, являются нарушением пункта 5 «экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями…» части 1 статьи 10 «запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» Закона о конкуренции.

2. Создание дискриминационных при проведение очередных договорных компаний на заключение договоров на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения, а также, холодное водоснабжение и водоотведение с потенциальными Потребителями Энергоснабжающей организации, по отношению к ранее заключенным договорам на аналогичные услуги (пролонгированные договора) к уже имеющимися Потребителям Предприятия:

2.1. Договора поставки тепловой энергии и горячего водоснабжения

Согласно главы 5 Договоров на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения заключенных со следующими Потребителями Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района:

1. Федеральное казенное предприятие «Аэропорты Чукотки» - Договор № 60 от 12.01.2011г.;
2. Общество с ограниченной ответственностью Артель старателей «Сияние» - Договор № 153 от 25.11.2010г. (Срок действия данного договора с 30.09.2010г. по 31.12.2010г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);
3. Индивидуальный предприниматель Данильченко Валентиной Ивановной – Договор № 66 от 03.03.2010г. (Срок действия данного договора с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);

установлено следующее обязательство (пункт 5.2. «При нарушении Потребителем сроков оплаты Поставщику стоимости отпущенной тепловой энергии и горячей воды, указанной в пунктах 4.2 и 4.3 настоящего договора, Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на каждый день просрочки за каждый день

просрочки платежа. Уплата пени не освобождает от выполнения договорных обязательств.»).

Однако в Договорах на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения заключенные со следующими Потребителями Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Анюйская горно-геологическая компания» - Договор № 2 от 25.08.2009г. (Срок действия данного договора с 20.08.2009г. по 31.12.2009г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);
2. Муниципальное автотранспортное предприятие Билибинского муниципального района – Договор № 36 от 24.11.2009г. (Срок действия данного договора с 01.09.2009г. по 31.12.2009г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);
3. Индивидуальный предприниматель Игнатов Вячеслав Григорьевич – Договор № 17 от 25.08.2009г. (Срок действия данного договора с 20.08.2009г. по 31.12.2009г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);
4. Филиал Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Чукотэнерго» Северные электрические сети – Договор № 5 от 12.01.2009г. (Срок действия данного договора с 01.01.2009г. по 31.12.2009г., однако в порядке пункта 6.1 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);

обязательство, которое должник (Потребитель) обязан исполнить перед кредитором (Поставщик), в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, обязательства по оплате поставленных энергоресурсов, не установлено.

2.2. Договора на холодное водоснабжение и водоотведение

Согласно пункта 5.4. главы 5 Договора № 89 от 01.02.2011г. на холодное водоснабжение и водоотведение заключенного между Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района и Индивидуальным предпринимателем Шевченко Светлана Викторовна – «В случае просрочки исполнения Абонентом Обязательства, предусмотренного настоящим договором, Поставщик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Абонент освобождается от уплаты такой неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла в следствие непреодолимой силы или по вине Поставщика.

Однако в Договорах на холодное водоснабжение и водоотведение заключенные с нижеперечисленными Абонентами Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района:

1. Общество с ограниченной ответственностью Артель старателей «Сияние» - Договор № 61 от 28.06.2010г. (Срок действия данного договора с 08.06.2010г. по 31.12.2010г., однако в порядке пункта 6.5 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);
2. Индивидуальный предприниматель Кузнецова Сергея Михайловича – договор № 92 от 20.10.2009г. (Срок действия данного договора с 01.11.2009г. по 31.12.2009г., однако в порядке пункта 6.5 главы 6 Договора, срок действия данного договора продлен на 2011г.);

обязательство, которое должник (Потребитель) обязан исполнить перед кредитором (Поставщик), в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, обязательства по оплате поставленных услуг, не установлено.

В силу пункта 8 статьи 4 Закона № 135-ФЗ дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект поставлен в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным во всех случаях, независимо от того, кто является абонентом (пользователем) - гражданин или юридическое лицо. Пунктом 2 статьи 426 ГК РФ установлено правило, требующее при заключении публичного договора не только определения одинакового условия о цене, но и установления одинаковых иных условий договора.

С учетом того, что публичный договор - вид гражданско-правового договора, это требование следует понимать как запрет устанавливать в отдельных договорах дискриминационные условия, то есть условия, которые ставят одного или нескольких потребителей в неравное положение по отношению к другим потребителям.

Пунктом 3 статьи 540 ГК РФ предусмотрено, что если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником кредитор вправе требовать уплаты определённой законом или договором неустойки (штрафа, пени).

Материалами дела установлено, что по условиям договоров (в которых оговорена договорная неустойка) - неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока

исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, и рассчитывается по следующей формуле: (ставка рефинансирования ЦБ РФ / 300 х на количество дней х на $\Sigma_{(долга)}$ / 100) = $\Sigma_{(неустойки)}$ подлежащей к взысканию

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Договорную или законную неустойку следует отличать от процентов за пользование чужими денежными средствами как меры ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусмотренной ст. 395 ГК РФ. Проценты начисляются в случае неправомерного удержания, уклонения от возврата денежных средств, иной просрочки их уплаты. Размер такой ответственности определяется учетной ставкой банковского процента (ставка рефинансирования Банка России). Для их взыскания достаточно факта неправомерного пользования чужими денежными средствами - специального указания в договоре не требуется. При этом, как разъяснено в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998, если договором или законом определена уплата неустойки, кредитор вправе предъявить требование о применении только одной из этих мер (неустойки или ответственности за пользование чужими денежными средствами), не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, являются мерой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства и подлежат уплате независимо от наличия либо отсутствия между сторонами договорных отношений и содержания условий договора.

Формула для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в порядке статьи 395 ГК ГФ выглядит следующим образом: (ставка рефинансирования ЦБ РФ / 360 х на количество дней х на $\Sigma_{(долга)}$ / 100) = $\Sigma_{(начисленных\ \%)}$ подлежащих к взысканию.

Следовательно, при проведении очередных договорных компаний и внесение в новые договора условие о неустойки (пункт 5.2. Договоров на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения № 60 от 12.01.2011г., № 153 от 25.11.2010г., № 66 от 03.03.2010г. и пункта 5.4. главы 5 Договора № 89 от 01.02.2011г. на холодное водоснабжение и водоотведение) МП ЖКХ БМР не учло, что поставило данных

Потребителей в неравные условия по отношению к тем потребителям Предприятия (Договор на поставку тепловой энергии и горячего водоснабжения № 2 от 25.08.2009г., № 36 от 24.11.2009г., № 17 от 25.08.2009г., № 5 от 12.01.2009г. и Договора на холодное водоснабжение и водоотведение № 61 от 28.06.2010г., № 92 от 20.10.2009г.), у которых данное условие договора отсутствовало, так как, в случае просрочки исполнения договорных обязательств, при одинаковых обстоятельствах (сумма просроченной задолженности, количество дней, ставка рефинансирования) сумма рассчитанной к взысканию договорной неустойки, будет отличатся (в большую сторону) от суммы неустойки рассчитанной по статье 395 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах, в действиях МП ЖКХ БМР в виде установления во вновь заключаемые договора условие о неустойки, при этом не включения данного условия в ранее заключенные договора является нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, так как, ставит одних Потребителей в привилегированное положение по отношению к другим потребителям Предприятия.

Принимая во внимание в совокупности вышеизложенные обстоятельства, Комиссия пришла к следующим выводам:

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона № 135-ФЗ целями данного Закона, является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

При этом запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Таким образом, из содержания указанных норм права следует вывод о том, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Следовательно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава правонарушения Закона № 135-ФЗ необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение

хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче тепловой энергии отнесены статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий. В связи с этим МП ЖКХ БМР является субъектом естественной монополии по предоставляемым услугам теплоснабжения, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Приказом Магаданского УФАС России от 05.02.1998г. № 01-12/7 МП ЖКХ БМР, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, с долей 100 % на рынке услуг по передачи тепловой энергии, а также, по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения в границах Билибинского муниципального района. Следовательно, занимает на указанном рынке доминирующее положение.

Пунктам 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на конкретном товарном рынке, действий по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены действующим законодательством, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона № 135-ФЗ дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктам 8 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района, нарушений требований антимонопольного законодательства, установленных пунктом 5 «экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями…» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся, в необоснованном отказе в принятии в эксплуатацию приборов учета Потребителей с нарушением требований Правил учета тепловой энергии и

горячего водоснабжения, а так же, пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», «злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта», результатом которого является создание дискриминационных условий при проведении очередных договорных компаний на заключения публичных договоров с Потребителями Предприятия.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.

2. Признать действия Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района нарушающими антимонопольное законодательство, в части соблюдения требований, установленных пунктами 5, 8 части 1 статьи 10 «Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением» Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать наличие оснований для выдачи Муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района, предписания на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 23/04-02 Ж

28 ноября 2011 г. г. Анадырь

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, на основании своего Решения от 28.11.2011г. по делу № 20/04-02/11 о нарушении Муниципальным предприятием жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района (…), требований, установленных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которых является действия по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с контрагентом в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а так же, пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является создание дискриминационных условий при проведении очередных договорных компаний на заключения публичных договоров, на оказываемые услуги

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства Билибинского муниципального района в срок до 26.12.2011г. - прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а так же, пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» а именно:

- осуществлять приемку узлов учета горячего водоснабжения и тепловой энергии в соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго Российской Федерации 12.09.1995 № Вк-4936;

- привести условие о договорной неустойки, одинаковым для всех контрагентов предприятия.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.