17 июня 2019 года г. Тамбов

Заместитель руководителя – <…> Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) <…>, рассмотрев протокол № 068/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении от 17.06.2019, составленный в отношении члена аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения <…> (далее – МБУ <…>) < … > по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и другие материалы дела, в присутствии <…>, которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 17 июня 2019 года возбуждено настоящее дело № 068/04/7.30-420/2019.

Основанием для возбуждения дела послужил факт нарушения аукционной комиссией МБУ <…> Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 01643000<…>6 на право заключения контракта на поставку форсунок для фонтанной насадки «Полусфера», выявленный при рассмотрении жалобы ООО <…> (дело № 068/06/67-329/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе).

Уполномоченный орган – управление муниципального заказа и продаж администрации г. Тамбова Тамбовской области 19.04.2019 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Электронные торговые системы» www.etp-ets.ru извещение № 01643000<…>6 на поставку форсунок для фонтанной насадки "Полусфера" (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 650 000 руб.

Заказчик – МБУ <…>.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.05.2019 № 01643000<…>6 по окончании срока подачи заявок было подано 5 заявок от участников с соответствующими порядковыми номерами.

Аукционная комиссия заказчика в составе <…>, <…>, <…> рассмотрела заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с номером 2.

Однако решение аукционной комиссии заказчика в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки, подавшему заявку под номером 2, не соответствуют требованиям ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 01643000<…>6 от 16.05.2019 заявке под номером 2 было отказано по единственному основанию, а именно *«в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», требованиям п.3.2 документации об электронном аукционе (не указана страна происхождения товара)».*

Вместе с тем, в Требованиях к содержанию и составу заявки на участие в аукционе заказчик установил, в том числе, следующее:

«п.3.2. Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

… б) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении аукциона, Информационном паспорте аукциона, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 44-ФЗ)…».

В заявке № 2 (ООО <…>) в разделе «Подтверждение наличия предложений о поставке товаров российского происхождения» содержатся указания на следующие документы: декларация о стране происхождения товара,

технические характеристики товара, с вложением соответствующих файлов. Согласно декларации о стране происхождения предлагаемых к поставке товаров - страна происхождения товара - «Форсунка для фонтанной насадки «Полусфера» - Российская Федерация.

Таким образом, в заявке ООО «НПФ <…> однозначно содержится указание на страну происхождения товара. Следовательно, заявка участника №2 полностью соответствует установленным документацией об аукционе требованиям и отклонена от участия в аукционе неправомерно, поскольку основание отклонения заявки № 2 (ООО «НПФ <…>) не соответствует Закону о контрактной системе и требованиям документации об аукционе.

Указанные действия аукционной комиссии противоречат части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член аукционной комиссии МБУ <…> <…>, отказав в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Тамбов.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе - 16.05.2019.

На рассмотрении дела № 068/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении < … > присутствовала лично, факт нарушения признала, пояснила, что правонарушение совершенно неумышленно, ввиду большого объема рассмотрения заявок 16.05.2019 по 12 закупкам, заявила письменное ходатайство (вх. от 17.06.2019 № 3823) о квалификации правонарушения малозначительным.

Дело № 068/04/7.30-420/2019 об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <…> административного правонарушения, личности виновной, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина члена аукционной комиссии МБУ <…> <…>доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 2, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

При рассмотрении дела установлено следующее.

Члены аукционная комиссия МБУ <…>, в том числе <…>, самостоятельно выявили факт неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе участнику, подавшему заявку № 2, и 17.05.2019 обратились в антимонопольный орган с просьбой отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

Предписание, выданное антимонопольным органом, об устранении нарушений законодательства о контрактной системе исполнено в установленный срок.

Нарушение по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ совершено впервые неумышленно.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Все признаки вменяемого административного правонарушения имеются, однако само по себе административное правонарушение не содержит каких-либо существенных угроз охраняемым общественным отношениям, в связи с чем данное административное правонарушение в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ можно признать малозначительным.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1 . Производство по делу об административном правонарушении № 068/04/7.30-420/2019, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии МБУ <…> <…> **по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ** (отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) **прекратить** в связи с **малозначительностью совершенного административного правонарушения.**

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить <…> от административной ответственности и объявить устное замечание.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

<…> <…>