

# РЕШЕНИЕ

по делу №52/15-ГЗ/Ж о нарушении  
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

12 мая 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

|                                          |       |                                                                                                                                   |
|------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председатель<br>Комиссии:                | <...> | - руководитель Смоленского УФАС<br>России.                                                                                        |
| Заместитель<br>председателя<br>Комиссии: | <...> | - начальник отдела контроля закупок<br>и антимонопольного контроля<br>органов власти Смоленского УФАС<br>России.                  |
|                                          | <...> | - ведущий специалист-эксперт<br>отдела контроля закупок и<br>антимонопольного контроля органов<br>власти Смоленского УФАС России. |
| Член Комиссии:                           |       |                                                                                                                                   |

## При участии представителей:

от государственного заказчика: <...> - представителя УМВД России по Смоленской области (доверенность б/н);

от заявителя: <...> – генерального директора ООО «РСУ-1» (приказ №1 от 21.02.2014); <...> – представителя ООО «РСУ-1» (доверенность от 12.05.2015 б/н);

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «РСУ-1» (исх. №4 от 30.04.2015) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – УМВД России по Смоленской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений в административных зданиях УМВД России по Смоленской области, расположенных по адресу: г. Смоленск, ул. Дзержинского, д. 13; ул. Куйбышева, д. 7 а, ул. Лавочкина, д. 104 а; Смоленский район, 384 км. а/д Москва-Минск, п. АЗС-1 (изв. №0163100007315000008),

#### УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «РСУ-1» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителем заявителя Мамаевым С.В., следует, что участнику закупки с порядковым номером 3 (заявка Общества) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником в первой части заявки не представлено согласие, предусмотренное п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно согласие на использование товара, указание, на товарный знак которого содержится в документации электронного аукциона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям, установленным документацией электронного аукциона, а именно в заявке участника отсутствуют конкретные показатели линолеума (в заявке участника не указаны показатели линолеума) (в Приложении №1 документации электронного аукциона в пункте 155 указано: Линолеум полукоммерческий гетерогенный, толщиной 2 мм и толще, класс не ниже 34, пожарная безопасность - НГ, Г1, В2, РП1, РП2, Д2, Т2) и т.п., что является непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, указанной в документации электронного аукциона.

Представитель заявителя считает, что Обществу, как участнику закупки, неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку требования, предъявляемые к материалам и изложенные в Приложении №1 к документации электронного аукциона, ООО «РСУ-1» выполнило. Материал «линолеум» не был указан заказчиком в требовании к материалам. Таким образом, участник закупки представил в своей заявке информацию, полностью соответствующую требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, представитель заявителя просит признать жалобу обоснованной, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок электронного аукциона, и допустить ООО «РСУ-1» к участию в электронном аукционе.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился и указал, что ООО «РСУ-1» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок.

Представитель ответчика просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «РСУ-1» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 20.04.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 467 674 руб., 98 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.04.2015 на участие в электронном аукционе подано 4 заявки; 3 участникам, подавшим заявки, отказано в допуске к участию в электронном аукционе, 1 участник закупки допущен к участию в электронном аукционе.

Аукционная комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Участнику с порядковым номером 3 (ООО «РСУ-1») отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником в первой части заявки не представлено согласие, предусмотренное п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации электронного аукциона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям, установленным документацией электронного аукциона, а именно в заявке участника отсутствуют конкретные показатели линолеума (в заявке участника не указаны показатели линолеума) (в приложении №1 документации электронного аукциона в пункте 155 указано: Линолеум коммерческий гомогенный толщиной 2 мм и толще, класс не ниже 34, пожарная безопасность - НГ, Г1, В2, РП1, РП2, Д2, Т2) и т.п., что является непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, указанной в документации электронного аукциона.

В соответствии с аукционной документацией и пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) данной части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие

значениям, установленным в Приложении №1 к документации об аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Комиссией установлено, что Обществом было представлено согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 13.4 аукционной документации, поскольку такое согласие участника электронного аукциона формируется на электронной площадке с помощью автоматических программных средств.

Из п. 13.4.1 аукционной документации следует, что участник закупки должен представить в своей заявке сведения о товарах, которые будет использовать при выполнении работ, с обязательным указанием товарного знака (при наличии), конкретных характеристик, соответствующих параметрам эквивалентности (или превосходящих их), установленных в Приложении №1 к аукционной документации. Следовательно, Техническое задание определяет весь перечень работ, являющихся предметом аукциона.

Заявитель в своей жалобе указывает, что материал «линолеум» не был указан заказчиком в требованиях к материалам, что не соответствует действительности, поскольку материал «линолеум» указан заказчиком в пунктах 26, 31, 61, 155, 181 и т.д. Приложения №1 к аукционной документации.

Проанализировав заявку участника закупки с порядковым номером 3, Комиссия Смоленского УФАС России установила, что в заявке Общества не указаны конкретные показатели линолеума (в п. 26, 31, 61, 155, 181 и т.д.), что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссией было также установлено, что заказчиком в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, указано, что данному участнику закупки (а также и другим участникам настоящей закупки) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системы. Указание конкретной нормы настоящей статьи (п. 2), Комиссия Смоленского УФАС расценивает, как ошибочное (опечатка), поскольку заявка отклонена в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системы).

Кроме того, в заявке Заявителя отсутствуют конкретные показатели в п. 17- 19, 33-39, 41, 43, 45, 47, 49-52, 64-66, 81-86, 96-100, 107, 110, 123, 126, 129, 134, 136-138, 140-142, 144, 146, 148, 171, 174, 175, 179, 184, 197, 199, 203-211, 215, 239, 242-251, 253, 256, 264, 267, указанные в соответствующих пунктах Приложения №1 к аукционной документации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, с порядковым номером 3 (заявка Общества) и необоснованности доводов заявителя, поскольку участником закупки в составе первой части заявки не были представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией электронного аукциона.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Участником закупки с порядковым номером 1 было представлено согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 13.4 аукционной документации, поскольку такое согласие участника электронного аукциона формируется на электронной площадке с помощью автоматических программных средств.

Комиссия пришла к выводу о правомерности принятого решения аукционной комиссией об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 1 на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, указанной в документации электронного аукциона, а именно: участником закупки с порядковым номером 1 не были представлены конкретные показатели «провода в гофре» (в пункте 17 заявки участником указано: «провод в гофре, сечением не менее 35 мм<sup>2</sup>).

Указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок в качестве основания отклонения заявок п. 2 вместо п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе признано Комиссией Смоленского УФАС России опечаткой по вышеуказанным доводам.

Участник с порядковым номером 2 правомерно допущен к участию в аукционе, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе.

Участником закупки с порядковым номером 4 было представлено согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 13.4 аукционной документации, поскольку такое согласие участника электронного аукциона формируется на электронной площадке с помощью автоматических программных средств.

Участнику закупки с порядковым номером 4, по мнению Комиссии Смоленского УФАС России, правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 (признано Комиссией по указанным выше доводам опечаткой, так как вместо п. 2 должен быть указан п. 1) ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку в п. 107 заявки участником было указано: «линолеум полукоммерческий гетерогенный, толщиной 2,2 мм., толщина защитного слоя *толще* 0,4 мм., класс 33». Такое указание показателя не может расцениваться в качестве конкретного.

Указание конкретного показателя с указанием слова «толще» не соответствует требованиям Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (п. 13 аукционной документации)).

Комиссией Смоленского УФАС России также было установлено следующее.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование страны происхождения товара*.

Однако, государственным заказчиком в п. 13.4.1 аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией электронного аукциона и указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, при условии отсутствия в настоящей документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системы и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона, поскольку указание участниками закупки в заявке вместо *наименования места происхождения товара или наименования производителя товара* *наименование страны происхождения товара* не являлось основанием для отказа в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «РСУ-1» иных нарушений законодательства о контрактной системе Комиссией выявлено не было.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСУ-1» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – УМВД России по Смоленской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта [на выполнение](#) работ по текущему ремонту помещений в административных зданиях УМВД России по Смоленской области, расположенных по адресу: г. Смоленск, ул. Дзержинского, д. 13; ул. Куйбышева, д. 7 а, ул. Лавочкина, д. 104 а; Смоленский район, 384 км. а/д Москва-Минск, п. АЗС-1 (извещение №0163100007315000008) необоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – УМВД России по

- Смоленской области нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе государственному заказчику – УМВД России по Смоленской области не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты аукциона.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*