

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-04/14 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена: 22.01.2014

Решение в полном объеме изготовлено: 27.01.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов комиссии: ведущих специалистов - экспертов Управления – Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., Хачемизовой З.К., в присутствии представителей ООО «Золотой век» <...> (доверенность от 01.10.2013 №84), <...> (доверенность от 21.01.2014 №1), представителя Уполномоченного органа – Отдела муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» <...> (доверенность от 21.01.2014 №178), рассмотрев, в соответствии Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее – Административный регламент) жалобу ООО «Золотой век» от 15.01.2014 №17 на действия Уполномоченного органа: Отдела муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на реконструкцию кровли Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад №18 в поселке Табачном Майкопского района (реестровый номер заказа 0176300001813000117), а также проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Администрацией муниципального образования «Майкопский район» (далее – Уполномоченный орган) 27.12.2013 на официальном сайте zakurki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещены извещение №0176300001813000117 и документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на реконструкцию кровли Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад №18 в поселке Табачном Майкопского района (далее – Аукцион). Заказчик – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад №18 «Колосок» общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением художественно-эстетического развития воспитанников. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 901 682,24 (Два миллиона девятьсот одна тысяча шестьсот восемьдесят два) рубля 24 копейки.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «Золотой век» (далее – Заявитель) от 15.01.2014 №17 на

действия Уполномоченного органа: Отдел муниципального заказа администрации муниципального образования «Майкопский район» при проведении Аукциона, в связи с необоснованным и незаконным отказом участнику (порядковый номер заявки №1) в допуске к участию в Аукционе.

Заявитель в жалобе указал, что согласно сообщению от оператора электронной торговой площадки ММВБ «Госзакупки» основанием к отклонению его заявки послужило: «несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Обоснование несоответствия: Участнику отказано в допуске по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: несоответствие заявки требованиям документации. Документацией об аукционе, пунктом 23 информационной карты, а также пунктом 3.5.1.1 части I были установлены требования к содержанию заявки, а в пункте 3.2.6 была приведена инструкция по подготовке заявки. Согласно указанной инструкции: часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение и уточнению не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками «≥», «≤»; «÷». Участником по позициям №2, 3, 6, 9, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 29 указаны показатели влажности (22%) и шероховатости (1250 мкм), несоответствующие установленным требованиям (≤25% и ≤1250 мкм соответственно)».

Заявитель не согласен с данным обоснованием по следующим причинам:

- влажность и шероховатость древесины измеряются приборами, которые определяют точные показатели, а не диапазонные (диапазонные показатели, например: время высыхания, термостойкость материала и т.д.);
- по позициям №2, 3, 6, 9, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 29 указаны показатели влажности (22%), что не является действительностью, так как Заявитель указал 25%;
- по позициям №7 и 8 Заявитель также указал конкретные показатели влажности и шероховатости, однако в протоколе рассмотрения первых частей заявок это не отражено;

Заявитель в жалобе указал, что его заявка была отклонена также по следующему основанию: «Инструкцией установлено, что в случае если Заказчиком указано несколько наименований, товарных знаков или характеристик товара, участник размещения заказа обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Участником по позиции №1 предложено два вида материала исходной заготовки – оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003».

С указанным обоснованием отказа в допуске к участию в аукционе Заявитель также не согласен, так как:

- в данной позиции указано два разных материала: тонколистовой оцинкованный прокат марок 01 или 220-350 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003. Заявитель предложил тонколистовой оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004 из которого изготавливают, например, ендовы, а также сталь оцинкованную с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003, из которого будет выполнено

основанное покрытие з кровли;

- в позиции 15 Заявитель также указал два вида металла, однако в протоколе рассмотрения первых частей заявок это не отражено.

В соответствии с жалобой, обоснованием отказа в допуске к участию в аукционе, также послужило неверное указание толщины пленки по позиции №12 – 0,2мм, которое должно быть между диапазонным значением (Толщина не менее 0,17мм не более 0,22мм).

В ходе заседания Комиссии УФАС представитель Уполномоченного органа подтвердил, что при рассмотрении заявки Заявителя, Единой комиссией по невнимательности были пропущены несоответствия заявки документации об аукционе по позициям №7, 8, 15, а также допущены ошибки в обосновании причин отказа по позиции №12 и при указании показателей влажности – 22%, вместо 25% в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее:

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок №31-А-1 открытого аукциона в электронной форме №31-А от 14.01.2014 (далее – Протокол №31-А-1) для участия в открытом аукционе поданы заявки от шести участников размещения заказа. Заявки с порядковыми номерами №3, 4 были допущены к участию в Аукционе, остальным было отказано в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с Протоколом №31-А-1 участнику размещения заказа с заявкой №1 (заявка Заявителя) «отказано в допуске по основанию предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказа: несоответствие заявки требованиям документации.

Документацией об аукционе пунктом 23 информационной карты, а также пунктом 3.5.1.1 части I были установлены требования к содержанию заявки, а в пункте 3.2.6 была приведена инструкция по подготовке заявки. Согласно указанной инструкции: часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение и уточнению не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками «≥», «≤», «÷». Участником по позициям №2, 3, 6, 9, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 29 указаны показатели влажности (22%) и шероховатости поверхности (1250 мкм), несоответствующие установленным требованиям (≤25% и ≤1250 мкм соответственно).

Инструкцией также установлено, что в случае если Заказчиком указано несколько наименований, товарных знаков или характеристик товара, участник размещения заказа обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Участником по позиции №1 предложено два вида материала исходной заготовки – оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003.

Участником по позиции №12 указана неверная толщина пленки 0,2 мм, а должно быть между диапазонным значением (толщина не менее 0,17мм не более 0,22мм)».

В соответствии с пунктом 3.2.6 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе (далее – Инструкция) часть показателей по

своей сути имеют диапазонное значение и уточнению участником не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками «≥», «≤», «÷».

Заявитель в заявке по позициям №№2, 3, 6, 9, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 29 указал конкретные характеристики параметров шероховатости поверхности 1250мкм и влажности 25% (в Протоколе №31-А-1 указано 22%) без выделения графическими знаками «≥», «≤», «÷», что является основанием для отклонения заявки участника. Кроме того, Заявитель указал, конкретные характеристики аналогичных параметров в позициях №№7, 8 без выделения графическими знаками «≥», «≤», «÷», что не было указано в Протоколе №31-А-1.

Согласно пункту 3.2.6 Инструкции в случае указания нескольких товарных знаков на товар участник размещения заказа обязан указать тот товарный знак, который размещен на товаре, предлагаемом к использованию при выполнении работ. В случае указания нескольких характеристик участник должен указать ту из них, которая соответствует предлагаемому для использования при выполнении работ товару.

Заявитель в заявке в позиции №1 указал два разных материала: «Материал исходной заготовки: тонколистовой оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003», что не соответствует положениям Инструкции и является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа.

Кроме того, в позиции №15 Заявитель также указал два разных материала, а именно: тонколистовой оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003, что не нашло своего отражения в Протоколе №31-А-1, однако является основанием для отклонения заявки участника.

Согласно пункту 3.2.6 Инструкции, в случае, если диапазон значений сопровождается словами «от...», «до...», «не менее...», «не более...», «уже...», «шире...», «максимальное значение...», «минимальное значение...», «min», «max» и иными аналогичными, участник должен указать одно точное значение параметра. Термины «не более», «не менее», а также термины «минимальное значение», «максимальное значение», «от...», «до...», значение «...», «-» и иные аналогичные указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению.

В позиции №12 заявки Заявителя указано: «Толщина 0,2мм», в соответствии с позицией №12 «Спецификации основных товаров, применяемых при выполнении работ. Требования к товарам» (далее – Спецификация) указано: «Толщина не менее 0,17мм не более 0,22мм». Характеристика толщины, указанная в заявке, попадает в диапазон указанный в Спецификации и не может являться основанием к отказу в допуске к участию в Аукционе.

В связи с вышеизложенным, довод жалобы Заявителя о незаконном и необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе является обоснованным частично.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. **Протокол должен содержать** сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, **решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

В ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС были выявлено следующее:

1. Заявитель в заявке по позициям №№2, 3, 6, 9, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 29 указал конкретные характеристики параметра влажности 25%, а не 22%, как указано в Протоколе №31-А-1. Кроме того, Заявитель указал, конкретные характеристики аналогичных параметров в позициях №7, 8 без выделения графическими знаками «≥», «≤», «÷», однако, это не было отражено в вышеуказанном протоколе.

В позиции №15 заявки Заявитель указал два разных материала, а именно: тонколистовой оцинкованный прокат марки 01 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003, что не было отражено в Протоколе №31-А-1, однако является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 3.2.6 Инструкции часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение и уточнению участником не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками «≥», «≤», «÷».

В позиции №12 заявки Заявитель указал конкретную характеристику паропроницаемости «мг/(м\*ч\*Па) 1», без выделения графическими знаками «≥», «≤», «÷». Указанный параметр в соответствии со Спецификацией и требованиями Инструкции уточнению участником не подлежал, следовательно, данные несоответствия являются основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.2.6 Инструкции все размеры товаров указаны в мм, если технической частью документации не предусмотрено иное.

Участники размещения заказа в своей заявке **обязательно** указывают единицы измерения, а также указывают единицу измерения каждого из показателей, предложенных по товару Заказчика.

Заявителем в заявке не указаны единицы измерения (мм) в позициях №8 (50x100), №9 (50x150), №17 (100x50), №20 Мауэрлат (100x100), №27 (50x50), что не было отражено в Протоколе №31-А-1.

2. В заявке №5 не указаны единицы измерения (мм) в позициях №8 (50x100), №9 (50x150), №27 (50x50), что не было отражено в Протоколе №31-А-1.

3. В соответствии с Протоколом №31-А-1 одним из оснований отклонения заявки №6 послужило отсутствие единицы измерения (мм) в позиции №16, однако в указанном пункте заявки содержится единица измерения (мм).

На основании вышеизложенного в действиях Единой комиссии содержится нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Однако указанное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа, так как указанные заявки подлежали отклонению по иным основаниям, указанным в Протоколе №31-А-1.

В ходе внеплановой проверки была выявлена следующая техническая ошибка: в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, частью II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, а также Приложением №1 к документации об аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на реконструкцию кровли Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад №18 в поселке Табачном Майкопского района» начальная (максимальная) цена договора составляет 2 901 682,24 рубля, а в положениях Технического задания – 2 901 683,24 рубля.

В ходе заседания Комиссии УФАС Заявитель ходатайствовал о предоставлении возможности ознакомиться с заявками участников размещения заказа, допущенных к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Комиссия при рассмотрении жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки заслушивает пояснения сторон, заинтересованных и привлеченных лиц, а также **передает копии пояснений и возражений на жалобу, представленных в письменной форме, представителям сторон и заинтересованных лиц, присутствующим на заседании Комиссии**, испрашивает необходимые документы для ознакомления.

Таким образом, законодательством о размещении заказов и Административным регламентом не предусмотрено право знакомиться с заявками участников размещения заказа лицам, присутствующим на заседании Комиссии. На основании вышеуказанного, Заявителю было отказано в удовлетворении ходатайства.

Руководствуясь главой 8, статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Золотой век» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии нарушение части 6 статья 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.