

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21283/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**заместителя председателя Комиссии:**

**членов Комиссии:**

**при участии представителя от ОАО «РЖД»,**

**в отсутствии представителей от ООО «СПС» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69179/20),**

рассмотрев жалобу ООО «СПС» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5615/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ЦРП 10 кВ Карасук», расположенному в границах Западно-Сибирской железной дороги (реестровый № 32009624871) (далее — Закупка),

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалоба выражает несогласие с отклонением своей заявки, считает отклонение неправомерным.

Также Заявитель оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

**Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.**

**28.10.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 5615/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных**

работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ЦРП 10 кВ Карасук», расположенному в границах Западно-Сибирской железной дороги (реестровый № 32009624871).

30.11.2020 на сайте **Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ** был опубликован протокол № 5615/0АЭ-ТЭ/20Л рассмотрения аукционных заявок заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным. Также заявитель в свое жалобе оспаривает положения документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 1.3.1 протокола от 27.11.2020 № 5615/0АЭ-ТЭ/20Л рассмотрения аукционных заявок участнику № 2 (ООО «СПС») отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации, в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.1 аукционной документации, а именно, в представленном техническом предложении по позициям № 1-12 не указаны наименования производителей предлагаемого к поставке оборудования.

Согласно пункту 3.6.6.4 документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствие аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе, если аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, а также, если техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно пункту 3.14.1 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 11 к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.14.3 документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг

должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Пунктом 5 II части Формы технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации установлено, что участник должен перечислить характеристики товаров, работ в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения, в том числе: производителя.

Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики установлен в Приложении № 1.5 документации.

На заседании комиссии Заказчиком была представлена заявка Заявителя, в которой был файл «техническое предложение». В техническом предложении Заявителя отсутствовали сведения о наименовании производителей предлагаемого к поставке оборудования.

Таким образом, Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя.

По доводу обжалования положений документации Комиссия сообщает следующее.

Согласно извещению о проведении Торгов сроком окончания подачи заявок является 16.11.2020.

Вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 01.12.2020.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке и подал жалобу исключительно после того как не был признан победителем по данной Закупке.

Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. Кроме того, обжалование документации после окончания срока подачи заявок на участие явно не доказывает, что его права как потенциального участника процедуры могли быть нарушены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Управление приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после окончания срока подачи заявок не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о

злоупотреблении Заявителя своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом Комиссия в части доводов об оспаривании положений документации оставляет жалобу без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350; ОГРН: 1151901005695) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки в части обжалования отклонения заявки необоснованной, в части обжалования положений документации — без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.