

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Государственное областное автономное учреждение
«Агентство развития Новгородской области»

пл. Победы-Софийская, д. 1,

г. Великий Новгород, 173005

Прокуратура Новгородской области

ул. Новолучанская, д. 11, Великий Новгород, 173001

факс 984-607

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи
«РОСТЕЛЕКОМ»

ул. Достоевского, д. 15,

г. Санкт-Петербург, 191002

исх.№ 3396/02 от 14.07.17

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № А-4/17 О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2017 года

В полном объёме решение изготовлено «14» июля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...> – руководитель Управления;

Члены Комиссии

<...>– ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...>- ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело N А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Государственным областным автономным учреждением «Агентство развития

Новгородской области» (место нахождения: пл. Победы-Софийская, д. 1, г. Великий Новгород, 173005) части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации Публичному акционерному обществу «РОСТЕЛЕКОМ» в присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в деле:

Представители заявителя:

<...>– прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области;

Представители заинтересованного лица (ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»):

<...> – действующая на основании доверенности № 01/29/67-16 от 05.02.2016,

<...>– действующий на основании доверенности № 78 АА 9041476 от 31.07.2015,

<...>– действующая на основании доверенности № 0208/19/133-15 от 31.08.2015;

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России из прокуратуры Новгородской области поступили материалы проверочных мероприятий (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240; исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017; исх. от 04.05.2017 № 86-08-2017) по соблюдению положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении 02.02.2015 ГОАУ «Агентство развития Новгородской области» и ПАО «Ростелеком» договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее – АПК ФВФ ПДД).

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок, проведённых прокуратурой Новгородской области, получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлечённых экспертов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

В поступивших материалах содержалась информация, свидетельствующая о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГОАУ «АРНО», приказом Управления от 10.05.2017 № 82/17 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено дело № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГОАУ «АРНО» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В рассмотрении дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по инициативе Комиссии объявлялся перерыв (06.06.2017 до 13.06.2017), также рассмотрение дела откладывалось Комиссией в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определение об отложении дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.06.2017).

Позиция лиц, участвующих в деле.

На рассмотрении дела представитель ГОАУ «АРНО» по существу рассматриваемого дела пояснений дать не смог, отметив, что в настоящее время в штате ГОАУ «АРНО» отсутствуют сотрудники, осуществлявшие трудовую деятельность в период подготовки конкурсной документации и проведения Конкурса, в данной связи учреждение не имеет возможности дать каких-либо комментариев по рассматриваемому вопросу.

ГОАУ «АРНО» представлены аналогичные по содержанию письменные пояснения исх. от 29.06.2017 АР-390-И, согласно которым сотрудники ГОАУ «АРНО» не могут предоставить пояснений по указанному делу в связи с тем, что не осуществляли трудовую деятельность в период подготовки конкурсной документации и проведения конкурса.

Иных пояснений ГОАУ «АРНО» не представлено.

Представители ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» на рассмотрении дела пояснили, что не считают условия Конкурсной документации ограничивающими конкуренцию, по мнению Общества, критерии допуска и оценки являются типовыми для подобного рода проектов, Общество напрямую не разрабатывало конкурсную и техническую документацию для Заказчика, а могло лишь рекомендовать, «подсказывать» те либо иные положения вышеназванных документов.

Кроме того, по мнению Общества, при проведении Конкурса были соблюдены все требования Закона № 223-ФЗ, участие в Конкурсе могли принять различные хозяйствующие субъекты, отвечающие установленным Заказчиком требованиям, в частности, таким требованиям, отвечают, по мнению представителей Общества, операторы сотовой связи, действующие в регионе. Также представители ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» отметили, что ранее данная закупка уже подвергалась контролю со стороны Управления, при этом нарушений выявлено не было.

Иных пояснений ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» не представлено.

В то же время Комиссия установила, что позиция заинтересованного лица не находит своего подтверждения и противоречит материалам дела.

Фактические обстоятельства дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о следующих обстоятельствах подготовки к проведению данной процедуры конкурса Заказчиком.

26.12.2014 в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИССЗ) опубликовано извещение о проведении закупки № 31401874329 «Открытый конкурс на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» (далее – Конкурс).

Заказчиком данного Конкурса выступало Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» (далее – ГОАУ «АРНО», Заказчик).

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе, электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Таким образом, одной из форм торгов является конкурс.

Статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее –

запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения данной статьи распространяются на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, **на рассматриваемый Конкурс распространяются установленные статьей 17 Закона о защите конкуренции антимонопольные требования к торгам.**

Анализ состояния конкуренции.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Порядка, по делам, возбуждённым по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах).

Управлением проведён Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 26.12.2014 № 31401874329), данный анализ имеется в материалах дела.

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области показал, что при проведении данного конкурса конкуренция отсутствовала, контракт был заключён с единственным участником рассматриваемых торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заявки иных хозяйствующих субъектов на участие в Конкурсе отсутствовали.

Объяснения и показания должностных лиц, свидетельствующие об информационном взаимодействии с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» на этапе формирования Конкурсной документации.

Прокуратурой Новгородской области письмом (исх. от 04.05.2016 № 86-08-2017) представлены объяснения следующих лиц:

<...> - первый заместитель руководителя Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области (в период подготовки и проведения Конкурса);

<...> – Руководитель комитета инновационных и информационных технологий (в период подготовки и проведения Конкурса).

Далее по тексту настоящего решения все объяснения, протоколы допросов выделены курсивом

и приводятся в орфографии и пунктуации оригиналов.

Объяснения <...> от 03.05.2017 –

«в начале 2015 года я работал в департаменте транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области... Мне известно об этом договоре, потому что представители «Ростелеком» обращались и в наш департамент, полагая, что мы заинтересованы в этом проекте. В последующем мне стало известно, что работой по этому договору занимается «АРНО». Мне также известно, что документацию по этому договору разрабатывали специалисты «АРНО» и «Ростелеком»...»

Объяснения <...> от 04.05.2017 –

«...Руководителем Комитета инновационных и информационных технологий я был назначен 01.10.2014. До этого я занимал должность заместителя руководителя Департамента транспорта области... При назначении на должность <...> (прим.: заместитель Губернатора Новгородской области, курировавший создание АПК ФВФ П.Д.Д) довел до меня, что вопросами инвестиционной деятельности будет заниматься мой непосредственный заместитель, которым впоследствии был назначен<...>»

Вопрос: кто разрабатывал конкурсную документацию и техническое задание по созданию комплекса фотовидеофиксации?

«Указанные документы разрабатывал <...> Я детально не обсуждал с <...>, процесс разработки данной документации. Возглавляемый мною комитет не обладал самостоятельными силами и средствами для разработки такой сложной документации по данному направлению. Но могу предположить, что в процессе разработки принимали участие иные специалисты – потенциальные исполнители работ, в том числе ОАО «Ростелекома». Мне известно, что в процессе разработки аукционной документации и технического задания <...> контактировал с работником ОАО «Ростелеком» <...>, поскольку данное должностное лицо присутствовало на рабочих совещаниях.

Можно сказать, что <...> принимал участие в разработке аукционной документации и технического задания, так как необходимо было решать вопросы межведомственного взаимодействия заинтересованных сторон, в том числе в части предполагаемого к поставке оборудования, порядку и местам его размещения. Во всех вопросах подготовки проекта по созданию фотовидеофиксации со стороны ОАО «Ростелеком» представителем выступал <...> Таким образом, можно сказать, что ОАО «Ростелеком» обладал информацией о готовящемся техническом задании и аукционной документации по данному проекту...»

Вопрос: известно ли Вам каким образом формировалась цена договора?

«...Цена договора формировалась на основе нии коммерческих предложений, полученных от ряда организаций. Запросы на коммерческие предложения от имени ГОАУ «АРНО» готовил <...>, который самостоятельно определял кому направлять указанные запросы...».

Вопрос: Общались ли Вы непосредственно с <...> по вопросам разработки документации к данному комплексу?

«... С <...> я общался в 2014 и 2015 году на рабочих совещаниях, посвященных вопросу создания данного комплекса. Обсуждались различные вопросы: работы ЦАФАПа, аттестации системы с точки зрения информационной безопасности. <...> выступал в качестве координатора проекта со стороны ОАО «Ростелеком», в том числе на стадии разработки конкурсной документации и технического задания.»

Представленные Прокуратурой Новгородской области исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240 объяснения <...> – директора ГОАУ «АРНО» в период подготовки и проведения Конкурса от 19.04.2017:

Вопрос: поясните обстоятельства заключения договора с ОАО «Ростелеком» 02.02.2015 на установку системы фотовидеофиксации

*«... что касается самого договора, сотрудничество сразу велось с ПАО «Ростелеком». Все деловые переговоры с «Ростелеком» вел только<...>. Меня как директора «АРНО» поставили перед фактом, что такой договор должен быть заключен, «АРНО» выступит в роли заказчика. «АРНО» и я лично никакого отношения к разработке документации по договору не имею. **Всю документацию, включая определение цены договора, разрабатывали специалисты «Ростелеком».** Как определялась цена договора я пояснить не могу... «АРНО» **сметную документацию к договору не разрабатывала и участия в разработке не принимала».***

Вышеуказанные объяснения должностных лиц свидетельствуют о сотрудничестве Заказчика, а также иных органов исполнительной власти Новгородской области с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», в том числе, касающемся разработки документации и технического задания, ещё до объявления Конкурса.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными Прокуратурой Новгородской области (исх. от 24.05.2017 № 86-08-2017/8590) в Управление следующими материалами:

Протокол допроса свидетеля – <...> от 04.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 11.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 15.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017.

Ответы из протокола допроса свидетеля – <...> от 04.05.2017:

«... 16 декабря 2013 года я был назначен директором ГОАУ «АРНО»...»

Ответ на вопрос о том, когда и при каких обстоятельствах состоялся разговор о создании аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД на территории Новгородской области с <...>:

«... осенью 2014 года, состоялся разговор, обычно это происходило на совещаниях у <...>, при этом разговоре присутствовали: <...> председатель комитета инновационных и информационных технологий и его заместитель <...>, возможно еще кто-либо, но я уже не помню.»

Ответ на вопрос о том, какова была реакция самого <...> на введение проекта АПК ФВФ ПДД:

«... моя реакция на требование <...> была отрицательная. Во первых по причине того, что внедрение аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации ПДД на территории Новгородской области не входило в деятельность ГОАУ «АРНО», предусмотренных уставом Учреждения. Во вторых ГОАУ «АРНО» не имел в штате учреждения специалистов по размещению государственного или муниципального заказа, связанного с организацией и проведением торгов...»

«...я понял, что фактически <...> поставщик был определен заранее в лице ОАО «Ростелеком», аукцион должен был носить формальный характер, но создавать видимость того, что требования ФЗ №223 «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» соблюдены».

«... с нами начал сотрудничать представитель ОАО «Ростелеком» <...>, который занимал должность начальника отдела. Все вопросы, которые мы ставили перед ОАО «Ростелеком» решались через <...> Им составлялись технические условия, подготавливалась документация об аукционе, составлялись коммерческие предложения...»

Таким образом, согласно показаниям <...> представителем ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» - <...> составлялись технические условия, подготавливалась документация об аукционе, составлялись коммерческие предложения. ГОАУ «АРНО» не имело в штате специалистов, имевших познания для сопровождения данного проекта (АПК ФВФ ПДД - прим.), а также

специалистов по проведению торгов.

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017 (на момент проведения конкурса – сотрудник ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», курировавший создание АПК ФВФ ПДД):

Ответ на вопрос о том, кто занимался разработкой конкурсной документации по созданию АПК ФВФ ПДД:

«... По просьбе <...> и <...>, я, <...>, <...>, <...>, совместно с <...> и <...> подготовили проект конкурсной документации, технического задания и проекта договора, готовили с октября 2014 года по конец декабря 2014 года, внося коррективы. Итоговый вариант, опубликованный ГОАУ «АРНО» указанных документов был разработан вышеуказанными лицами...»

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017:

Ответ на вопрос о том, кто и каким образом рассчитывал цены в коммерческих предложениях для обоснования ГОАУ «АРНО» начальной (максимальной) цены контракта проекта по созданию АПК ФВФ ПДД по НО:

«... От <...> и от ГОАУ «АРНО» на основании запроса комитета финансов НО поступило просьба помочь с экономическим обоснованием стоимости создания АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области для последующего доклада <...>. Мы совместно с <...>, <...> и <...>, подготовили экономическое обоснование стоимости, которая составляла примерно 733 млн. руб. Примерно в этот же период времени мне на почту от ГОАУ «АРНО» пришло письмо с рекомендациями торгово-промышленной палаты Новгородской области на конкурсную документацию, одной из рекомендаций являлось необходимость обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Данные рекомендации мы рассматривали с <...>, <...> и <...>. По итогам рассмотрения мною совместно с <...>, <...> и <...> было принято решение о подготовке проекта обоснования начальной (максимальной) цены контракта. По просьбе <...> были подготовлены три коммерческих предложения от ПАО «Ростелеком», «Техносерв», «Эльф-Инжиниринг» по ранее согласованным расчетам: плюс 6 % от стоимости «Ростелеком» - коммерческое предложение «Техносерв», минус 6 % - коммерческое предложение «Эльф-Инжиниринг», поэтому мною в адрес данных организаций были направлены таблицы с указанием конкретных цен (исходя из переписки для «Техносерв» 777 448 545,41 руб, для «Эльф-Инжиниринг» 689 436 787,23 руб.), которые рекомендовалось, внести в коммерческие предложения для последующего направления в мой адрес. Данные цены были также направлены в адрес <...> для информации. После того как <...> и <...> прислали КП, я перенаправил их в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> <...> было предоставлено коммерческое предложение от ООО «СпецЭнерготрейд» на сумму 689 436 787,23 руб., так как ООО «Эльф-Инжиниринг» работает без НДС. На основании данной договоренности арифметические расчеты в таблице для внесения в КП для рекомендованных цен «Техносерв» и ООО «Эльф-Инжиниринг» производил я. В адрес <...>, и ГОАУ «АРНО» по их же просьбе, был направлен проект обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для конкурсной документации, исходя из вышеуказанных коммерческих предложений...».

Вышеуказанные пояснения <...>, сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» свидетельствуют о факте подготовке конкурсной документации самим ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», а также об обосновании начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Письмом исх. от 01.06.2017 № 86-08-2017/9113 Прокуратурой Новгородской области в Управление были дополнительно представлены протоколы допросов свидетелей, проведенных в ходе расследования уголовного дела № 1170149004000052.

В том числе:

Протокол допроса свидетеля – <...> от 24.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 26.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 31.05.2017.

Как следует из протокола допроса свидетеля <...> – заместителя Губернатора Новгородской области, курировавшего создание АПК ФВФ ПДД (на момент проведения Конкурса):

Ответ на вопрос: кто готовил проект конкурсной документации, технического задания, проект договора на создание АПК ФВФ ПДД НО:

«... Проекты данных документов готовил ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» от имени которого я контактировал с <...> и <...>»

На формальный характер Конкурса указывает также следующее объяснение <...>:

Ответ на вопрос: для каких целей ГОАУ «АРНО» был объявлен открытый конкурс на создание АПК ФВФ ПДД:

«... На данный вопрос я ответить не могу, так как не знаю. Могу пояснить, что решение о том, что работы по созданию АПК ФВФ ПДД будут проводиться силами и за счёт ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» было принято еще до объявления открытого конкурса на совещании у <...>»

Протокол допроса свидетеля – <...> от 31.05.2017:

«... Кто занимался разработкой конкурсной документации я сказать не могу. Могу пояснить, что проект конкурсной документации, включающий в себя требования к участникам, ТЗ, проект договора и т.д. **мне предоставил представитель ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», возможно <...>**, по всем вопросам по созданию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области я контактировал только с <...>

Так как у нас не было специалиста представленный проект конкурсной документации «Ростелеком» был направлен в Торгово-промышленную палату Новгородской области для дачи правовой оценки. ТПП дало рекомендации для внесения в конкурсную документацию, после чего «Ростелеком» внес соответствующие изменения...»

Вышеуказанные показания свидетельствуют о формальном характере проводимого Конкурса и об участии ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» как в разработке, так и в редактировании Конкурсной документации.

Участие ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» до проведения конкурса в совещаниях с представителями органов исполнительной власти Новгородской области.

Управлением проанализирована электронная корреспонденция, полученная с персонального рабочего компьютера сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» -<...>.

Далее по тексту настоящего решения упоминаются фамилии, имена, отчества лиц, являвшихся адресатами и отправителями электронной корреспонденции из почтового ящика сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» - <...>

В данной связи необходимо отметить, что в материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля <...> от 19.06.2017 (представлена письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 20.06.2017 № 86-08-2017/10112) в которой <...> даёт пояснения относительно того, чьи интересы представляли те либо иные лица в ходе электронной переписки.

Так, согласно данному протоколу, <...> поясняет:

«...<...> в электронной переписке по проекту создания АПК ФВФ ПДД по Новгородской области являлся представителем ООО «Нордкомп», в последующем, с какого момента пояснить не могу,

являлся представителем ООО «Эльф-инжиниринг» и ООО «Спецэнерготрейд», со слов <...> ООО «Спецэнерготрейд» входит в группу компаний ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, мне был представлен <...> как технический специалист ООО «Эльф-инжиниринг», переписка с ним велась как с представителем ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, <...>, <...> в электронной переписке выступали представителями компании «Техносерв», конкретно какое юридическое лицо (ООО «Техносерв А/С», ЗАО «Техносервь А/С») они представляли пояснить не могу. С их слов, ООО «Техносерв А/С» и ЗАО «Техносервь А/С» входили в группу компаний, решение о привлечении сотрудников для реализации проекта решается руководством в Москве.

<...>, <...>, в электронной переписке представляли интересы комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области.

<...>, <...>, в электронной переписке представляли интересы ГОАУ «Агентство развития Новгородской области», где <...> являлся директором ГОАУ «АРНО», <...> являлась бухгалтером ГОАУ «АРНО».

<...> в электронной переписке представлял интересы Администрации Новгородской области, как курирующий комитет инновационных информационных технологий Новгородской области заместитель Губернатора Новгородской области.

<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> <...> в электронной переписке представляли интересы ПАО «Ростелеком». По поводу <...>, хочу пояснить, что в филиале ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях ранее работала сотрудник по фамилии <...>, но имя и отчество ее я не помню...».

28.11.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...> следующего содержания

« Добрый день.

Высылаю отредактированные справки по взаимодействию с ОГВ и проекту АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области для формирования ответов при возможных вопросах оппонентов»,

содержащее вложенный файл, «2014_11_21_справка по АПК ФВФ ПДД НО.DOCX», который содержит следующие сведения об информационном взаимодействии ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и органов исполнительной власти Новгородской области по вопросу создания АПК ФВФ ПДД.

«Справка к расширенному совещанию при Губернаторе Новгородской области

по взаимодействию ОАО «Ростелеком» и Администрации Новгородской области по реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД.

02.12.2014 г.

- С 29.01.14 начато продвижение системы через Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (ДСДХ НО). Проведено несколько встреч с заместителем руководителя департамента <...>.
- 19.02.2014 в адрес Заместителя руководителя ДСДХ НО <...> направлено сопроводительное письмо №0208/05/1134-14 и ТКП о возможностях ОАО «Ростелеком» в части реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД. Для формирования потребности региона в ТКП были представлены различные технологические решения партнеров производителей оборудования от простых «коробочных» решений до сложных интеллектуальных систем.
- 26.02.14 проведена встреча со всеми заинтересованными структурами ОГВ (УГИБДД, УМВД

России по Новгородской области, ЦАФАП ОБ ГИБДД, ГОКУ «Новгородавтодор») в ДСДХ НО с целью определения потребностей региона в части функционала системы и расположению первоочередных рубежей контроля. Принято решение ЦАФАП предоставить данные адресов первоочередных мест размещения рубежей системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. На основании полученных данных ОАО «Ростелеком» произведет расчет стоимости создания системы фотовидеофиксации нарушений ПДД в минимальном и максимальном функционале.

- К 26.03.14 были произведены расчеты системы и направлено соответствующее КП в адрес ДСДХ НО. На имеющийся бюджет области 2014 года в 6.4 млн. рублей по фотовидеофиксации предложено выполнить работы по проектированию системы для возможности планирования бюджета области на развитие системы в будущие периоды. (По итогу 6.4 млн. рублей не потрачены ни на строительство 4-х рубежей «Автоураган», ни на проектирование системы)
- 28.03.14 подготовлена аналитическая записка по расчету внедрения системы для встречи <...> с первым заместителем губернатора Новгородской области <...> (Ответа не последовало)
- 02.04.14 совместно с партнерами компанией «Нордкомп» в Департаменте дорожного хозяйства состоялась встреча с <...>, заместителем руководителя "НОВГОРОДАВТОДОР" <...> ОГВ предоставлены проект технического задания, пояснительная записка к ТЗ, аналитическая записка. Определено, что ОГВ не планирует реализацию проекта за счет областного бюджета, но готово рассмотреть возможность реализации проекта через привлечение инвестиций ОАО «Ростелеком».
- 24.04.14г. <...> озвучено, что ДСДХ НО не имеется физической возможности для реализации проекта.
- 12.05.14г. для привлечения интереса высшего руководства Новгородской области направлено официальное письмо №0208/05/3121-14 о сотрудничестве в реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД и коммерческие предложения на проектирование и создание системы в том числе с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком» в адрес **Заместителя губернатора** <...>. (Ответа на письмо не последовало)
- 19.05.14 получено официальное письмо №1888 от ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» о подготовке доклада Губернатору Новгородской области предложений по развитию системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. В ответе необходимо было указать готовность 100% инвестирования в проект, инвестиционные схемы реализации проекта, сумму затрат на основании адресного плана рубежей контроля, полученного от УГИБДД УМВД России по Новгородской области.
- Для ускорения процесса согласования инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком», т о 16.07.2014 г. В адрес Губернатора Новгородской области направлено письмо №0208/05/4745-14 о реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком».
- 28.07.14г. в ответ на запрос №1888 от 19.05.14 года направлено официальное письмо №0208/05/4995-14 в адрес ГОКУ «Новгородавтодор» о реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком». ОАО «Ростелеком» было предложено две инвестиционные схемы реализации проекта («Рассрочка платежа» и «Передача оборудования в аренду с возможностью последующего выкупа»), общая стоимость создания и сервисной поддержки, сроки реализации проекта, описан функционал рубежей системы. Ответа о решении не последовало.
- 02.08.14 проведена встреча ОАО «Ростелеком» с Заместителем губернатора <...> ,

курирующим вопрос привлечения инвестиций в Новгородскую область. Были определены взаимные интересы в области внедрения информационных систем ОГВ и инвестиционному предложению по созданию АПК ФВФ присвоен первый приоритет.

- 03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компулинк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД, Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> **было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв.** Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.
- 21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСПДД в Великом Новгороде. **Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочны договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»).**
- 18.11.14 в адрес Заместителя губернатора Новгородской области <...> направлено письмо №0208/05/7798-14 о реализации проекта АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком». В письме предложена согласованная с Заказчиком инвестиционная схема «Рассрочка платежа», учтены пожелания по созданию центра обработки и хранения данных региона, указана итоговая стоимость реализации проекта.
- 24.11.14 с целью получения принципиального согласия по старту проекта проведена встреча с Губернатором Новгородской области <...> и руководством ОАО «Ростелеком».
- 02.12.2014 для согласования официального старта проекта запланировано расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области <...>, представителями заинтересованных ведомств ОГВ и руководства ОАО «Ростелеком».

21.11.2014 <...> отправил в адрес <...>, <...> письмо с темой «Информация к встрече с Губернатором Новгородской области» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю информацию для подготовки к встрече с Губернатором Новгородской области.

<http://region.adm.nov.ru/vlast/governor/> -Информация о Губернаторе Новгородской области

<http://region.adm.nov.ru/vlast/deputy/Nechaev.php> - информация о Заместителе Губернатора»,

а также приложенными файлами, в частности, файлом

«Встреча при Губернаторе Новгородской области.docx»,

содержащим информацию о предстоящей встрече при Губернаторе Новгородской области:

«Встреча при Губернаторе Новгородской области

24 ноября 2014 Великий Новгород

ПОВЕСТКА ВСТРЕЧИ:

Обсуждению инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком» по созданию автоматизированного программного комплекса фотовидеофиксации нарушений ПДД на

территории Новгородской области

УЧАСТНИКИ ВСТРЕЧИ:

Со стороны Правительства Новгородской области

Заместитель Губернатора Новгородской области <...>

Руководитель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области <...>

Заместитель руководителя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области <...>

Со стороны ОАО «Ростелеком»

Вице-Президент - Директор макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком» <...>

Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком» <...>

Директор филиала в Новгородской и Псковской областях <...>

Директор департамента развития проекта «Информационное общество» <...>

28.11.2014 <...> отправил <...> письмо с темой «Совещание при ГубНО» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю редакцию плана и повестки»,

содержащее файл «**повестка совещания при Губернаторе Новгородской области.doc**» **следующего содержания:**

«Расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области

02.12.2014 Великий Новгород

Повестка: Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций.

СПИСОК

участников совещания

<...>

–

первый заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

руководитель департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области

<...>

–

председатель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области

<...>

–

заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области

<...>

–

Начальник Управления ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области

<...>

–

Начальник отдела ГИБДД, УМВД, России по г. Великий Новгород

<...>

–

Начальник ЦАФАП ОБ ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области

<...>

–

Заместитель начальника управления ГОКУ «Новгородавтодор»

<...>

–
Заместитель председателя комитета по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Великого Новгорода

<...>

–
директор МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство»

<...>

–
Директор ГОАУ «АРНО»

<...>

–
Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком»

<...>

–
Директор филиала ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях

<...>

–
Директор департамента развития проекта «Информационное общество»

<...>

–
Начальник управления развития проекта «Информационное общество»

<...>

–
Руководитель направления отдела продвижения МРФ «Северо-Запад»

<...>

–
Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

Темы для обсуждения:

1. Утверждение необходимости создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;
2. Осуществление реализации проекта путем заключения долгосрочного договора с

рассрочкой платежа сроком на три года и передачей аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области на баланс Заказчика по мере ввода оборудования в эксплуатацию;

3. **Определение ГОАУ «АРНО» в качестве Заказчика и оператора аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;**
4. Проведение конкурсных процедур выбора Исполнителя Заказчиком, до конца 2014 года;
5. Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области и проведения модернизации центра обработки данных «Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений» Новгородской области (ЦАФАП), до конца 2015 года;
6. Создание Исполнителем центра обработки и хранения данных в согласованной с Заказчиком комплектации и сроками ввода в эксплуатацию первой очереди в 2015 году и второй очереди в 2016 году, в рамках долгосрочного договора по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.
7. Проведение Исполнителем интеграции имеющегося оборудования и инфраструктуры по автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с создаваемым аппаратно-программным комплексом фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области, в течение реализации проекта;
8. Управлению ГИБДД, УМВД России по Новгородской области и ГОКУ «Новгородавтодор», передать имеющееся оборудование фиксации нарушений ПДД («КРИС П» 34 комплекса, «Автоураган» 4 комплекса, «Стрелка СТ» 4 комплекса, оборудование ЦАФАП) на баланс Заказчика, для последующей модернизации, повышения эффективности использования и надлежащего технического обслуживания.

Заместитель

Губернатора Новгородской области <...>»

а также файл «**План расширенного совещания при Губернаторе НО_1.2.docx**» следующего содержания:

«ПЛАН проведения совещания на тему: «Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций».

Место проведения:

Дата и время проведения:

Каб. 371

02 декабря 2014 года

Правительства Новгородской области

11:30-12:45

11:30 Открытие совещания

<...>, Губернатор Новгородской области

- 11:40 Текущая ситуация и основные проблемы по обеспечению безопасности дорожного движения в Новгородской области
<...>, начальник Управления ГИБДД УМВД России по Новгородской области
- 11:50 Факторы и причины, побудившие к созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.
<...>, заместитель Губернатора Новгородской области
- 12:00 Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций
<...>, заместитель Губернатора Новгородской области
- 12:15 Выгоды создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций
<...>, заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области.
- 12:25 Мероприятия по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций
<...>, директор департамента развития проекта «Информационное общество» макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком»
- 12:35 Критерии и обоснованность выбора технических решений по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций
<...>, Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»
- 12:45 Подведение итогов

Заместитель Губернатора

Новгородской области <...>»

09.12.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «КП на <...>» с вложенным <...>файлом «СП_Ростелеком_АПК ФВФ НО_<...>.pdf» содержащим текст письма ПАО «Ростелеком» от

18.11.2014 № 0208/05/7798-14 «О реализации проекта АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области с привлечением инвестиционных средств ОАО «РОСТЕЛЕКОМ».

В ответ на данное письмо 09.12.2014 письмом с темой «НА: КП на<...>» <...>написал <...>:

«Спасибо, совещание у Губернатора в 16.00»

Как следует из вышеуказанных писем и вложенных в них документов, ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» **неоднократно участвовало в совещаниях и обсуждениях по вопросу создания АПК ФВФ ПДД с органами исполнительной власти Новгородской области**, победитель торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», а также дальнейшие исполнители в действительности были определены до проведения Конкурса, что указывает на формальный характер Конкурса. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются объяснениями и протоколами допросов, указанными в настоящем решении.

Указанное свидетельствует о предоставлении ПАО «Ростелеком» доступа к полной информации о планируемом конкурсе, недоступной для других потенциальных участников конкурса до момента его объявления.

Разработка и редактирование Конкурсной документации ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Из переписки <...> следует, что он неоднократно обсуждал с представителями ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и представителями двух организаций: ООО «Техносерв А/С» - <...> и ООО «СпецЭнергоТрейд» - <...> проработку технического задания и конкурсной документации для Конкурса на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД.

В дальнейшем данные документы были перенаправлены <...> в ГОАУ «АРНО» для публикации на портале ЕИССЗ.

Вышеизложенное подтверждается, в частности, следующими электронными письмами.

31.10.2014 <...> направляет в адрес <...>, <...>, <...> письмо с темой «План-График» следующего содержания:

«Добрый день.

Коллеги, так и не получил плана-графика. Прошу прислать в личку на выходных.

*Задача у нас не меняется. **До конца следующей недели необходимо подготовить КД, ТЗ в соответствии с планом-графиком.***

Прошу информировать меня о ходе подготовки документов, чтобы у нас не происходило недопонимания в статусах исполнения задач.»

21.11.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «FW:АРНО» следующего содержания:

«<...>, давай вместе посмотрим документы. <...> до подписания хочет с нами все согласовать.»

К данному письму приложены файлы «Положение о закупке ГОАУ АРНО.pdf», Изменения 2014 (устав).docx», «Приказ_Устав и Ведомственный перечень_2014.doc», содержащие, соответственно, проект Положения о закупке ГОАУ «АРНО», проект изменений в устав ГОАУ «АРНО», и приказ и Ведомственный перечень государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) ГОАУ «АРНО».

Вышеизложенное указывает, что с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» согласовывалось даже внесение изменений в учредительные документы заказчика и Положение о закупке заказчика – ГОАУ «АРНО».

10.12.2014 <...> направляет в адрес <...>, письмо с темой «Обеспечение заявки по АСПДД»

следующего содержания:

«Добрый день.

Прошу поделиться опытом по объему обеспечения заявки на участие в крупных конкурсах и рекомендованному объему обеспечения исполнения контракта крупного договора на 3-х летний срок.

Данные рекомендации лягут в основу конкурсной документации по АПК ФВФ ПДД Новгород.

Напомню, что начальная максимальная цена договора на данный момент составляет 733 443 000.»

11.12.2014 <...> отправил в адрес <...>, <...> письмо с темой АПК ФВФ ПДД Новгород_Обеспечение контракта следующего содержания:

«Добрый день.

На сегодняшний день идет проработка документации для открытого конкурса на создание АПК ФВФ нарушений ПДД в Новгородской области. Планируемая начальная (максимальная) цена договора составляет 733 443 000 рублей. Срок исполнения контракта 36 месяцев (3 года) с момента подписания.

После конкурсных процедур на стадии подписания договора необходимо будет предъявить банковскую гарантию на обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) суммы, что составит 220 032 900 рублей, на весь срок исполнения контракта плюс 6 месяцев (42 месяца),

Прошу сообщить о возможных рисках или трудностях в предоставлении такого рода банковской гарантии, чтобы учесть их при оказании помощи ОГВ в составлении положений конкурсной документации.»

Вышеназванное Письмо было переадресовано <...> в адрес главного специалист отдела по работе с крупными клиентами ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» <...>, которая отвечает <...> письмом от 11.12.2014

«<...>, добрый день!

Как раз сейчас с КЦ обсуждали вопрос по ГК с обеспечением более 2-х лет.

Буду писать письмо, Вас поставлю в адресаты.

По этим ожидающимся в ФНПО закупкам отправлю информацию в ФЭБ КЦ,

По долгосрочному договору с банком у нас и есть только 250 млн.»

Таким образом, редактируя условия Конкурсной документации ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заблаговременно получив доступ к информации, готовил ее условия под собственные возможности.

12.12.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «АПК ФВФ»

Содержания: *«Добрый день. <...>, высылаю, то, что удалось наработать по КД и Договору.»*

И вложенными файлами

КД_АРНО_публикация.docx, содержащий проект Конкурсной документации и файл Договор АПК ФВФ Новгород v1.docx, содержащий проект договора на создание АПК ФВФ ПДД.

15.12.2014 <...> направляет в адрес <...>, <...> письмо с темой «АПК ФВФ ПДД Новгород» содержания:

«Добрый день.

Высылаю на рассмотрение и редакцию проект КД, договора и ТЗ. (ТЗ в приложении к договору)

В договоре надо прописать условия внесения изменений

В ТЗ надо добавить в явном виде канальную составляющую и обслуживание существующего оборудования КРИС и Стрелка.»

КД_АРНО_публикация.docx, Договор АПК ФВФ Новгород_v1.docx»

15.12.2014 <...> направляет в адрес <...> письмо с темой «проект КД» с вложенным Файлом КД_АРНО_публикация.docx» представляющим собой проект Конкурсной документации.

Характер переписки <...> с <...>А.А. от 16.12.2014, в которой <...> . предлагает внести в условия Конкурсной документации дополнительные требования к участнику, подтверждает свободное внесение изменений в те либо иные условия Конкурсной документации сотрудниками ПАО «Ростелеком» и редактирование Конкурсной документации для предоставления наиболее благоприятных условий участия ПАО «Ростелеком».

Автор: <...>

Тема: Документы к торгам

*« Коллеги, а нет желания включить в список требуемых документов
допуск СРО по функциям генподрядчика по виду работ
"33.8. Здания и сооружения объектов связи" ?»*

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Нет. Этого делать не надо.»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Почему ты так считаешь?»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Я уже этот вопрос обсуждал с МРФ.»

Автор: <...>

Тема: Документы к торгам

«<...>, с МРФ, с МВФ - мне не это важно.

Логика интересна.»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Под наше СРО не подходит. Ограничение по сумме договора в СРО.»

16.12.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...>, <...>

«Добрый день.

«Коллеги, прошу внесение изменений в ТЗ взять на себя. Я к завтрашнему дню правлю КД и договор. Прошу заполнить Ваше видение ТЗ и прислать итоговую версию для приложения к договору и КД.

Для правки предлагаю использовать последнюю версию ТЗ, которую я получил от Вас.»

Письмо содержит вложенный файл «ТЗ Великий Новгород версия 5.1.docx»

Также в данном письме имеется копия переписки от 15.12.2014-16.12.2014 с <...> и <...>, свидетельствующая о свободном редактировании условий технического задания и конкурсной документации ПАО «Ростелеком», следующего содержания:

<...> кому: <...>, <...>

«Добрый день.

КД отредактирована. Правки <...> выделены красным.»

<...> кому: <...>, <...>

«<...>, доброе утро.

1. Поправил немного мелочи в тексте

2. В показателе №2 суммарный вес более 0,8.

3. не понял пункт 15.3»

<...> кому: <...>

«Добрый день.

Не вижу прикрепленного файла.

Критерий 2 не может быть более 80%, так как сумма всех показателей критерия не превышает $100\% * K_{з2}$, который равен 0,8.

п.15.3 есть, когда договор заключается с ГОКУ такая фраза присутствует. Я ее специально желтым выделил для возможности внесения корректировок или вообще удаления.»

<...> Кому: <...>

«Добрый день, <...>.

Файл прикрепил.

У тебя показатель 2 состоит из $0,2+0,4+0,2+0,2$. Что-то нужно поправить.»

<...> Кому: <...>

«Тут нет ошибки. Если помотришь самую первую формулу, то затем сумма по показателям критерия умножаются коэффициент значимости критерия 0,8.

$V_i = (ЦБ_i \cdot K31) + (НЦБ_i \cdot K32)$ »

<...> в адрес <...>

«<...>, про стрелку и автоураган думаю вот что.

Для описания поддержки старых комплексов так же как и новых у нас в ТЗ все есть.

Надо только добавить предпоследним абзацем в пункт 2.1

"Все указанные далее требования распространяются на оборудование, поставляемое в рамках настоящего Договора. Требования к оборудованию, ранее смонтированному и включенному в ходе реализации проекта в состав АПК БГ, должны уточняться на этапе проектирования по мере получения информации об этом оборудовании. "

18.12.2014 <...> в адрес <...>, <...>, <...>

Тема: «АПК ФВФ»

«Добрый день.

Для дальнейшего согласования с Департаментом строительства и дорожного хозяйства необходимо внести изменения в ТЗ.

П. 2 очень размыт и не понятен.

<...> просит более детально расписать внедрение и сопровождение существующей инфраструктуры. Сделать надо сегодня.

Высылаю для единообразия финальные версии документов, которые и будем править.»

Письмо содержит вложенные файлы:

«КД_АРНО_публикация finel.docx», ТЗ Великий Новгород версия finel.docx, Договор АПК ФВФ Новгород finel.docx

19.12.2014 <...> направил в адрес <...>, <...>, <...> письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю ТЗ с правками по замечаниям <...> Изменения и абзацы с изменениями выделены желтым.

Прошу согласовать новый вариант.»

Письмо содержит вложенный файл:

«ТЗ Великий Новгород версия finel_4.docx»

25.12.2014 <...> направил в адрес <...>, ГОАУ «АРНО» письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю КД и Договор с правками.» с вложенными файлами

«КД_АРНО_публикация редакция ТПП_V3.doc»

Договор редакция НТПП_V2.doc, содержащие соответственно Конкурсную документацию и проект договора на создание АПК ФВФ ПДД.

Позднее, 25.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо с темой «Договор»

«Добрый день. Внес маленькую поправку. Выделено зеленым. Прошу итоговые варианты прислать мне на личную почту <...>»

Письмо содержит вложенный файл:

«Договор_редакция НТПП_V2.doc»

26.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо

«Добрый день.

Конкурс опубликован.

К сожалению в документах закупки отсутствует Техническое задание.

*Необходимо внести изменения в документацию и **добавить в публикацию данный документ.**»*

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание.docx»

26.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо с темой «Конкурс» следующего содержания:

«Добрый день. <...>, в проекте договора, опубликованного конкурса, частично отсутствует нумерация пунктов. Я исправил нумерацию пунктов. Отредактированный документ во вложении. Его тоже надо выложить вместо предыдущей версии проекта договора.»

Данное письмо содержит файл «Проект договора.docx»

26.12.2014 <...> направил в адрес<...> письмо следующего содержания:

«Добрый день.

<...>, высылаю ТЗ для публикации и исправленный проект договора.»

Содержащее также вложенные файлы «Проект договора.docx» и «Техническое задание.docx»

26.12.2014 <...> направил письмо в адрес ГОАУ «АРНО», <...> следующего содержания:

«Добрый день.

Файл с ТЗ подгрузился не корректно. Он не открывается»

26.12.2014 <...> в адрес ГОАУ «АРНО»:

«Добрый день.

Нужно исправить п.7.2 (было указано не правильное наименование).»

Вложен исправленный документ.»

Письмо содержит вложенный файл «Проект договора_V2.doc».

26.12.2014 <...> в адрес ГОАУ «АРНО», <...>:

«Добрый день.

Прошу загрузить корректную версию ТЗ.»

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание.docx»

26.12.2014<...>, в адрес ГОАУ «АРНО», <...>

Тема «Корректное ТЗ»

«Добрый день.

Ошибка найдена и исправлена.»

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание_V2.docx»

26.12.2014 <...> в адрес <...>, <...>

Тема «ТЗ и проект договора к конкурсу» следующий текст:

«Для публикации.»

Письмо содержит вложенные файлы:

«Проект договора_V2.doc»,

«Техническое задание_V2.doc».

Содержание вышеизложенных документов, безусловно подтверждает представленные в настоящем решении объяснения <...>, показания <...>, <...> и <...> из протоколов допросов указанных лиц в качестве свидетелей, свидетельствующие о том, что фактически Конкурсная документация была разработана ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Сам факт разработки Конкурсной документации одним из потенциальных участников безусловно свидетельствует о предоставлении данному участнику преимущественных условий участия в торгах. ПАО «Ростелеком» разработало Конкурсную документацию и, таким образом, располагало информацией обо всех условиях планируемого к проведению Конкурса.

Введение ограничивающих конкуренцию условий в Конкурсную документацию.

Как следует из электронной переписки <...>, действуя в собственных интересах при разработке положений Конкурсной документации, ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», по согласованию с представителями ООО «СпецЭнергоТрейд», ООО «Техносерв А/С» - <...> и <...> вносило в текст документации положения, способные ограничить потенциальное количество участников торгов. При этом предложенные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» положения Конкурсной документации фактически без проведения анализа обоснованности и соответствия действующему законодательству были согласованы и утверждены Заказчиком, что повлекло ограничение конкуренции.

Конкурсная документация содержит, в частности, следующие требования к участникам, предусмотренные пунктом 5.1.6.2 и 5.1.6.3 Документации наличие у участника Конкурса лицензий:

На осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации;

На осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Относительно данных требований установлено следующее.

31.03.2014 <...> направил в адрес <...> письмо следующего содержания.

«<...>, добрый день!

Высылаю тебе тех. задание на проектирование.

Если сможешь, проверь на правильность указание организаций и их названий. Я писал по аналогии с Сыктывкаром, мог ошибиться.

Кое-где вообще оставлены пробелы, где совсем не знал, как правильно написать.

ВАЖНО:

В тех. задание включены «отсекающие» условия. Это те условия, которые помогут нам отсеять конкурентов.

- 1. В технических требования к видеокамерам прописаны вкордовские NetCam4. Их характеристики уникальны. Других таких камер не производит никто. Плюс мы еще вставили фразу, что проектная организация должна предоставить подтверждающие документы от вендора, что проектируемое оборудование соответствует ТЗ.*
- 2. В ТЗ есть пункт №16, где прописано требование к защищенному исполнению системы. На основании этого пункта в конкурсную документацию включается требование к лицензиям ФСТЭК и ФСБ.*

Нам с тобой очень важно, чтобы эти пункты в ТЗ сохранились и вошли в торги.

Дайджест для заказчика сейчас пишу. Вышлю тебе его после обеда.»

Как следует из содержания вышеуказанного письма требование к наличию у участников лицензий, поименованных в Конкурсной документации, изначально являлись желательными для ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», поскольку позволили бы существенно сузить круг потенциальных участников торгов, как прямо следует из текста письма «отсеять» конкурентов.

В дальнейшем вышеуказанные «отсекающие» условия были включены ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в Конкурсную документацию и приняты заказчиком – ГОАУ «АРНО».

В дальнейшем ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» оказывало представителям Правительства Новгородской области консультации по поводу ответов на возможные вопросы со стороны общественности и контролирующих органов относительно Конкурсной документации, в частности, установленных в ней требований к участникам.

25.01.2015 <...> направил в адрес <...> письмо с темой «На: обоснованность лицензий по АПК ФВФ» следующего содержания:

<...>, добрый вечер.

Направляю текст в дополнение к твоим соображениям.

Посмотри, что из этого взять и передать <...>.

Я так понял ему завтра с утра нужно давать материалк...»

Письмо содержит вложенный файл «Ответ на жалобы в ФАС.ДОСХ», представляющий собой текстовый документ, содержащий рекомендации по ответам на вопросы по тем либо иным положениям конкурсной документации рассматриваемой закупки.

В частности файл содержит следующий текст:

«(прим.: предполагаемый вопрос) В конкурсной документации закупки установлены требования по наличию у исполнителя контракта 6 различных лицензий, в том числе на работу с гостайной и шифровальными средствами, выданной ФСБ России. На взгляд центра, эти требования избыточны.

(прим.: предполагаемый ответ) Утверждение следует из непонимания технологии работы системы. Во-первых, в ней постоянно идет обработка персональных данных, что сразу поднимает требования к защите и информационной безопасности. Во-вторых, комплексы связаны с ведомственной сетью МВД через шлюз с ЕИТКС, что также определяет требования к исполнителям. В рамках системы могут проводиться розыскные, мероприятия и другие действия, доступ к информации о которых, строго регламентирован. Вся информации в системе зашифрована с применением сертифицированных средств, и настройка систем шифрования требует соответствующей квалификации.»

Кроме того, данное письмо также содержит пересылаемый текст письма от <...> в адрес <...> от 23.01.2015 следующего содержания:

«Добрый день.

Обоснованность указанных лицензий в КД по созданию АПК ФВФ П,Д,Д, Новгородской области. Жду ваших замечаний....»

Далее по тексту письма <...> приводит свои соображения относительно обоснованности включения в конкурсную документацию требований о наличии тех либо иных лицензий.

В частности письмо содержит следующий текст, относящийся к обоснованности включения в Конкурсную документацию требования к участникам о наличии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации:

«2. На осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации

На осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации Сведения, относящиеся к государственной тайне К государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации, регулируются Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. от 01.12.2007).

В нашем случае согласно ТЗ:

1.

Основания для проведения работ, цель и основные задачи

Аппаратно-программный комплекс автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее - АПК ФВФ) создается для автоматизации процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения.

Решаемые задачи:

своевременное обеспечение органов охраны правопорядка, оперативных, экстренных аварийно-спасательных и коммунальных служб достоверной аудиовизуальной и соответствующей аналитической информацией, необходимой для выполнения их повседневной деятельности;

предоставление аудиовизуальной и аналитической информации смежным автоматизированным информационным системам, входящим в состав регионального электронного Правительства.

.....

2.

Общие требования к АПК ФВФ

2.1

Требования к структуре и функционированию Создаваемый АПК ФВФ должен иметь возможность построения в несколько этапов, обеспечивая на каждом из них создание функционально завершённого комплекса. Оборудование центра обработки данных системы и количество и оснащение рабочих мест операторов должны быть на каждом этапе сбалансировано по мощности и производительности с периферийным оборудованием на рубежах контроля.

.....

Система представляет собой набор компонентов, элементов и подсистем таких как:

-

Подсистема фотовидеофиксации нарушений ПДД для автоматизация процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения;

-

Телекоммуникационная подсистема для организации обмена данными между ядром системы и периферийными устройствами.

-

Подсистема мониторинга и администрирования АПК ФВФ для настройки, управления и контроля работоспособности системы и ее элементов;

•

Подсистема управления правами пользователей для организации доступа пользователей к системе в соответствии с их ролью;

•

Подсистема архивного хранения данных для длительного хранения и организации регламентированного доступа пользователей к данным, полученным в результате работы системы;

•

Подсистема аналитической обработки статистической информации для формирования и выдачи различного вида отчетов и аналитической информации по событиям во временных и сутевых разрезах;

•

Подсистема электронного документооборота с использованием электронной подписи для формирования и организации обмена электронными документами между пользователями системы и с третьими лицами с использованием смежных информационных систем;

•

Подсистема постобработки, распечатки и доставки бумажных копий постановлений об административных правонарушениях в адрес собственников транспортных средств, нарушивших ПДД;

•

Подсистема обеспечения защиты информации для обеспечения информационной безопасности в системе. Подсистема включает также компонент организации стыка с единой информационно-телекоммуникационной системой МВД России (далее – ЕИТКС) для организации защищенного взаимодействия с федеральными и региональными информационными системами.

В качестве перспективы развития АПК ФВФ при проектировании должно быть учтена возможность интеграции с планируемыми к реализации подсистемами интеллектуального видеонаблюдения, экстренной связи «гражданин-полиция» и с «Системой 112».

Все это говорит, что АПК ФВФ является элементом общей системы обеспечения безопасности жизнедеятельности и может использоваться для обеспечения **оперативно-розыскных мероприятий, что осуществление которых относится к Государственной тайне.**»

26.01.2015 <...> направил в адрес <...> письмо с темой «Ответы на жалобы в УФАС»

«Добрый день.

<...>, *высылаю наши соображения по поводу жалоб в УФАС и возможных ответов на них*».

Письмо содержит вложенный файл «Ответ на жалобы в ФАС.DOCX», представляющий собой пересланную копию файла, ранее направленного <...> в адрес <...>

Представленные <...> в тексте письма соображения не находят своего подтверждения.

В то же время, данное обстоятельство подтверждает, что изначально у Заказчика не имелось никаких оснований для включения вышеназванных требований в Конкурсную документацию. Заказчик, утверждая Конкурсную документацию, полностью разработанную ПАО «Ростелеком», не мог не осознавать, что ПАО «Ростелеком», как коммерческая организация, разрабатывая данную конкурсную документацию действует в собственных интересах, разработка Конкурсной документации по такому комплексному проекту предоставляет преимущественные условия хозяйствующему субъекту, её разработавшему.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, предусмотрен статьей 5 Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о гостайне).

Согласно статье 27 Закона о гостайне, допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Получение предприятиями, учреждениями и организациями лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, необходимо в том случае, если в ходе проведения каких-либо работ предполагается использование каких-либо сведений такого рода либо ознакомление с ними.

В то же время, сведения, о которых идет речь в вышеуказанных письмах и пересылаемом файле «Ответ на жалобы в ФАС.DOCX», не относятся к государственной тайне.

Из Конкурсной документации и технического задания не очевидно, каким образом победитель аукциона может быть связан в процессе выполнения работ с вышеуказанными сведениями.

Таким образом, как следует из текста вышеуказанного письма, даже сам разработчик Конкурсной документации – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в лице <...> не обладал возможностью корректно обосновать включение требований о наличии вышеуказанных лицензий в конкурсную документацию.

ГОАУ «АРНО» соответствующего обоснования также представлено не было.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно статье 8 Закона о гостайне, устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

Согласно подпункту «а» пункта 5 Положения, для получения лицензии заявитель представляет в соответствующий орган, уполномоченный на ведение лицензионной деятельности, следующие документы:

заявление о выдаче лицензии с указанием, в частности, *степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, подтвержденной органом государственной власти или организацией, наделенными полномочиями по распоряжению указанными сведениями.*

Согласно пункту 8 Положения, в лицензии указывается, в частности, **степень секретности разрешенных к использованию сведений, составляющих государственную тайну**, - для лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Таким образом, как следует из положений вышеуказанных нормативных правовых актов, выдаваемые на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну лицензии имеют три различные степени секретности. Заказчик не указал, лицензией с какой степенью секретности должен обладать потенциальный участник Конкурса.

Кроме того, установлено следующее. Согласно ответу ГОАУ «АРНО» исх. от 23.06.2016 № АР-366-4 (представлен в Управление письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 27.06.2017 № 7-15-2017), на момент проведения закупки и подготовки конкурсной документации на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области у ГОАУ «АРНО» отсутствовали лицензии

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России;

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Для получения соответствующей лицензии необходимо **направление в лицензирующий орган заявления, с указанием степени секретности сведений, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, которая должна быть подтверждена органом государственной власти или организацией**, наделенной полномочиями по распоряжению указанными сведениями.

В данной связи, учитывая что Заказчик – ГОАУ «АРНО» сам не обладал доступом к сведениям, составляющим государственную тайну и не являлся организацией, наделенной полномочиями по распоряжению секретными сведениями, получение лицензии организацией, намеревавшейся принять участие в данных торгах, фактически являлось невозможным.

Таким образом, как следует из материалов дела, сам Заказчик не был наделен полномочиями по распоряжению сведениями, составляющими государственную тайну, не указал степень секретности работ, а положения Конкурсной документации и технического задания не предусматривали выполнения работ, относимых законодательством к государственной тайне.

При этом, Комиссия также учла мнение участника рынка – оператора связи - ПАО «МЕГАФОН».

Согласно письму ПАО «Мегафон» исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17, по мнению Общества, для исполнения требований Технического задания рассматриваемой закупки, указанные лицензии не требуются, так как в ходе исполнения контракта у исполнителя не будет доступа к сведениям, составляющим государственную тайну (и относимых к государственной тайне Законом о гостайне). Выполнение работ не предполагает наличие допуска к секретным сведениям. Заказчик не определил в документации вид лицензируемой деятельности и степень секретности. Место выполнения работ, указанное в Техническом задании (адреса дислокаций оборудования, их функциональные типы и пусковые очереди) не являются режимными

объектами. В ответе Общество выражает сомнение относительно того, допущен и работает ли сам Заказчик со сведениями, составляющими государственную тайну.

Изложенные ПАО «МЕГАФОН» в вышеуказанном письме доводы нашли своё подтверждение в требованиях действующего законодательства и материалах дела.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что требование о наличии у участника Конкурса лицензий:

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России

являлось необоснованным и было включено в Конкурсную документацию с целью ограничения конкуренции, о чём, помимо прочего, прямо свидетельствует вышеуказанная электронная корреспонденция из почтового ящика <...>

Иным ограничивающим конкуренцию требованием, установленным в Конкурсной документации для участников торгов, по мнению Комиссии, является требование, предусмотренное пунктом 5.1.8 Документации, о необходимости предоставления претендентом на участие в торгах справки отдела кадров, подтверждающей наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек.

Заказчик в ходе рассмотрения дела не смог дать каких-либо пояснений, расчётов, ссылок на нормативные правовые и иные акты по вопросу установления вышеуказанного требования.

По мнению ООО «Вест-Телеком» (исх. от 15.06.2017 № 052-2017) для производства работ в соответствии с техническим заданием необходимо не более 30 профильных сотрудников.

По мнению ООО «Максима» (исх. от 13.06.2017 № 2462) нет необходимости в наличии штатных 100 специалистов с образованием в области информационных технологий для выполнения работ согласно техническому заданию. Общество, не отвечая вышеуказанному требованию, обладает достаточной материально-технической базой, а также достаточным количеством трудовых ресурсов для выполнения работ согласно техническому заданию. Установленные в конкурсной документации требования к участникам торгов о наличии лицензий и трудовых ресурсов препятствовали участию Общества в подобных торгах.

По мнению ПАО «Мегафон» (письмо исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17) требование о наличии у исполнителя трудовых ресурсов в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек является спорным, поскольку исполнитель сам решает, каким количеством сотрудников, с привлечением каких сил и средств исполнять условия контракта. Более того, производительность персонала находится в прямой зависимости от качества менеджмента участника закупки, материально-технического оснащения персонала, мотивации сотрудников и их опыта. Следовательно, один и тот же объем работ может быть выполнен разными участниками закупки различным количеством персонала. Кроме того, согласно условиям документации рассматриваемой закупки исполнитель не лишен права привлечения соисполнителей. Общество указывает, что наличие указанных в документации рассматриваемой закупки требований к участникам закупки о наличии лицензий и трудовых ресурсов, не препятствует участию ПАО «МегаФон» в подобных торгах, так как Общество является крупным федеральным оператором связи и имеет в наличии перечисленные лицензии и соответствующий штат сотрудников. Однако, по мнению Общества, установление данных требований является препятствием для участия в подобных закупках иных лиц, в том числе региональных и местных операторов связи. Необходимо отметить, что данный довод Общества прямо подтверждается вышеназванным ответом ООО «Максима».

Вышеуказанное требование о наличии в штате 100 сотрудников с образованием в сфере информационных технологий, было составлено ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» при разработке конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, по мнению Комиссии, требование о наличии в штате 100 сотрудников с образованием в сфере информационных технологий является избыточным, приводит к ограничению конкуренции и направлено на предоставление преимущественных условий ПАО «Ростелеком».

Помимо вышеизложенных требований к участникам торгов, сами критерии оценки заявок участников в положениях Конкурсной документации, разработанной ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и согласованной и утверждённой заказчиком – ГОАУ «АРНО», в существенной степени ограничивали конкуренцию.

В частности, следующие критерии.

5.3.2.2. Показатель 2.2 «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ»

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2.2} – 0,1.

«...Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе перечня трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, не является основанием для признания заявки такого участника конкурса несоответствующей требованиям, указанным в настоящей документации.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику конкурса единой комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

В случае, если заявка на участие в открытом конкурсе содержит перечень трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, без приложения копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня и/или копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, то по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику открытого конкурса конкурсной комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

При рассмотрении документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, будет учитываться:

- количество трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, указанное в перечне, представленном в составе заявки на участие в конкурсе и подтвержденное соответствующими документами об образовании и наличии трудовых отношений с участником конкурса.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (количество штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса)	Оценка по показателю(K_j), Баллы
Свыше 25 сотрудников	100
От 10 до 25 сотрудников	50
Менее 10 сотрудников	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.2}) по формуле:

$$НЦБ_{2.2j} = КЗ_{2.2} \times K_j$$

где:

$КЗ_{2.2}$ – коэффициент значимости показателя;

K_j – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2.2j}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю...»

Таким образом, одним из Критериев оценки по Конкурсу являлось наличие штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Заказчиком в ходе рассмотрения дела не было представлено пояснений, каким именно образом наличие сотрудников с той либо иной учёной степенью может повлиять на качество выполняемых работ.

При этом обосновать установленные критерии сложностью выполняемых работ с точки зрения технической реализации проекта также не представляется возможным по следующей причине: в данном случае, согласно положениям конкурсной документации, учитывается совокупное наличие и имеющих соответствующие степени как в области информационных технологий, так и в области экономики.

По мнению Комиссии, в данном случае невозможно обосновать установленное требование никаким иным образом, кроме как одним из способов предоставления преимущественных

условий участия в Конкурсе для ПАО «Ростелеком».

На данный факт указывает также следующее обстоятельство.

ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», согласно информации с официального сайта Общества, являющееся одной из крупнейших в России и Европе телекоммуникационных компаний национального масштаба, присутствующая во всех сегментах рынка услуг связи и охватывающая миллионы домохозяйств в России, согласно Конкурсной заявке на момент проведения конкурса, <...> специалистом, отвечающим вышеуказанным требованиям.

По мнению Комиссии для выполнения условий технического задания не требовалось наличия штата персонала с учёными степенями кандидатов и(или) докторов наук в области технических наук и (или) экономики, поскольку не установлено, каким образом данные сотрудники могут обеспечить либо характеризовать качество выполняемых участником работ.

Более того, сведения, представленные в Конкурсной заявке ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» представляют информацию о вышеуказанных сотрудниках в штате всего Общества, а не только в филиале Общества в Новгородской и Псковской областях, который заключил контракт и участвовал в выполнении контракта.

Кроме того, по мнению Комиссии, ограничивающим конкуренцию являлся и следующий критерий оценки:

5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.»

Как следует из анализа переписки, в почтовый ящик <...> поступило письмо от <...>

«<...>, еще пара моментов:

1. лицензия в п. 5.1.8.3 вызывает сомнения (я такой не видел), она вообще есть и действующая?
2. предлагаю сделать все таки по количеству контрактов градацию (меньше 10 – 0 баллов), тогда по этому пункту вообще никто ничего не наберет»

<...> отвечает на данное письмо:

«посмотри, так пойдет про контракты?» с приложением файла «КД_АРНО_публикация_V4.docx»

Данный текстовый файл представляет собой отредактированный вариант «Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» с выделенными жёлтым текстом фрагментами текста.

В частности, следующий фрагмент в пункте 5.3.2.1, о котором шла речь в вышеуказанном письме:

«В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов».

В финальной версии Конкурсной документации, опубликованной в ЕИССЗ, содержится следующий критерий оценки:

«5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по

разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации»

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2.1} – 0,3.

Оценке подлежит наличие у участника открытого конкурса опыта по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации с 2011 по 2014 год включительно.

Для подтверждения опыта участника конкурса по успешному выполнению работ по показателю № 1, участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе сведения из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, размещенного на официальном сайте Российской Федерации в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, об исполненных участником конкурса государственных контрактах (гражданско-правовых договорах с бюджетными учреждениями) (далее – контракты)) на выполнение работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и копии подписанных актов о выполненных работах по вышеуказанным контрактам, подтверждающих исполнение контрактов в полном объеме, за период с 2011 года по 2014 год включительно, стоимостью каждого из контрактов не менее 10 миллионов рублей, которые реализовывались на территории Российской Федерации.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных и муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров) на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется

по формуле: K_j

$$НЦБ_{2.1j} = КЗ_{2.1} \times 100 \times \frac{K_j}{K_{max}}$$

K_{max}

где:

$КЗ_{2.1}$ – коэффициент значимости показателя;

K_j – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

$НЦБ_{2.1j}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

В случае представления информации участником открытого конкурса государственного контракта (контракта, договора), где исполнителем (подрядчиком) является не участник открытого

конкурса, то данный государственный контракт (контракт, договор) не учитывается при расчете показателя».

Таким образом, вышеуказанный критерий, разработанный ПАО «Ростелеком» с целью ограничения конкуренции, был утверждён и согласован заказчиком.

Кроме того, данный критерий оценки также не представляется обоснованным по следующим обстоятельствам:

1. В рассматриваемом Конкурсе работы выполняются не для органа исполнительной власти.

При этом не представляется возможным обосновать, в каких аспектах проекты, реализованные для органов государственной власти, более полным образом характеризуют опыт выполнения инфокоммуникационных систем, по сравнению с аналогичными проектами, реализованными для частных заказчиков;

2. Не представляется возможным обосновать, каким образом наличие именно 10, а не любого иного количества реализованных проектов может гарантировать качество выполняемых работ.

Данное условие, как следует из текста вышеуказанной переписки, намеренно было введено специалистами ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в состав конкурсной документации для ограничения конкуренции.

При этом действия Заказчика, который согласовал и утвердил в составе Конкурсной документации вышеуказанные требования, в данном случае являются действиями, направленными на ограничение конкуренции и предоставление преимущественных условий одному из участников Конкурса.

В электронной почте <...> обнаружено письмо от <...> датированное 19.10.2014 с темой «Защита РТК» следующего содержания:

«<...>, в дополнение к ТЗ, то что обещал сформулировать для инвест. конкурса:

1. Возможность реализовать описанные в ТЗ параметры должна быть подтверждена авторизационным письмом производителя оборудования или технологического решения по следующим подсистемам:

- комплексы ФВФ

- ПО ЦАФАП

- модульный ЦОД

2. Наличие в регионе филиала и сети подразделений

3. Наличие в регионе собственной опорной ВОЛС

4. Наличие не менее двух аналогичных инвест договоров по развертыванию комплексных систем ФВФ масштаба региона.»

Из содержания вышеназванного письма следует, что до проведения аукциона <...> предлагал <...> внесение положений в конкурсную документацию для «усиления позиций» ПАО «Ростелеком» и ограничения конкуренции со стороны иных потенциальных участников планируемых к проведению торгов.

По данному вопросу, как следует из протокола допроса свидетеля <...> от 26.05.2017:

«Вопрос: для каких целей <...> направлял данные критерии оценки в Ваш адрес:

«..для инвестиционного конкурса»

Вопрос: Были ли учтены данные критерии при составлении проекта конкурсной документации?

« По согласованию МРФ «Северо-Запад, в частности с <...>, данные критерии учитывались в проекте конкурсной документации»

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, размещенный ГОАУ «АРНО» в ЕИССЗ, содержал следующие требования:

Пункт 4.1.6 Специальные требования к оборудованию 3-го функционального типа

«...Возможность реализовать описанные параметры Подсистемы ФВФ должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Пункт 4.3 Требования к оборудованию ЦАФАП

« ... Возможность реализовать описанные параметры ЦАФАП должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...».

Пункт 4.4 Требования к ЦОД

«...Возможность реализовать описанные параметры ЦОД должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Кроме того, в действительности пункт 5.3.2.4 Конкурсной документации содержал показатель оценки «Наличие филиала, других материальных ресурсов», таким образом, учитывая указанные <...> замечания, при этом указано условие оценки, при действии филиала более 2-х лет – 100 баллов, что также предоставляло преимущественные условия для ПАО «Ростелеком».

«...5.3.2.4. Показатель 2.4 «Наличие филиала, других материальных ресурсов»

Показатель «Наличие филиала, других материальных ресурсов» оценивается на основании наличия у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области и срока его действия до момента объявления данного открытого конкурса.

Коэффициент значимости показателя $K_{3.2.4} = 0,2$.

Для подтверждения сведений о наличии оборудования и других материальных ресурсов участник закупки должен предъявить следующие документы:

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

Положение о создании филиала;

Устав предприятия.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Наличие оборудования и других материальных ресурсов» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (Наличие оборудования и других материальных ресурсов)	Оценка по показателю (K_i), Баллы
Наличие действующего филиала более 2-х лет	100
Наличие действующего филиала менее 2-х лет	30
Отсутствие действующего филиала	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.4}) по формуле:

$$НЦБ_{2.4i} = КЗ_{2.4} \times K_i$$

где:

$КЗ_{2.4}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2.4i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки филиала, материальных ресурсов, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов...»

Вышеуказанные критерии оценки, разработанные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и согласованные и утверждённые заказчиком, по мнению Комиссии, предоставляли преимущественное условие участия в данных торгах именно для ПАО «Ростелеком».

Комиссия отмечает, что вышеуказанные критерии оценки не связаны с целью проведения Конкурса, в данной связи не представляется возможным установить, каким образом данные критерии позволяют выявить лучшего участника.

Разрабатывая и редактируя условия Конкурсной документации, Общество, безусловно, действовало в собственных интересах, как следует из материалов дела, внося ограничивающие конкуренцию положения в Конкурсную документацию.

При этом Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что в Конкурсной документации очевидно был занижен критерий оценки участников по цене договора, величина значимости которого составляла всего 20 %.

Комиссия соглашается с доводами ПАО «МЕГАФОН», исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17 изложенными в письме, в котором Общество обращает внимание на то обстоятельство, что ПАО «Ростелеком» для исполнения договора, заключенного по результатам рассматриваемой закупки привлёк субподрядчика – ЗАО «Техносервь А/С», закупки № 31502236299. При этом технические задания рассматриваемой закупки № 31401874329 и № 31502236299 идентичны, а разница в стоимости закупок составила более 250 миллионов рублей. По мнению Общества, данный факт также может свидетельствовать об излишних требованиях заказчика и наличии препятствий участия в торгах иных хозяйствующих субъектов из-за установленных в конкурсной документации требований о наличии у участника закупки указанных лицензий и определенных

трудовых ресурсов.

Вышеуказанные доводы находят своё подтверждение в материалах дела.

Допуск заявки ПАО «Ростелеком» на участие в Конкурсе.

Пунктом 5.1.6.1 Конкурсной документации, установлено требование о наличии у участника Конкурса лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, выданной Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК).

Положение о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации утверждено постановлением Правительства РФ от 3 февраля 2012 г. N 79 (далее – Положение).

Согласно пункту 4 Положения (в редакции, действовавшей на момент проведения Конкурса) при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат:

а) контроль защищенности конфиденциальной информации от утечки по техническим каналам в: средствах и системах информатизации;

технических средствах (системах), не обрабатывающих конфиденциальную информацию, но размещенных в помещениях, где она обрабатывается;

помещениях со средствами (системами), подлежащими защите;

помещениях, предназначенных для ведения конфиденциальных переговоров (далее - защищаемые помещения);

б) контроль защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации;

в) сертификационные испытания на соответствие требованиям по безопасности информации продукции, используемой в целях защиты конфиденциальной информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации);

г) аттестационные испытания и аттестация на соответствие требованиям по защите информации:

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

д) проектирование в защищенном исполнении:

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

е) установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-

технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации).

При этом в Конкурсной документации отсутствует конкретный перечень работ и услуг из перечня подлежащих лицензированию, предоставление лицензии на которые требуется от участника.

Представленная ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в составе конкурсной документации заявка содержала лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, которая распространялась только на следующий перечень работ и услуг:

- контроль защищенности конфиденциальной информации от утечки по техническим каналам в средствах и системах информатизации;

- проектирование в защищенном исполнении:

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

- установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации).

Таким образом, Обществом была представлена лицензия на деятельность по технической защите конфиденциальной информации не по всему перечню работ и услуг, предусмотренному Положением.

По мнению Комиссии, не указав конкретные пункты, Заказчик тем самым сформулировал требование о необходимости предоставления участником лицензии на все поименованные в пункте 4 Положения работы и услуги по технической защите конфиденциальной информации.

В данной связи заявка ПАО «Ростелеком» подлежала отклонению.

В то же время, данная заявка Комиссией заказчика не была отклонена, а ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» было признано единственным участником Конкурса, с которым в последствии был заключен договор на создание АПК ФВФ ПДД.

Обоснование начальной максимальной цены договора ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Одним из элементов создания преимущественных условий для участия ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» Заказчиком являлся факт обоснования начальной (максимальной) цены Контракта данным участником

Даже несмотря на прямую обязательность для заказчика обоснования начальной максимальной цены контракта, что прямо установлено Положением о закупке Заказчика, как следует из материалов дела, Заказчик

а). В первоначальном варианте технической документации использовал стоимость, рассчитанную ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» без какого-либо обоснования;

б). После указания Некоммерческой организацией «Новгородская торгово-промышленная палата» (далее – НО «НТПП») на необходимость обоснования НМЦК фактически от данной функции устранился, получив все коммерческие предложения непосредственно от одного из потенциальных участников Конкурса – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ». Самостоятельный запрос

коммерческих предложений Заказчиком не проводился, имеющиеся коммерческие предложения носили формальный характер и были получены по электронной почте от сотрудника ПАО «Ростелеком», которым, в свою очередь, были получены от организаций, не планировавших самостоятельное выполнение полного объёма данных работ (партнёров по разработке технического задания и конкурсной документации, впоследствии получивших субподрядные договоры) и по заранее оговоренным ценам.

О факте обоснования начальной (максимальной) цены именно ПАО «Ростелеком» свидетельствует следующая электронная корреспонденция.

24.12.2014 <...> отправил письмо следующего содержания в адрес <...> и <...>

«Добрый день.

Коллеги, очень жду от Вас КП сегодняшним числом. От РТК КП подготовлено.

Напоминаю, Писать надо на ГОАУ «АРНО» <...>»

24.12.2014 <...> направил <...> письмо следующего содержания:

«Заключение торговой палаты. Просят согласовать замечания, чтобы внести изменения в КД. Срочно.»

Также письмо содержит файл «Заключение финал.doc». Данный файл представляет собой текст письма НО «НТПП», содержащего рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, датированное 23.12.2014 на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...>

24.12.2014 <...> направил <...> письмо с вложенным файлом «заключение ТПП НО_комментарии.doc». Данный текстовый документ также содержит письмо от НО «НТПП», содержащее рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, датированное 23.12.2014 на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...> При этом, в отличии от файла, приложенного к ранее указанному письму (направленному от <...> в адрес <...>), данный текстовый файл дополнительно содержит отредактированные и выделенные желтым и зелёным фоном фрагменты текста.

В частности, в пункте 1 вышеуказанного файла содержится следующий текст:

« 1.В соответствии с пп. 3.5.2. Положения в извещении о закупке, документации о закупке указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота), содержащее полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иного указания.

Анализ Документации показал, что в извещении о закупке отсутствует какая-либо информация об обосновании начальной максимальной цены договора (лота).»

Нижеприведенный текст выделен в документе желтым фоном:

«Рекомендация по устранению недочета: указать способ обоснования начальной максимальной цены договора (лота) в соответствующих разделах Документации.»

Нижеприведенный текст выделен в документе зелёным фоном:

«(Согласовано)(Направить письма и подготовить КП от Ростелеком, Техносерв и Ельфа).»

Из содержания вышеуказанных писем следует, что исправления недочетов Конкурсной документации по замечаниям, указанным Новгородской торгово-промышленной палатой, выполнялось ПАО «Ростелеком», которое заблаговременно планировало обосновать начальную (максимальную) цену контракта по договоренности с организациями-партнёрами, участвовавшими в разработке: ООО «Техносерв АС» и ООО «СпецЭнергоТрейд».

24.12.2014 <...> отправил письмо в адрес <...> и <...>(копия направлена в адрес <...>), содержащее таблицу

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

Содержание вышеуказанного письма подтверждает следующую схему подготовки коммерческих предложений от ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ООО «ТехноСерв АС», ООО «СпецЭнергоТрейд»:

плюс 6 % к предложению ПАО «Ростелеком» для коммерческого предложения ООО «ТехноСервАС», минус 6 % от предложения ПАО «Ростелеком» - коммерческое предложение ООО «СпецЭнергоТрейд»,

описанную в показаниях <...> (протокол допроса свидетеля <...> от 22.05.2017).

24.12.2014 <...> направлено письмо в адрес <...>, с темой «Обоснование цены», содержащее три вложенных файла:

«обоснование цены.xlsx»;

«2014.12.24_ПЗ_Экономика проекта V1.1.docx»;

«2014.12.24_экономика проекта V 1.1.docx».

Файл «обоснование цены.xlsx» представляет собой таблицу, аналогичную пересланной <...> в адрес <...> и <...>:

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57

Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

25.12.2014 <...> от пользователя <...> получено письмо, содержащее *пересланное сообщение от <...> в адрес <...> с текстом*

«<...>, добрый день. Высылаю КП.», а также файл

«20141224_<...>..pdf»,

содержащий коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН), подписанное директором филиала ООО «ТехноСерв АС» - <...>

25.12.2014 <...> получено письмо с темой RE:КП АПК ФВФ, содержащее следующий текст:

«<...>, можешь еще один вариант подготовить и подписать.»,

а также текст и таблицу:

Предложение ООО
"СпецЭнергоТрейд", руб.
с учетом НДС

12 947 406,18

2 217 463,27

84 235 099,04

90 451 611,48

42 735 282,28

6 358 613,89

26 694 621,07

328 440 000,00

79 074 138,94

102 724 216,84

9 639 000,00

785 517 453 000

Кроме того, письмо также содержит тексты ранее направленного письма от <...> в адрес <...> и <...> (копия направлена <...>)

«Высылаю КП.

ООО «СпецЭнергоТрейд» - это эльфовская контора, которая работает с НДС.

ООО «Эльф инжиниринг» - находится на упрощёнке и НДС не имеет.»

Таким образом, как следует из текста вышеназванного письма, ООО «СпецЭнергоТрейд» участвовало в обосновании начальной максимальной цены по согласованию с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», несмотря на тот факт, что до этого в корреспонденции тексте фигурировало наименование «Ельф» (прим.:, речь шла об ООО «Эльф инжиниринг»).

25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> письмо с темой «обоснование цены контракта», следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю новый вариант обоснования цены контракта, и коммерческие предложения. 3-е КП от Техносерв будет чуть позже.

Прошу использовать при подготовке КД.»

содержащее вложенные файлы

«Обоснование цены.docx»

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

Файл «Обоснование цены.docx» содержит таблицу «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в Новгородской области, полностью идентичную использованной Заказчиком в Конкурсной документации.

Файлы:

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

представляют собой сканированные копии коммерческих предложений от ООО «СпецЭнергоТрейд» и ПАО «Ростелеком», соответственно.

Позднее, 25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> письмо с темой «3-е КП» с текстом:

«Добрый день.

Высылаю 3-е КП для обоснования цены договора.»

и вложенным файлом «20141224_<...> pdf»,

содержащему коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН).

Вышеуказанная электронная корреспонденция подтверждает показания <...>, <...> об обосновании начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

При таких обстоятельствах, очевидно, что ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» обосновало заранее просчитанную цену для планируемого к заключению инвестиционного договора на создание АПК ФВФ ПДД. Общество обладало несоизмеримо большим временным интервалом по сравнению с любым иным потенциальным участником Конкурса для расчёта экономической целесообразности своего участия в данном Конкурсе.

Комиссия отклоняет доводы ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» относительно того, что ранее в отношении рассматриваемого Конкурса уже осуществлялся антимонопольный контроль, который не выявил нарушений законодательства.

Во-первых, данные факты не оказывают влияния на квалификацию действий заказчика – ГОАУ «АРНО»

Во-вторых, обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению настоящего дела не были и не могли быть известны антимонопольному органу на момент рассмотрения соответствующих заявлений, поскольку содержат материалы проверочных мероприятий 2017 года: электронную корреспонденцию, объяснения и протоколы допросов свидетелей, и таким образом, по своей сути являются вновь открывшимися обстоятельствами.

Пунктом 2 части 1 Закона о закупках установлен принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Комиссии, действия Заказчика, выразившиеся в предоставлении преимущественных условий участия в рассматриваемом Конкурсе, в том числе путём доступа к информации для ПАО «Ростелеком» о готовящемся конкурсе, Конкурсной документации, являются нарушением вышеуказанного принципа.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, а именно:

- а) доступ ПАО «Ростелеком» к информации о планируемой закупке на самых ранних стадиях Заказчиком путём проведения совместных совещаний и обсуждений;
- б) использование заказчиком технического задания и конкурсной документации, разработанной и отредактированной ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;
- в) утверждение заказчиком ограничивающих конкуренцию условий в данной конкурсной документации, предложенных ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;
- г) предоставление права обоснования начальной максимальной цены контракта ПАО «Ростелеком».

по мнению Комиссии, в действиях Заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации.

По результатам Конкурса ГОАУ «АРНО» с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» заключен договор от 02.02.2015 № 2026716.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, учитывая указанные в настоящем решении нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, допущенные Заказчиком при проведении закупочной процедуры, Комиссия считает необходимым обращение Управления с исковым заявлением в суд о признании недействительным Конкурса, и договора на создание АПК ФВФ ПДД, заключенного с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» по его результатам.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.
3. Обратиться с исковым заявлением в суд о признании недействительными аукциона (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 26.12.2014 № 31401874329) и заключённого по его результатам договора от 02.02.2015 № 2026716 на создание аппаратно-

программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации на территории Новгородской области.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Государственное областное автономное учреждение
«Агентство развития Новгородской области»

пл. Победы-Софийская, д. 1,

г. Великий Новгород, 173005

Прокуратура Новгородской области

ул. Новолучанская, д. 11, Великий Новгород, 173001

факс 984-607

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи
«РОСТЕЛЕКОМ»

ул. Достоевского, д. 15,

г. Санкт-Петербург, 191002

исх.№ 3396/02 от 14.07.17

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № А-4/17 О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2017 года

В полном объёме решение изготовлено «14» июля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...> – руководитель Управления;

Члены Комиссии

<...>– ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...>- ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело N А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Государственным областным автономным учреждением «Агентство развития Новгородской области» (место нахождения: пл. Победы-Софийская, д. 1, г. Великий Новгород, 173005) части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации Публичному акционерному обществу «РОСТЕЛЕКОМ» в присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в деле:

Представители заявителя:

<...>– прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области;

Представители заинтересованного лица (ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»):

<...> – действующая на основании доверенности № 01/29/67-16 от 05.02.2016,

<...>– действующий на основании доверенности № 78 АА 9041476 от 31.07.2015,

<...>– действующая на основании доверенности № 0208/19/133-15 от 31.08.2015;

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России из прокуратуры Новгородской области поступили материалы проверочных мероприятий (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240; исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017; исх. от 04.05.2017 № 86-08-2017) по соблюдению положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении 02.02.2015 ГОАУ «Агентство развития Новгородской области» и ПАО «Ростелеком» договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее – АПК ФВФ ПДД).

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок, проведённых прокуратурой Новгородской области, получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлечённых экспертов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

В поступивших материалах содержалась информация, свидетельствующая о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства – части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГОАУ «АРНО», приказом Управления от 10.05.2017 № 82/17 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено дело № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГОАУ «АРНО» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В рассмотрении дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по инициативе Комиссии объявлялся перерыв (06.06.2017 до 13.06.2017), также рассмотрение дела откладывалось Комиссией в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определение об отложении дела № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.06.2017).

Позиция лиц, участвующих в деле.

На рассмотрении дела представитель ГОАУ «АРНО» по существу рассматриваемого дела пояснений дать не смог, отметив, что в настоящее время в штате ГОАУ «АРНО» отсутствуют сотрудники, осуществлявшие трудовую деятельность в период подготовки конкурсной документации и проведения Конкурса, в данной связи учреждение не имеет возможности дать каких-либо комментариев по рассматриваемому вопросу.

ГОАУ «АРНО» представлены аналогичные по содержанию письменные пояснения исх. от 29.06.2017 АР-390-И, согласно которым сотрудники ГОАУ «АРНО» не могут предоставить пояснений по указанному делу в связи с тем, что не осуществляли трудовую деятельность в период подготовки конкурсной документации и проведения конкурса.

Иных пояснений ГОАУ «АРНО» не представлено.

Представители ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» на рассмотрении дела пояснили, что не считают условия Конкурсной документации ограничивающими конкуренцию, по мнению Общества, критерии допуска и оценки являются типовыми для подобного рода проектов, Общество напрямую не разрабатывало конкурсную и техническую документацию для Заказчика, а могло лишь рекомендовать, «подсказывать» те либо иные положения вышеназванных документаций.

Кроме того, по мнению Общества, при проведении Конкурса были соблюдены все требования Закона № 223-ФЗ, участие в Конкурсе могли принять различные хозяйствующие субъекты, отвечающие установленным Заказчиком требованиям, в частности, таким требованиям, отвечают, по мнению представителей Общества, операторы сотовой связи, действующие в регионе. Также представители ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» отметили, что ранее данная закупка уже подвергалась контролю со стороны Управления, при этом нарушений выявлено не было.

Иных пояснений ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» не представлено.

В то же время Комиссия установила, что позиция заинтересованного лица не находит своего подтверждения и противоречит материалам дела.

Фактические обстоятельства дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о следующих обстоятельствах подготовки к проведению данной процедуры конкурса Заказчиком.

26.12.2014 в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИССЗ) опубликовано извещение о проведении закупки № 31401874329 «Открытый конкурс на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» (далее – Конкурс).

Заказчиком данного Конкурса выступало Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» (далее – ГОАУ «АРНО», Заказчик).

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе, электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Таким образом, одной из форм торгов является конкурс.

Статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения данной статьи распространяются на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, **на рассматриваемый Конкурс распространяются установленные статьей 17 Закона о защите конкуренции антимонопольные требования к торгам.**

Анализ состояния конкуренции.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Порядка, по делам, возбуждённым по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах).

Управлением проведён Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 26.12.2014 № 31401874329), данный анализ имеется в материалах дела.

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание АПК ФВФ П.Д.Д. в Новгородской области показал, что при проведении данного конкурса конкуренция отсутствовала, контракт был заключён с единственным участником рассматриваемых торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заявки иных хозяйствующих субъектов на участие в Конкурсе отсутствовали.

Объяснения и показания должностных лиц, свидетельствующие об информационном взаимодействии с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» на этапе формирования Конкурсной документации.

Прокуратурой Новгородской области письмом (исх. от 04.05.2016 № 86-08-2017) представлены объяснения следующих лиц:

<...> - первый заместитель руководителя Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области (в период подготовки и проведения Конкурса);

<...> – Руководитель комитета инновационных и информационных технологий (в период подготовки и проведения Конкурса).

Далее по тексту настоящего решения все объяснения, протоколы допросов выделены курсивом и приводятся в орфографии и пунктуации оригиналов.

Объяснения <...> от 03.05.2017 –

«в начале 2015 года я работал в департаменте транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области... Мне известно об этом договоре, потому что представители «Ростелеком» обращались и в наш департамент, полагая, что мы заинтересованы в этом проекте. В последующем мне стало известно, что работой по этому договору занимается «АРНО». Мне также известно, что документацию по этому договору разрабатывали специалисты «АРНО» и «Ростелеком»...»

Объяснения <...> от 04.05.2017 –

«...Руководителем Комитета инновационных и информационных технологий я был назначен 01.10.2014. До этого я занимал должность заместителя руководителя Департамента транспорта области... При назначении на должность <...> (прим.: заместитель Губернатора Новгородской области, курировавший создание АПК ФВФ П.Д.Д.) довел до меня, что вопросами инвестиционной деятельности будет заниматься мой непосредственный заместитель, которым впоследствии был назначен<...>»

Вопрос: кто разрабатывал конкурсную документацию и техническое задание по созданию комплекса фотовидеофиксации?

«Указанные документы разрабатывал <...> Я детально не обсуждал с <...>, процесс разработки данной документации. Возглавляемый мною комитет не обладал самостоятельными силами и средствами для разработки такой сложной документации по данному направлению. Но могу предположить, что в процессе разработки принимали участие иные специалисты – потенциальные исполнители работ, в том числе ОАО «Ростелекома». Мне известно, что в процессе разработки аукционной документации и технического задания <...> контактировал с работником ОАО «Ростелеком» <...>, поскольку данное должностное лицо присутствовало на рабочих совещаниях.

Можно сказать, что <...> принимал участие в разработке аукционной документации и технического задания, так как необходимо было решать вопросы межведомственного взаимодействия заинтересованных сторон, в том числе в части предполагаемого к поставке оборудования, порядку и местам его размещения. Во всех вопросах подготовки проекта по созданию фотовидеофиксации со стороны ОАО «Ростелеком» представителем выступал <...> Таким образом, можно сказать, что ОАО «Ростелеком» обладал информацией о готовящемся техническом задании и аукционной документации по данному проекту...»

Вопрос: известно ли Вам каким образом формировалась цена договора?

«...Цена договора формировалась на основе нии коммерческих предложений, полученных от ряда организаций. Запросы на коммерческие предложения от имени ГОАУ «АРНО» готовил <...>, который самостоятельно определял кому направлять указанные запросы...».

Вопрос: Общались ли Вы непосредственно с <...> по вопросам разработки документации к данному комплексу?

«... С <...> я общался в 2014 и 2015 году на рабочих совещаниях, посвященных вопросу создания данного комплекса. Обсуждались различные вопросы: работы ЦАФАПа, аттестации системы с точки зрения информационной безопасности. <...> выступал в качестве координатора проекта со стороны ОАО «Ростелеком», в том числе на стадии разработки конкурсной документации и технического задания.»

Представленные Прокуратурой Новгородской области исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240 объяснения <...> – директора ГОАУ «АРНО» в период подготовки и проведения Конкурса от 19.04.2017:

Вопрос: поясните обстоятельства заключения договора с ПАО «Ростелеком» 02.02.2015 на установку системы фотовидеофиксации

«... что касается самого договора, сотрудничество сразу велось с ПАО «Ростелеком». Все деловые переговоры с «Ростелеком» вел только<...>. Меня как директора «АРНО» поставили перед фактом, что такой договор должен быть заключен, «АРНО» выступит в роли заказчика. «АРНО» и я лично никакого отношения к разработке документации по договору не имею. **Всю документацию, включая определение цены договора, разрабатывали специалисты «Ростелеком».** Как определялась цена договора я пояснить не могу... «АРНО» **сметную документацию к договору не разрабатывала и участия в разработке не принимала».**

Вышеуказанные объяснения должностных лиц свидетельствуют о сотрудничестве Заказчика, а также иных органов исполнительной власти Новгородской области с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», в том числе, касающемся разработки документации и технического задания, ещё до объявления Конкурса.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными Прокуратурой Новгородской области (исх. от 24.05.2017 № 86-08-2017/8590) в Управление следующими материалами:

Протокол допроса свидетеля – <...> от 04.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 11.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 15.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017.

Ответы из протокола допроса свидетеля – <...> от 04.05.2017:

«... 16 декабря 2013 года я был назначен директором ГОАУ «АРНО»...»

Ответ на вопрос о том, когда и при каких обстоятельствах состоялся разговор о создании аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД на территории Новгородской области с <...>:

«... осенью 2014 года, состоялся разговор, обычно это происходило на совещаниях у <...>, при этом разговоре присутствовали: <...> председатель комитета инновационных и информационных технологий и его заместитель <...>, возможно еще кто-либо, но я уже не помню.»

Ответ на вопрос о том, какова была реакция самого <...> на введение проекта АПК ФВФ ПДД:

«... моя реакция на требование <...> была отрицательная. Во первых по причине того, что внедрение аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации ПДД на территории Новгородской области не входило в деятельность ГОАУ «АРНО», предусмотренных уставом Учреждения. Во вторых ГОАУ «АРНО» не имел в штате учреждения специалистов по размещению государственного или муниципального заказа, связанного с организацией и проведением торгов...»

«...я понял, что фактически <...> поставщик был определен заранее в лице ОАО «Ростелеком», аукцион должен был носить формальный характер, но создавать видимость того, что требования ФЗ №223 «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» соблюдены».

«... с нами начал сотрудничать представитель ОАО «Ростелеком» <...>, который занимал должность начальника отдела. Все вопросы, которые мы ставили перед ОАО «Ростелеком» решались через <...> Им составлялись технические условия, подготавливалась документация об аукционе, составлялись коммерческие предложения...»

Таким образом, согласно показаниям <...> представителем ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» - <...> составлялись технические условия, подготавливалась документация об аукционе, составлялись коммерческие предложения. ГОАУ «АРНО» не имело в штате специалистов, имевших познания для сопровождения данного проекта (АПК ФВФ ПДД - прим.), а также специалистов по проведению торгов.

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017 (на момент проведения конкурса – сотрудник ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», курировавший создание АПК ФВФ ПДД):

Ответ на вопрос о том, кто занимался разработкой конкурсной документации по созданию АПК ФВФ ПДД:

«... По просьбе <...> и <...>, я, <...>, <...>, <...>, совместно с <...> и <...> подготовили проект конкурсной документации, технического задания и проекта договора, готовили с октября 2014 года по конец декабря 2014 года, внося коррективы. Итоговый вариант, опубликованный ГОАУ «АРНО» указанных документов был разработан вышеуказанными лицами...»

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017:

Ответ на вопрос о том, кто и каким образом рассчитывал цены в коммерческих предложениях для обоснования ГОАУ «АРНО» начальной (максимальной) цены контракта проекта по созданию АПК ФВФ ПДД по НО:

«... От <...> и от ГОАУ «АРНО» на основании запроса комитета финансов НО поступило просьба помочь с экономическим обоснованием стоимости создания АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области для последующего доклада <...>. Мы совместно с <...>, <...> и <...>, подготовили экономическое обоснование стоимости, которая составляла примерно 733 млн. руб. Примерно в этот же период времени мне на почту от ГОАУ «АРНО» пришло письмо с рекомендациями торгово-промышленной палаты Новгородской области на конкурсную документацию, одной из рекомендаций являлось необходимость обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Данные рекомендации мы рассматривали с <...>, <...> и <...>. По итогам рассмотрения мною совместно с <...>, <...> и <...> было принято решение о подготовке проекта обоснования начальной (максимальной) цены контракта. По просьбе <...> были подготовлены три коммерческих предложения от ПАО «Ростелеком», «Техносерв», «Эльф-Инжиниринг» по ранее согласованным расчетам: плюс 6 % от стоимости «Ростелеком» - коммерческое предложение «Техносерв», минус 6 % - коммерческое предложение «Эльф-Инжиниринг», поэтому мною в адрес данных организаций были направлены таблицы с указанием конкретных цен (исходя из переписки для «Техносерв» 777 448 545,41 руб, для «Эльф-Инжиниринг» 689 436 787,23 руб.), которые рекомендовалось, внести в коммерческие предложения для последующего направления в мой адрес. Данные цены были также направлены в адрес <...> для информации. После того как <...> и <...> прислали КП, я перенаправил их в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> <...> было предоставлено коммерческое предложение от ООО «СпецЭнерготрейд» на сумму 689 436 787,23 руб., так как ООО «Эльф-Инжиниринг» работает без НДС. На основании данной договоренности арифметические расчеты в таблице для внесения в КП для рекомендованных цен «Техносерв» и ООО «Эльф-Инжиниринг» производил я. В адрес <...>, и ГОАУ «АРНО» по их же просьбе, был направлен проект обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для конкурсной документации, исходя из вышеуказанных коммерческих предложений...».

Вышеуказанные пояснения <...>, сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» свидетельствуют о факте подготовке конкурсной документации самим ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», а также об обосновании начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Письмом исх. от 01.06.2017 № 86-08-2017/9113 Прокуратурой Новгородской области в Управление были дополнительно представлены протоколы допросов свидетелей, проведенных в ходе расследования уголовного дела № 1170149004000052.

В том числе:

Протокол допроса свидетеля – <...> от 24.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 19.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 22.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 26.05.2017;

Протокол допроса свидетеля – <...> от 31.05.2017.

Как следует из протокола допроса свидетеля <...> – заместителя Губернатора Новгородской области, курировавшего создание АПК ФВФ ПДД(на момент проведения Конкурса):

Ответ на вопрос: кто готовил проект конкурсной документации, технического задания, проект договора на создание АПК ФВФ ПДД НО:

«... Проекты данных документов готовил ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» от имени которого я контактировал с <...> и <...>»

На формальный характер Конкурса указывает также следующее объяснение <...>:

Ответ на вопрос: для каких целей ГОАУ «АРНО» был объявлен открытый конкурс на создание АПК ФВФ ПДД:

«... На данный вопрос я ответить не могу, так как не знаю. Могу пояснить, что решение о том, что работы по созданию АПК ФВФ ПДД будут проводиться силами и за счёт ОАО «РОСТЕЛЕКОМ» было принято еще до объявления открытого конкурса на совещании у <...>»

Протокол допроса свидетеля – <...> от 31.05.2017:

*«... Кто занимался разработкой конкурсной документации я сказать не могу. Могу пояснить, что проект конкурсной документации, включающий в себя требования к участникам, ТЗ, проект договора и т.д. **мне предоставил представитель ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», возможно <...>**, по всем вопросам по созданию АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области я контактировал только с <...>*

Так как у нас не было специалиста представленный проект конкурсной документации «Ростелеком» был направлен в Торгово-промышленную палату Новгородской области для дачи правовой оценки. ТПП дало рекомендации для внесения в конкурсную документацию, после чего «Ростелеком» внес соответствующие изменения...»

Вышеуказанные показания свидетельствуют о формальном характере проводимого Конкурса и об участии ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» как в разработке, так и в редактировании Конкурсной документации.

Участие ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» до проведения конкурса в совещаниях с представителями органов исполнительной власти Новгородской области.

Управлением проанализирована электронная корреспонденция, полученная с персонального рабочего компьютера сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» -<...>.

Далее по тексту настоящего решения упоминаются фамилии, имена, отчества лиц, являвшихся адресатами и отправителями электронной корреспонденции из почтового ящика сотрудника ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» - <...>

В данной связи необходимо отметить, что в материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля <...> от 19.06.2017 (представлена письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 20.06.2017 № 86-08-2017/10112) в которой <...> даёт пояснения относительно того, чьи интересы представляли те либо иные лица в ходе электронной переписки.

Так, согласно данному протоколу, <...> поясняет:

«...<...> в электронной переписке по проекту создания АПК ФВФ ПДД по Новгородской области являлся представителем ООО «Нордкомп», в последующем, с какого момента пояснить не могу, являлся представителем ООО «Эльф-инжиниринг» и ООО «Спецэнерготрейд», со слов <...> ООО «Спецэнерготрейд» входит в группу компаний ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, мне был представлен <...> как технический специалист ООО «Эльф-инжиниринг», переписка с ним велась как с представителем ООО «Эльф-инжиниринг».

<...>, <...>, <...> в электронной переписке выступали представителями компании «Техносерв», конкретно какое юридическое лицо (ООО «Техносерв А/С», ЗАО «Техносерв А/С») они представляли пояснить не могу. С их слов, ООО «Техносерв А/С» и ЗАО «Техносерв А/С» входили в группу компаний, решение о привлечении сотрудников для реализации проекта решается руководством в Москве.

<...>, <...>, в электронной переписке представляли интересы комитета инновационных и информационных технологий в Новгородской области.

<...>, <...>, в электронной переписке представляли интересы ГОАУ «Агентство развития Новгородской области», где <...> являлся директором ГОАУ «АРНО», <...> являлась бухгалтером ГОАУ «АРНО».

<...> в электронной переписке представлял интересы Администрации Новгородской области, как курирующий комитет инновационных информационных технологий Новгородской области заместитель Губернатора Новгородской области.

<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> <...> в электронной переписке представляли интересы ПАО «Ростелеком». По поводу <...>, хочу пояснить, что в филиале ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях ранее работала сотрудник по фамилии <...>, но имя и отчество ее я не помню...».

28.11.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...> следующего содержания

« Добрый день.

Высылаю отредактированные справки по взаимодействию с ОГВ и проекту АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области для формирования ответов при возможных вопросах оппонентов»,

содержащее вложенный файл, «2014_11_21_справка по АПК ФВФ ПДД НО.DOCX», который содержит следующие сведения об информационном взаимодействии ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и органов исполнительной власти Новгородской области по вопросу создания АПК ФВФ ПДД.

«Справка к расширенному совещанию при Губернаторе Новгородской области

по взаимодействию ОАО «Ростелеком» и Администрации Новгородской области по реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД.

02.12.2014 г.

- С 29.01.14 начато продвижение системы через Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (ДСДХ НО). Проведено несколько встреч с заместителем руководителя департамента<...>.
- 19.02.2014 в адрес Заместителя руководителя ДСДХ НО<...> направлено сопроводительное письмо №0208/05/1134-14 и ТКП о возможностях ОАО «Ростелеком» в части реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД. Для формирования потребности региона в ТКП были представлены различные технологические решения партнеров производителей оборудования от простых «коробочных» решений до сложных интеллектуальных систем.
- 26.02.14 проведена встреча со всеми заинтересованными структурами ОГВ (УГИБДД УМВД России по Новгородской области, ЦАФАП ОБ ГИБДД, ГОКУ «Новгородавтодор») в ДСДХ НО с целью определения потребностей региона в части функционала системы и расположению первоочередных рубежей контроля. Принято решение ЦАФАП предоставить данные адресов первоочередных мест размещения рубежей системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. На основании полученных данных ОАО «Ростелеком» произведет расчет стоимости создания системы фотовидеофиксации нарушений ПДД в минимальном и максимальном функционале.
- К 26.03.14 были произведены расчеты системы и направлено соответствующее КП в адрес ДСДХ НО. На имеющийся бюджет области 2014 года в 6.4 млн. рублей по фотовидеофиксации предложено выполнить работы по проектированию системы для возможности планирования бюджета области на развитие системы в будущие периоды. (По итогу 6.4 млн. рублей не потрачены ни на строительство 4-х рубежей «Автоураган», ни на проектирование системы)
- 28.03.14 подготовлена аналитическая записка по расчету внедрения системы для встречи <...>с первым заместителем губернатора Новгородской области<...> (Ответа не последовало)
- 02.04.14 совместно с партнерами компанией «Нордкомп» в Департаменте дорожного хозяйства состоялась встреча с<...>, заместителем руководителя "НОВГОРОДАВТОДОР" <...>ОГВ предоставлены проект технического задания, пояснительная записка к ТЗ, аналитическая записка. Определено, что ОГВ не планирует реализацию проекта за счет областного бюджета, но готово рассмотреть возможность реализации проекта через привлечение инвестиций ОАО «Ростелеком».
- 24.04.14г. <...> озвучено, что ДСДХ НО не имеется физической возможности для реализации проекта.
- 12.05.14г. для привлечения интереса высшего руководства Новгородской области направлено официальное письмо №0208/05/3121-14 о сотрудничестве в реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД и коммерческие предложения на проектирование и создание системы в том числе с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком» в адрес **Заместителя губернатора** <...>. (Ответа на письмо не последовало)
- 19.05.14 получено официальное письмо №1888 от ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» о подготовке доклада Губернатору Новгородской области предложений по развитию системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. В ответе необходимо было указать готовность 100% инвестирования в проект, инвестиционные схемы реализации проекта, сумму затрат на основании адресного плана рубежей контроля, полученного от УГИБДД УМВД России по Новгородской области.
- Для ускорения процесса согласования инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком», т о **16.07.2014 г.** В адрес Губернатора Новгородской области направлено письмо №0208/05/4745-14 о реализации проекта фотовидеофиксации нарушений ПДД с

привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком».

- **28.07.14г.** в ответ на запрос №1888 от 19.05.14 года направлено официальное письмо №0208/05/4995-14 в адрес ГОКУ «Новгородавтодор» о реализации проекта по фотовидеофиксации нарушений ПДД с привлечением инвестиционных средств ОАО «Ростелеком». ОАО «Ростелеком» было предложено две инвестиционные схемы реализации проекта («Рассрочка платежа» и «Передача оборудования в аренду с возможностью последующего выкупа»), общая стоимость создания и сервисной поддержки, сроки реализации проекта, описан функционал рубежей системы. Ответа о решении не последовало.
- 02.08.14 проведена встреча ОАО «Ростелеком» с Заместителем губернатора <...>, курирующим вопрос привлечения инвестиций в Новгородскую область. Были определены взаимные интересы в области внедрения информационных систем ОГВ и инвестиционному предложению по созданию АПК ФВФ присвоен первый приоритет.
- 03.10.14 по итогам рассмотрения инвестиционных предложений компаний Компулинк, АМТ групп, ТехноСерв, ВААРД, Кэпитал, и МСК «Интеграция» по предложению <...> **было принято решение о совместной реализации проекта создания АПК ФВФ компанией Ростелеком и ТехноСерв.** Основанием для объединения усилий компаний стал совместный опыт реализации подобных проектов в Нижегородской области и Республики Мордовия, а также необходимость создания на территории региона центрального ЦОД.
- 21.10.14, 23.10.14, 12.11.14 проведены встречи с Зам. губернатором <...> и директором «Техносерв» <...> по поводу дальнейшего развития АСПДД в Великом Новгороде. **Подготовлено и согласовано Техническое задание проекта, определена схема и пути возврата инвестиций (долгосрочны договор на 3 года), определен заказчик (ГОАУ «АРНО»).**
- **18.11.14** в адрес Заместителя губернатора Новгородской области <...> направлено письмо №0208/05/7798-14 о реализации проекта АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области с привлечением инвестиций ОАО «Ростелеком». В письме предложена согласованная с Заказчиком инвестиционная схема «Рассрочка платежа», учтены пожелания по созданию центра обработки и хранения данных региона, указана итоговая стоимость реализации проекта.
- **24.11.14 с целью получения принципиального согласия по старту проекта проведена встреча с Губернатором Новгородской области <...> и руководством ОАО «Ростелеком».**
- **02.12.2014 для согласования официального старта проекта запланировано расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области<...>, представителями заинтересованных ведомств ОГВ и руководства ОАО «Ростелеком».**

21.11.2014 <...> отправил в адрес <...>, <...> письмо с темой «Информация к встрече с Губернатором Новгородской области» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю информацию для подготовки к встрече с Губернатором Новгородской области.

<http://region.adm.nov.ru/vlast/governor/> -Информация о Губернаторе Новгородской области

<http://region.adm.nov.ru/vlast/deputy/Nechaev.php> - информация о Заместителе Губернатора»,

а также приложенными файлами, в частности, файлом

«Встреча при Губернаторе Новгородской области.docx»,

содержащим информацию о предстоящей встрече при Губернаторе Новгородской области:

«Встреча при Губернаторе Новгородской области

24 ноября 2014 Великий Новгород

ПОВЕСТКА ВСТРЕЧИ:

Обсуждению инвестиционного предложения ОАО «Ростелеком» по созданию автоматизированного программного комплекса фотовидеофиксации нарушений ПДД на территории Новгородской области

УЧАСТНИКИ ВСТРЕЧИ:

Со стороны Правительства Новгородской области

Заместитель Губернатора Новгородской <...> области

Руководитель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской <...> области

Заместитель руководителя комитета инновационных и информационных технологий <...> Новгородской области

Со стороны ОАО «Ростелеком»

Вице-Президент - Директор макрорегионального филиала "Северо-Запад" <...> ОАО «Ростелеком»

Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" <...> ОАО «Ростелеком»

Директор филиала в Новгородской и Псковской <...> областях

Директор департамента развития проекта <...> «Информационное общество»

28.11.2014 <...> отправил <...> письмо с темой «Совещание при ГубНО» следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю редакцию плана и повестки»,

содержащее файл «повестка совещания при Губернаторе Новгородской области.doc» следующего содержания:

«Расширенное совещание при Губернаторе Новгородской области

02.12.2014 Великий Новгород,

Повестка: Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций.

СПИСОК

участников совещания

<...>

–

первый заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

заместитель Губернатора Новгородской области

<...>

–

руководитель департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области

<...>

–

председатель комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области

<...>

–

заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области

<...>

–

Начальник Управления ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области

<...>

–

Начальник отдела ГИБДД, УМВД, России по г. Великий Новгород

<...>

–

Начальник ЦАФАП ОБ ГИБДД, УМВД, России по Новгородской области

<...>

–

Заместитель начальника управления ГОКУ «Новгородавтодор»

<...>

–

Заместитель председателя комитета по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Великого Новгорода

<...>

–

директор МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство»

<...>

–

Директор ГОАУ «АРНО»

<...>

–

Первый заместитель директора макрорегионального филиала "Северо-Запад" ОАО «Ростелеком»

<...>

–

Директор филиала ОАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях

<...>

–

Директор департамента развития проекта «Информационное общество»

<...>

–

Начальник управления развития проекта «Информационное общество»

<...>

–

Руководитель направления отдела продвижения МРФ «Северо-Запад»

<...>

–

Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

Темы для обсуждения:

1. Утверждение необходимости создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;
2. **Осуществление реализации проекта путем заключения долгосрочного договора с рассрочкой платежа сроком на три года и передачей аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области на баланс Заказчика по мере ввода оборудования в эксплуатацию;**
3. **Определение ГОАУ «АРНО» в качестве Заказчика и оператора аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области;**
4. Проведение конкурсных процедур выбора Исполнителя Заказчиком, до конца 2014 года;
5. Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области и проведения модернизации центра обработки данных «Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений» Новгородской области (ЦАФАП), до конца 2015 года;
6. Создание Исполнителем центра обработки и хранения данных в согласованной с Заказчиком комплектации и сроками ввода в эксплуатацию первой очереди в 2015 году и второй очереди в 2016 году, в рамках долгосрочного договора по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.
7. Проведение Исполнителем интеграции имеющегося оборудования и инфраструктуры по автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с создаваемым аппаратно-программным комплексом фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области, в течение реализации проекта;
8. Управлению ГИБДД УМВД России по Новгородской области и ГОКУ «Новгородавтодор», передать имеющееся оборудование фиксации нарушений ПДД («КРИС П» 34 комплекса, «Автоураган» 4 комплекса, «Стрелка СТ» 4 комплекса, оборудование ЦАФАП) на баланс Заказчика, для последующей модернизации, повышения эффективности использования и надлежащего технического обслуживания.

Заместитель

Губернатора Новгородской области <...>»

а также файл «**План расширенного совещания при Губернаторе НО_1.2.docx**» следующего содержания:

«ПЛАН проведения совещания на тему: «Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций».

Место проведения:

Дата и время проведения:

Каб. 371

02 декабря 2014 года

11:30 Открытие совещания

<...>, Губернатор Новгородской области

11:40 Текущая ситуация и основные проблемы по обеспечению безопасности дорожного движения в Новгородской области

<...>, начальник Управления ГИБДД УМВД России по Новгородской области

11:50 Факторы и причины, побудившие к созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области.

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:00 Создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель Губернатора Новгородской области

12:15 Выгоды создания аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, заместитель председателя комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области.

12:25 Мероприятия по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, директор департамента развития проекта «Информационное общество» макрорегионального филиала «Северо-Запад» ОАО «Ростелеком»

12:35 Критерии и обоснованность выбора технических решений по созданию аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории Новгородской области с использованием привлеченных инвестиций

<...>, Директор Нижегородского филиала ООО «ТехноСерв АС»

12:45 Подведение итогов

Новгородской области <...>»

09.12.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «КП на <...>» с вложенным <...>файлом «СП_Ростелеком_АПК ФВФ НО_<...>.pdf» содержащим текст письма ПАО «Ростелеком» от 18.11.2014 № 0208/05/7798-14 «О реализации проекта АПК ФВФ нарушений ПДД Новгородской области с привлечением инвестиционных средств ОАО «РОСТЕЛЕКОМ».

В ответ на данное письмо 09.12.2014 письмом с темой «НА: КП на<...>» <...>написал <...>:

«Спасибо, совещание у Губернатора в 16.00»

Как следует из вышеуказанных писем и вложенных в них документов, ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» **неоднократно участвовало в совещаниях и обсуждениях по вопросу создания АПК ФВФ ПДД с органами исполнительной власти Новгородской области**, победитель торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», а также дальнейшие исполнители в действительности были определены до проведения Конкурса, что указывает на формальный характер Конкурса. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются объяснениями и протоколами допросов, указанными в настоящем решении.

Указанное свидетельствует о предоставлении ПАО «Ростелеком» доступа к полной информации о планируемом конкурсе, недоступной для других потенциальных участников конкурса до момента его объявления.

Разработка и редактирование Конкурсной документации ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Из переписки <...> следует, что он неоднократно обсуждал с представителями ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и представителями двух организаций: ООО «Техносерв А/С» - <...> и ООО «СпецЭнергоТрейд» - <...> проработку технического задания и конкурсной документации для Конкурса на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД.

В дальнейшем данные документы были перенаправлены <...> в ГОАУ «АРНО» для публикации на портале ЕИССЗ.

Вышеизложенное подтверждается, в частности, следующими электронными письмами.

31.10.2014 <...> направляет в адрес <...>, <...>, <...> письмо с темой «План-График» следующего содержания:

«Добрый день.

Коллеги, так и не получил плана-графика. Прошу прислать в личку на выходных.

Задача у нас не меняется. До конца следующей недели необходимо подготовить КД, ТЗ в соответствии с планом-графиком.

Прошу информировать меня о ходе подготовки документов, чтобы у нас не происходило недопонимания в статусах исполнения задач.»

21.11.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «FW:АРНО» следующего содержания:

«<...>, давай вместе посмотрим документы. <...> до подписания хочет с нами все согласовать.».

К данному письму приложены файлы «Положение о закупке ГОАУ АРНО.pdf», Изменения 2014 (устав).docx», «Приказ_Устав и Ведомственный перечень_2014.doc», содержащие, соответственно, проект Положения о закупке ГОАУ «АРНО», проект изменений в устав ГОАУ «АРНО», и приказ и Ведомственный перечень государственных услуг (работ), оказываемых

(выполняемых) ГОАУ «АРНО».

Вышеизложенное указывает, что с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» согласовывалось даже внесение изменений в учредительные документы заказчика и Положение о закупке заказчика – ГОАУ «АРНО».

10.12.2014 <...> направляет в адрес <...>, письмо с темой «Обеспечение заявки по АСПДД» следующего содержания:

«Добрый день.

Прошу поделиться опытом по объему обеспечения заявки на участие в крупных конкурсах и рекомендованному объему обеспечения исполнения контракта крупного договора на 3-х летний срок.

Данные рекомендации лягут в основу конкурсной документации по АПК ФВФ ПДД Новгород.

Напомню, что начальная максимальная цена договора на данный момент составляет 733 443 000.»

11.12.2014 <...> отправил в адрес <...>, <...> письмо с темой АПК ФВФ ПДД Новгород_Обеспечение контракта следующего содержания:

«Добрый день.

*На сегодняшний день **идет проработка документации для открытого конкурса на создание АПК ФВФ нарушений ПДД в Новгородской области.** Планируемая начальная (максимальная) цена договора составляет 733 443 000 рублей. Срок исполнения контракта 36 месяцев (3 года) с момента подписания.*

После конкурсных процедур на стадии подписания договора необходимо будет предъявить банковскую гарантию на обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) суммы, что составит 220 032 900 рублей, на весь срок исполнения контракта плюс 6 месяцев (42 месяца),

Прошу сообщить о возможных рисках или трудностях в предоставлении такого рода банковской гарантии, чтобы учесть их при оказании помощи ОГВ в составлении положений конкурсной документации.»

Вышеназванное Письмо было переадресовано <...> в адрес главного специалиста отдела по работе с крупными клиентами ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» <...>, которая отвечает <...> письмом от 11.12.2014

«<...>, добрый день!

Как раз сейчас с КЦ обсуждали вопрос по ГК с обеспечением более 2-х лет.

Буду писать письмо, Вас поставлю в адресаты.

По этим ожидающимся в ФНПО закупкам отправлю информацию в ФЭБ КЦ,

По долгосрочному договору с банком у нас и есть только 250 млн.»

Таким образом, редактируя условия Конкурсной документации ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заблаговременно получив доступ к информации, готовил ее условия под собственные возможности.

12.12.2014 <...> отправил в адрес <...> письмо с темой «АПК ФВФ»

Содержания: «Добрый день. <...>, высылаю, то, что удалось наработать по КД и Договору.»

И вложенными файлами

КД_АРНО_публикация.docx, содержащий проект Конкурсной документации и файл Договор АПК ФВФ Новгород v1.docx, содержащий проект договора на создание АПК ФВФ ПДД.

15.12.2014 <...> направляет в адрес <...>, <...> письмо с темой «АПК ФВФ ПДД Новгород» содержания:

«Добрый день.

Высылаю на рассмотрение и редакцию проект КД, договора и ТЗ. (ТЗ в приложении к договору)

В договоре надо прописать условия внесения изменений

В ТЗ надо добавить в явном виде канальную составляющую и обслуживание существующего оборудования КРИС и Стрелка.»

КД_АРНО_публикация.docx, Договор АПК ФВФ Новгород_v1.docx»

15.12.2014 <...> направляет в адрес <...> письмо с темой «проект КД» с вложенным Файлом КД_АРНО_публикация.docx» представляющим собой проект Конкурсной документации.

Характер переписки <...> с <...>А.А. от 16.12.2014, в которой <...> . предлагает внести в условия Конкурсной документации дополнительные требования к участнику, подтверждает свободное внесение изменений в те либо иные условия Конкурсной документации сотрудниками ПАО «Ростелеком» и редактирование Конкурсной документации для предоставления наиболее благоприятных условий участия ПАО «Ростелеком».

Автор: <...>

Тема: Документы к торгам

« Коллеги, а нет желания включить в список требуемых документов допуск СРО по функциям генподрядчика по виду работ "33.8. Здания и сооружения объектов связи" ?»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Нет. Этого делать не надо.»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Почему ты так считаешь?»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Я уже этот вопрос обсуждал с МРФ.»

Автор: <...>

Тема: Документы к торгам

«<...>, с МРФ, с МВФ - мне не это важно.

Логика интересна.»

Автор: <...>

Тема: RE: Документы к торгам

«Под наше СРО не подходит. Ограничение по сумме договора в СРО.»

16.12.2014 <...> направил письмо в адрес <...>, <...>, <...>

«Добрый день.

«Коллеги, прошу внесение изменений в ТЗ взять на себя. Я к завтрашнему дню правлю КД и договор. Прошу заполнить Ваше видение ТЗ и прислать итоговую версию для приложения к договору и КД.

Для правки предлагаю использовать последнюю версию ТЗ, которую я получил от Вас.»

Письмо содержит вложенный файл «ТЗ Великий Новгород версия 5.1.docx»

Также в данном письме имеется копия переписки от 15.12.2014-16.12.2014 с <...> и <...>, свидетельствующая о свободном редактировании условий технического задания и конкурсной документации ПАО «Ростелеком», следующего содержания:

<...> кому: <...>, <...>

«Добрый день.

КД отредактирована. Правки <...> выделены красным.»

<...> кому: <...>, <...>

«<...>, доброе утро.

1. Поправил немного мелочи в тексте

2. В показателе №2 суммарный вес более 0,8.

3. не понял пункт 15.3»

<...> кому: <...>

«Добрый день.

Не вижу прикрепленного файла.

Критерий 2 не может быть более 80%, так как сумма всех показателей критерия не превышает $100\% \cdot K_{з2}$, который равен 0,8.

п.15.3 есть, когда договор заключается с ГОКУ такая фраза присутствует. Я ее специально желтым выделил для возможности внесения корректировок или вообще удаления.»

<...> Кому: <...>

«Добрый день, <...>.

Файл прикрепил.

У тебя показатель 2 состоит из $0,2+0,4+0,2+0,2$. Что-то нужно поправить.»

<...> Кому: <...>

«Тут нет ошибки. Если посмотришь самую первую формулу, то затем сумма по показателям критерия умножаются коэффициент значимости критерия 0,8.

$V_i = (ЦБ_i \cdot K31) + (НЦБ_i \cdot K32)$ »

<...> в адрес <...>

«<...>, про стрелку и автоураган думаю вот что.

Для описания поддержки старых комплексов так же как и новых у нас в ТЗ все есть.

Надо только добавить предпоследним абзацем в пункт 2.1

"Все указанные далее требования распространяются на оборудование, поставляемое в рамках настоящего Договора. Требования к оборудованию, ранее смонтированному и включенному в ходе реализации проекта в состав АПК БГ, должны уточняться на этапе проектирования по мере получения информации об этом оборудовании. "

18.12.2014 <...> в адрес <...>, <...>, <...>

Тема: «АПК ФВФ»

«Добрый день.

Для дальнейшего согласования с Департаментом строительства и дорожного хозяйства необходимо внести изменения в ТЗ.

П. 2 очень размыт и не понятен.

<...> просит более детально расписать внедрение и сопровождение существующей инфраструктуры. Сделать надо сегодня.

Высылаю для единообразия финальные версии документов, которые и будем править.»

Письмо содержит вложенные файлы:

«КД_АРНО_публикация finel.docx», ТЗ Великий Новгород версия finel.docx, Договор АПК ФВФ Новгород finel.docx

19.12.2014 <...> направил в адрес <...>, <...>, <...> письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю ТЗ с правками по замечаниям <...> Изменения и абзацы с изменениями выделены желтым.

Прошу согласовать новый вариант.»

Письмо содержит вложенный файл:

«ТЗ Великий Новгород версия final_4.docx»

25.12.2014 <...> направил в адрес <...>, ГОАУ «АРНО» письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю КД и Договор с правками.» с вложенными файлами

«КД_АРНО_публикация редакция ТПП_V3.doc»

Договор редакция НТПП_V2.doc, содержащие соответственно Конкурсную документацию и проект договора на создание АПК ФВФ ПДД.

Позднее, 25.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо с темой «Договор»

«Добрый день. Внес маленькую поправку. Выделено зеленым. Прошу итоговые варианты прислать мне на личную почту <...>»

Письмо содержит вложенный файл:

«Договор_редакция НТПП_V2.doc»

26.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо

«Добрый день.

Конкурс опубликован.

К сожалению в документах закупки отсутствует Техническое задание.

*Необходимо внести изменения в документацию и **добавить в публикацию данный документ.**»*

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание.docx»

26.12.2014 <...> направил в адрес ГОАУ «АРНО» письмо с темой «Конкурс» следующего содержания:

«Добрый день. <...>, в проекте договора, опубликованного конкурса, частично отсутствует нумерация пунктов. Я исправил нумерацию пунктов. Отредактированный документ во вложении. Его тоже надо выложить вместо предыдущей версии проекта договора.»

Данное письмо содержит файл «Проект договора.docx»

26.12.2014 <...> направил в адрес <...> письмо следующего содержания:

«Добрый день.

<...>, высылаю ТЗ для публикации и исправленный проект договора.»

Содержащее также вложенные файлы «Проект договора.docx» и «Техническое задание.docx»

26.12.2014 <...> направил письмо в адрес ГОАУ «АРНО», <...> следующего содержания:

«Добрый день.

Файл с ТЗ подгрузился не корректно. Он не открывается»

26.12.2014 <...> в адрес ГОАУ «АРНО»:

«Добрый день.

Нужно исправить п.7.2 (было указано не правильное наименование).»

Вложен исправленный документ.»

Письмо содержит вложенный файл «Проект договора_V2.doc».

26.12.2014 <...> в адрес ГОАУ «АРНО», <...>:

«Добрый день.

Прошу загрузить корректную версию ТЗ.»

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание.docx»

26.12.2014<...>, в адрес ГОАУ «АРНО», <...>

Тема «Корректное ТЗ»

«Добрый день.

Ошибка найдена и исправлена.»

Письмо содержит вложенный файл «Техническое задание_V2.docx»

26.12.2014 <...> в адрес <...>, <...>

Тема «ТЗ и проект договора к конкурсу» следующий текст:

«Для публикации.»

Письмо содержит вложенные файлы:

«Проект договора_V2.doc»,

«Техническое задание_V2.doc».

Содержание вышеизложенных документов, безусловно подтверждает представленные в настоящем решении объяснения <...>, показания <...>, <...> и <...> из протоколов допросов указанных лиц в качестве свидетелей, свидетельствующие о том, что фактически Конкурсная документация была разработана ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Сам факт разработки Конкурсной документации одним из потенциальных участников безусловно свидетельствует о предоставлении данному участнику преимущественных условий участия в торгах. ПАО «Ростелеком» разработало Конкурсную документацию и, таким образом, располагало информацией обо всех условиях планируемого к проведению Конкурса.

Введение ограничивающих конкуренцию условий в Конкурсную документацию.

Как следует из электронной переписки <...>, действуя в собственных интересах при разработке положений Конкурсной документации, ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», по согласованию с представителями ООО «СпецЭнергоТрейд», ООО «Техносерв А/С» - <...> и <...> вносило в текст

документации положения, способные ограничить потенциальное количество участников торгов. При этом предложенные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» положения Конкурсной документации фактически без проведения анализа обоснованности и соответствия действующему законодательству были согласованы и утверждены Заказчиком, что повлекло ограничение конкуренции.

Конкурсная документация содержит, в частности, следующие требования к участникам, предусмотренные пунктом 5.1.6.2 и 5.1.6.3 Документации наличие у участника Конкурса лицензий:

На осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации;

На осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Относительно данных требований установлено следующее.

31.03.2014 <...> направил в адрес <...> письмо следующего содержания.

«<...>, добрый день!

Высылаю тебе тех. задание на проектирование.

Если сможешь, проверь на правильность указание организаций и их названий. Я писал по аналогии с Сыктывкаром, мог ошибиться.

Кое-где вообще оставлены пробелы, где совсем не знал, как правильно написать.

ВАЖНО:

В тех. задание включены «отсекающие» условия. Это те условия, которые помогут нам отсеять конкурентов.

- 1. В технических требования к видеокамерам прописаны вкордовские NetCam4. Их характеристики уникальны. Других таких камер не производит никто. Плюс мы еще вставили фразу, что проектная организация должна предоставить подтверждающие документы от вендора, что проектируемое оборудование соответствует ТЗ.*
- 2. В ТЗ есть пункт №16, где прописано требование к защищенному исполнению системы. На основании этого пункта в конкурсную документацию включается требование к лицензиям ФСТЭК и ФСБ.*

Нам с тобой очень важно, чтобы эти пункты в ТЗ сохранились и вошли в торги.

Дайджест для заказчика сейчас пишу. Вышлю тебе его после обеда.»

Как следует из содержания вышеуказанного письма требование к наличию у участников лицензий, поименованных в Конкурсной документации, изначально являлись желательными для ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», поскольку позволили бы существенно сузить круг потенциальных участников торгов, как прямо следует из текста письма «отсеять» конкурентов.

В дальнейшем вышеуказанные «отсекающие» условия были включены ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в Конкурсную документацию и приняты заказчиком – ГОАУ «АРНО».

В дальнейшем ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» оказывало представителям Правительства Новгородской области консультации по поводу ответов на возможные вопросы со стороны общественности и контролирующих органов относительно Конкурсной документации, в частности, установленных в ней требований к участникам.

25.01.2015 <...> направил в адрес <...> письмо с темой «На: обоснованность лицензий по АПК ФВФ» следующего содержания:

<...>, добрый вечер.

Направляю текст в дополнение к твоим соображениям.

Посмотри, что из этого взять и передать <...>.

Я так понял ему завтра с утра нужно давать материалк...»

Письмо содержит вложенный файл «Ответ на жалобы в ФАС.ДОСХ», представляющий собой текстовый документ, содержащий рекомендации по ответам на вопросы по тем либо иным положениям конкурсной документации рассматриваемой закупки.

В частности файл содержит следующий текст:

«(прим.: предполагаемый вопрос) В конкурсной документации закупки установлены требования по наличию у исполнителя контракта 6 различных лицензий, в том числе на работу с гостайной и шифровальными средствами, выданной ФСБ России. На взгляд центра, эти требования избыточны.

(прим.: предполагаемый ответ) Утверждение следует из непонимания технологии работы системы. Во-первых, в ней постоянно идет обработка персональных данных, что сразу поднимает требования к защите и информационной безопасности. Во-вторых, комплексы связаны с ведомственной сетью МВД через шлюз с ЕИТКС, что также определяет требования к исполнителям. В рамках системы могут проводиться розыскные, мероприятия и другие действия, доступ к информации о которых, строго регламентирован. Вся информации в системе зашифрована с применением сертифицированных средств, и настройка систем шифрования требует соответствующей квалификации.»

Кроме того, данное письмо также содержит пересылаемый текст письма от <...> в адрес <...> от 23.01.2015 следующего содержания:

«Добрый день.

Обоснованность указанных лицензий в КД по созданию АПК ФВФ П,Д,Д Новгородской области. Жду ваших замечаний....»

Далее по тексту письма <...> приводит свои соображения относительно обоснованности включения в конкурсную документацию требований о наличии тех либо иных лицензий.

В частности письмо содержит следующий текст, относящийся к обоснованности включения в Конкурсную документацию требования к участникам о наличии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации:

«2. На осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации

На осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны выданной управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации Сведения, относящиеся к государственной тайне К государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации, регулируются Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. от 01.12.2007).

В нашем случае согласно ТЗ:

1.

Основания для проведения работ, цель и основные задачи

Аппаратно-программный комплекс автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее - АПК ФВФ) создается для автоматизации процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения.

Решаемые задачи:

своевременное обеспечение органов охраны правопорядка, оперативных, экстренных аварийно-спасательных и коммунальных служб достоверной аудиовизуальной и соответствующей аналитической информацией, необходимой для выполнения их повседневной деятельности;

предоставление аудиовизуальной и аналитической информации смежным автоматизированным информационным системам, входящим в состав регионального электронного Правительства.

.....

2.

Общие требования к АПК ФВФ

2.1

Требования к структуре и функционированию Создаваемый АПК ФВФ должен иметь возможность построения в несколько этапов, обеспечивая на каждом из них создание функционально завершенного комплекса. Оборудование центра обработки данных системы и количество и оснащение рабочих мест операторов должны быть на каждом этапе сбалансировано по мощности и производительности с периферийным оборудованием на рубежах контроля.

.....

Система представляет собой набор компонентов, элементов и подсистем таких как:

•

Подсистема фотовидеофиксации нарушений ПДД для автоматизация процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения;

•

Телекоммуникационная подсистема для организации обмена данными между ядром системы и периферийными устройствами.

•

Подсистема мониторинга и администрирования АПК ФВФ для настройки, управления и контроля работоспособности системы и ее элементов;

•

Подсистема управления правами пользователей для организации доступа пользователей к системе в соответствии с их ролью;

•

Подсистема архивного хранения данных для длительного хранения и организации регламентированного доступа пользователей к данным, полученным в результате работы системы;

•

Подсистема аналитической обработки статистической информации для формирования и выдачи различного вида отчетов и аналитической информации по событиям во временных и сутевых разрезах;

•

Подсистема электронного документооборота с использованием электронной подписи для формирования и организации обмена электронными документами между пользователями системы и с третьими лицами с использованием смежных информационных систем;

•

Подсистема постобработки, распечатки и доставки бумажных копий постановлений об административных правонарушениях в адрес собственников транспортных средств, нарушивших ПДД;

•

Подсистема обеспечения защиты информации для обеспечения информационной безопасности в системе. Подсистема включает также компонент организации стыка с единой информационно-телекоммуникационной системой МВД России (далее – ЕИТКС) для организации защищенного взаимодействия с федеральными и региональными информационными системами.

В качестве перспективы развития АПК ФВФ при проектировании должно быть учтена возможность интеграции с планируемыми к реализации подсистемами интеллектуального видеонаблюдения, экстренной связи «гражданин-полиция» и с «Системой 112».

*Все это говорит, что АПК ФВФ является элементом общей системы обеспечения безопасности жизнедеятельности и может использоваться для обеспечения **оперативно-розыскных мероприятий, что осуществление которых относится к Государственной тайне.**»*

26.01.2015 <...> направил в адрес <...> письмо с темой «Ответы на жалобы в УФАС»

«Добрый день.

<...>, *высылаю наши замечания по поводу жалоб в УФАС и возможных ответов на них.*

Письмо содержит вложенный файл «Ответ на жалобы в ФАС.DOCX», представляющий собой пересланную копию файла, ранее направленного <...> в адрес <...>

Представленные <...> в тексте письма замечания не находят своего подтверждения.

В то же время, данное обстоятельство подтверждает, что изначально у Заказчика не имелось никаких оснований для включения вышеназванных требований в Конкурсную документацию. Заказчик, утверждая Конкурсную документацию, полностью разработанную ПАО «Ростелеком», не мог не осознавать, что ПАО «Ростелеком», как коммерческая организация, разрабатывая данную конкурсную документацию действует в собственных интересах, разработка Конкурсной документации по такому комплексному проекту предоставляет преимущественные условия хозяйствующему субъекту, её разработавшему.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, предусмотрен статьей 5 Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о гостайне).

Согласно статье 27 Закона о гостайне, допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Получение предприятиями, учреждениями и организациями лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, необходимо в том случае, если в ходе проведения каких-либо работ предполагается использование каких-либо сведений такого рода либо ознакомление с ними.

В то же время, сведения, о которых идет речь в вышеуказанных письмах и пересылаемом файле «Ответ на жалобы в ФАС.DOCX», не относятся к государственной тайне.

Из Конкурсной документации и технического задания не очевидно, каким образом победитель аукциона может быть связан в процессе выполнения работ с вышеуказанными сведениями.

Таким образом, как следует из текста вышеуказанного письма, даже сам разработчик Конкурсной документации – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в лице <...> не обладал возможностью корректно обосновать включение требований о наличии вышеуказанных лицензий в конкурсную документацию.

ГОАУ «АРНО» соответствующего обоснования также представлено не было.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно статье 8 Закона о гостайне, устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

Согласно подпункту «а» пункта 5 Положения, для получения лицензии заявитель представляет в соответствующий орган, уполномоченный на ведение лицензионной деятельности, следующие

документы:

заявление о выдаче лицензии с указанием, в частности, **степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, подтвержденной органом государственной власти или организацией, наделенными полномочиями по распоряжению указанными сведениями.**

Согласно пункту 8 Положения, в лицензии указывается, в частности, **степень секретности разрешенных к использованию сведений, составляющих государственную тайну**, - для лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Таким образом, как следует из положений вышеуказанных нормативных правовых актов, выдаваемые на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну лицензии имеют три различные степени секретности. Заказчик не указал, лицензией с какой степенью секретности должен обладать потенциальный участник Конкурса.

Кроме того, установлено следующее. Согласно ответу ГОАУ «АРНО» исх. от 23.06.2016 № АР-366-4 (представлен в Управление письмом Прокуратуры Новгородской области исх. от 27.06.2017 № 7-15-2017), на момент проведения закупки и подготовки конкурсной документации на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области у ГОАУ «АРНО» отсутствовали лицензии

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России;

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Для получения соответствующей лицензии необходимо **направление в лицензирующий орган заявления, с указанием степени секретности сведений, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, которая должна быть подтверждена органом государственной власти или организацией**, наделенной полномочиями по распоряжению указанными сведениями.

В данной связи, учитывая что Заказчик – ГОАУ «АРНО» сам не обладал доступом к сведениям, составляющим государственную тайну и не являлся организацией, наделенной полномочиями по распоряжению секретными сведениями, получение лицензии организацией, намеревавшейся принять участие в данных торгах, фактически являлось невозможным.

Таким образом, как следует из материалов дела, сам Заказчик не был наделен полномочиями по распоряжению сведениями, составляющими государственную тайну, не указал степень секретности работ, а положения Конкурсной документации и технического задания не предусматривали выполнения работ, относимых законодательством к государственной тайне.

При этом, Комиссия также учла мнение участника рынка – оператора связи - ПАО «МЕГАФОН».

Согласно письму ПАО «Мегафон» исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17, по мнению

Общества, для исполнения требований Технического задания рассматриваемой закупки, указанные лицензии не требуются, так как в ходе исполнения контракта у исполнителя не будет доступа к сведениям, составляющим государственную тайну (и относимых к государственной тайне Законом о гостайне). Выполнение работ не предполагает наличие допуска к секретным сведениям. Заказчик не определил в документации вид лицензируемой деятельности и степень секретности. Место выполнения работ, указанное в Техническом задании (адреса дислокаций оборудования, их функциональные типы и пусковые очереди) не являются режимными объектами. В ответе Общество выражает сомнение относительно того, допущен и работает ли сам Заказчик со сведениями, составляющими государственную тайну.

Изложенные ПАО «МЕГАФОН» в вышеуказанном письме доводы нашли своё подтверждение в требованиях действующего законодательства и материалах дела.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что требование о наличии у участника Конкурса лицензий:

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;

- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России

являлось необоснованным и было включено в Конкурсную документацию с целью ограничения конкуренции, о чём, помимо прочего, прямо свидетельствует вышеуказанная электронная корреспонденция из почтового ящика <...>

Иным ограничивающим конкуренцию требованием, установленным в Конкурсной документации для участников торгов, по мнению Комиссии, является требование, предусмотренное пунктом 5.1.8 Документации, о необходимости предоставления претендентом на участие в торгах справки отдела кадров, подтверждающей наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек.

Заказчик в ходе рассмотрения дела не смог дать каких-либо пояснений, расчётов, ссылок на нормативные правовые и иные акты по вопросу установления вышеуказанного требования.

По мнению ООО «Вест-Телеком» (исх. от 15.06.2017 № 052-2017) для производства работ в соответствии с техническим заданием необходимо не более 30 профильных сотрудников.

По мнению ООО «Максима» (исх. от 13.06.2017 № 2462) нет необходимости в наличии штатных 100 специалистов с образованием в области информационных технологий для выполнения работ согласно техническому заданию. Общество, не отвечая вышеуказанному требованию, обладает достаточной материально-технической базой, а также достаточным количеством трудовых ресурсов для выполнения работ согласно техническому заданию. Установленные в конкурсной документации требования к участникам торгов о наличии лицензий и трудовых ресурсов препятствовали участию Общества в подобных торгах.

По мнению ПАО «Мегафон» (письмо исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17) требование о наличии у исполнителя трудовых ресурсов в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек является спорным, поскольку исполнитель сам решает, каким количеством сотрудников, с привлечением каких сил и средств исполнять условия контракта. Более того, производительность персонала находится в прямой зависимости от качества менеджмента участника закупки, материально-технического оснащения персонала, мотивации сотрудников и их опыта. Следовательно, один и тот же объем работ может быть выполнен разными участниками закупки различным количеством персонала. Кроме того, согласно условиям документации рассматриваемой закупки исполнитель не лишен права привлечения соисполнителей. Общество указывает, что наличие указанных в документации рассматриваемой закупки требований к участникам закупки о наличии лицензий и трудовых ресурсов, не препятствует участию ПАО «МегаФон» в подобных торгах, так как Общество является крупным федеральным оператором связи и имеет в наличии перечисленные лицензии и соответствующий штат сотрудников. Однако, по мнению Общества, установление данных

требований является препятствием для участия в подобных закупках иных лиц, в том числе региональных и местных операторов связи. Необходимо отметить, что данный довод Общества прямо подтверждается вышеназванным ответом ООО «Максима».

Вышеуказанное требование о наличии в штате 100 сотрудников с образованием в сфере информационных технологий, было составлено ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» при разработке конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, по мнению Комиссии, требование о наличии в штате 100 сотрудников с образованием в сфере информационных технологий является избыточным, приводит к ограничению конкуренции и направлено на предоставление преимущественных условий ПАО «Ростелеком».

Помимо вышеизложенных требований к участникам торгов, сами критерии оценки заявок участников в положениях Конкурсной документации, разработанной ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и согласованной и утверждённой заказчиком – ГОАУ «АРНО», в существенной степени ограничивали конкуренцию.

В частности, следующие критерии.

5.3.2.2. Показатель 2.2 «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ»

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2,2} – 0,1.

«...Для подтверждения сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником открытого конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие сведения и документы:

- оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, с приложением копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса.

Отсутствие в составе заявки на участие в конкурсе перечня трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня, а также копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, не является основанием для признания заявки такого участника конкурса несоответствующей требованиям, указанным в настоящей документации.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы, по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику конкурса единой комиссией будет присвоено ну<...>ое значение.

В случае, если заявка на участие в открытом конкурсе содержит перечень трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, и состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, без приложения копий дипломов о присвоении (присуждении) ученой степени (звания) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук каждого специалиста из указанного перечня

и/или копий действующих трудовых книжек, подтверждающих наличие трудовых отношений каждого из вышеуказанных специалистов с участником конкурса, то по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» участнику открытого конкурса конкурсной комиссией будет присвоено нулевое значение.

При рассмотрении документов, подтверждающих квалификацию трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, будет учитываться:

- количество трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук, указанное в перечне, представленном в составе заявки на участие в конкурсе и подтвержденное соответствующими документами об образовании и наличии трудовых отношений с участником конкурса.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (количество штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса)	Оценка по показателю(K_j), Баллы
Свыше 25 сотрудников	100
От 10 до 25 сотрудников	50
Менее 10 сотрудников	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.2}) по формуле:

$$НЦБ_{2.2i} = КЗ_{2.2} \times K_j$$

где:

$КЗ_{2.2}$ – коэффициент значимости показателя;

K_j – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2.2i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю...»

Таким образом, одним из Критериев оценки по Конкурсу являлось наличие штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Заказчиком в ходе рассмотрения дела не было представлено пояснений, каким именно образом наличие сотрудников с той либо иной учёной степенью может повлиять на качество выполняемых работ.

При этом обосновать установленные критерии сложностью выполняемых работ с точки зрения технической реализации проекта также не представляется возможным по следующей причине: в данном случае, согласно положениям конкурсной документации, учитывается совокупное наличие и имеющих соответствующие степени как в области информационных технологий, так и в области экономики.

По мнению Комиссии, в данном случае невозможно обосновать установленное требование никаким иным образом, кроме как одним из способов предоставления преимущественных условий участия в Конкурсе для ПАО «Ростелеком».

На данный факт указывает также следующее обстоятельство.

ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», согласно информации с официального сайта Общества, являющееся одной из крупнейших в России и Европе телекоммуникационных компаний национального масштаба, присутствующая во всех сегментах рынка услуг связи и охватывающая миллионы домохозяйств в России, согласно Конкурсной заявке на момент проведения конкурса, <...> специалистом, отвечающим вышеуказанным требованиям.

По мнению Комиссии для выполнения условий технического задания не требовалось наличия штата персонала с учёными степенями кандидатов и(или) докторов наук в области технических наук и (или) экономики, поскольку не установлено, каким образом данные сотрудники могут обеспечить либо характеризовать качество выполняемых участником работ.

Более того, сведения, представленные в Конкурсной заявке ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» представляют информацию о вышеуказанных сотрудниках в штате всего Общества, а не только в филиале Общества в Новгородской и Псковской областях, который заключил контракт и участвовал в выполнении контракта.

Кроме того, по мнению Комиссии, ограничивающим конкуренцию являлся и следующий критерий оценки:

5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.»

Как следует из анализа переписки, в почтовый ящик <...> поступило письмо от <...>

«<...>, еще пара моментов:

- 1. лицензия в п. 5.1.8.3 вызывает сомнения (я такой не видел), она вообще есть и действующая?*
- 2. предлагаю сделать все таки по количеству контрактов градацию (меньше 10 – 0 баллов), тогда по этому пункту вообще никто ничего не наберет»*

<...> отвечает на данное письмо:

«посмотри, так пойдет про контракты?» с приложением файла «КД_АРНО_публикация_V4.docx»

Данный текстовый файл представляет собой отредактированный вариант «Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» с выделенными жёлтым текстом фрагментами текста.

В частности, следующий фрагмент в пункте 5.3.2.1, о котором шла речь в вышеуказанном письме:

«В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и

сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов».

В финальной версии Конкурсной документации, опубликованной в ЕИССЗ, содержится следующий критерий оценки:

«5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации»

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2.1} – 0,3.

Оценке подлежит наличие у участника открытого конкурса опыта по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации с 2011 по 2014 год включительно.

Для подтверждения опыта участника конкурса по успешному выполнению работ по показателю № 1, участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе сведения из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, размещенного на официальном сайте Российской Федерации в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, об исполненных участником конкурса государственных контрактах (гражданско-правовых договорах с бюджетными учреждениями) (далее – контракты)) на выполнение работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и копии подписанных актов о выполненных работах по вышеуказанным контрактам, подтверждающих исполнение контрактов в полном объеме, за период с 2011 года по 2014 год включительно, стоимостью каждого из контрактов не менее 10 миллионов рублей, которые реализовывались на территории Российской Федерации.

Показатель оценивается исходя из количества исполненных государственных и муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров) на выполнение указанных работ.

Более высокий балл присуждается участнику имеющему большее количество успешно выполненных работ аналогичных предмету конкурса.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется

по формуле: K_j

$$НЦБ_{2.1j} = КЗ_{2.1} \times 100 \times \frac{K_j}{K_{max}}$$

K_{max}

где:

KЗ_{2.1} – коэффициент значимости показателя;

K_j – предложение участника открытого конкурса, которое оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса по данному показателю;

НЦБ_{2.1j} – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению не менее десяти контрактов по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

В случае представления информации участником открытого конкурса государственного контракта (контракта, договора), где исполнителем (подрядчиком) является не участник открытого конкурса, то данный государственный контракт (контракт, договор) не учитывается при расчете показателя».

Таким образом, вышеуказанный критерий, разработанный ПАО «Ростелеком» с целью ограничения конкуренции, был утверждён и согласован заказчиком.

Кроме того, данный критерий оценки также не представляется обоснованным по следующим обстоятельствам:

1. В рассматриваемом Конкурсе работы выполняются не для органа исполнительной власти.

При этом не представляется возможным обосновать, в каких аспектах проекты, реализованные для органов государственной власти, более полным образом характеризуют опыт выполнения инфокоммуникационных систем, по сравнению с аналогичными проектами, реализованными для частных заказчиков;

2. Не представляется возможным обосновать, каким образом наличие именно 10, а не любого иного количества реализованных проектов может гарантировать качество выполняемых работ.

Данное условие, как следует из текста вышеуказанной переписки, намеренно было введено специалистами ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в состав конкурсной документации для ограничения конкуренции.

При этом действия Заказчика, который согласовал и утвердил в составе Конкурсной документации вышеуказанные требования, в данном случае являются действиями, направленными на ограничение конкуренции и предоставление преимущественных условий одному из участников Конкурса.

В электронной почте <...> обнаружено письмо от <...> датированное 19.10.2014 с темой «Защита РТК» следующего содержания:

«<...>, в дополнение к ТЗ, то что обещал сформулировать для инвест. конкурса:

1. Возможность реализовать описанные в ТЗ параметры должна быть подтверждена авторизационным письмом производителя оборудования или технологического решения по следующим подсистемам:

- комплексы ФВФ

- ПО ЦАФАП

- модульный ЦОД

2. Наличие в регионе филиала и сети подразделений

3. Наличие в регионе собственной опорной ВОЛС

4. Наличие не менее двух аналогичных инвест договоров по разворачиванию комплексных систем ФВФ масштаба региона.»

Из содержания вышеназванного письма следует, что до проведения аукциона <...> предлагал <...> внесение положений в конкурсную документацию для «усиления позиций» ПАО «Ростелеком» и ограничения конкуренции со стороны иных потенциальных участников

планируемых к проведению торгов.

По данному вопросу, как следует из протокола допроса свидетеля <...> от 26.05.2017:

«Вопрос: для каких целей <...> направлял данные критерии оценки в Ваш адрес:

«...для инвестиционного конкурса»

Вопрос: Были ли учтены данные критерии при составлении проекта конкурсной документации?

« По согласованию МРФ «Северо-Запад, в частности с <...>, данные критерии учитывались в проекте конкурсной документации»

В данной связи, необходимо отметить, что финальный вариант технического задания, размещенный ГОАУ «АРНО» в ЕИССЗ, содержал следующие требования:

Пункт 4.1.6 Специальные требования к оборудованию 3-го функционального типа

«...Возможность реализовать описанные параметры Подсистемы ФВФ должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Пункт 4.3 Требования к оборудованию ЦАФАП

« ... Возможность реализовать описанные параметры ЦАФАП должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...».

Пункт 4.4 Требования к ЦОД

«...Возможность реализовать описанные параметры ЦОД должна быть подтверждена письмом производителя оборудования или технологического решения, на основе которого предполагается выполнить требования настоящего ТЗ...»

Кроме того, в действительности пункт 5.3.2.4 Конкурсной документации содержал показатель оценки «Наличие филиала, других материальных ресурсов», таким образом, учитывая указанные <...> замечания, при этом указано условие оценки, при действии филиала более 2-х лет – 100 баллов, что также предоставляло преимущественные условия для ПАО «Ростелеком».

«...5.3.2.4. Показатель 2.4 «Наличие филиала, других материальных ресурсов»

Показатель «Наличие филиала, других материальных ресурсов» оценивается на основании наличия у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области и срока его действия до момента объявления данного открытого конкурса.

Коэффициент значимости показателя КЗ_{2.4} – 0,2.

Для подтверждения сведений о наличии оборудования и других материальных ресурсов участник закупки должен предъявить следующие документы:

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые

получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

Положение о создании филиала;

Устав предприятия.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Наличие оборудования и других материальных ресурсов» является наибольшее значение показателя.

Заказчиком установлена шкала оценки, в соответствии с которой за определенные значения показателя, предложенного участником конкурса, присуждаются следующее количество баллов:

Показатель (Наличие оборудования и других материальных ресурсов)	Оценка по показателю(K_i), Баллы
Наличие действующего филиала более 2-х лет	100
Наличие действующего филиала менее 2-х лет	30
Отсутствие действующего филиала	0

Значение, определенное в соответствии с указанной шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» (НЦБ_{2.4}) по формуле:

$$НЦБ_{2.4i} = КЗ_{2.4} \times K_i$$

где:

$КЗ_{2.4}$ – коэффициент значимости показателя;

K_i – количество баллов присуждаемое по итогам оценки i -му участнику закупки согласно шкале;

$НЦБ_{2.4i}$ – количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса по данному показателю.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника закупки филиала, материальных ресурсов, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов...»

Вышеуказанные критерии оценки, разработанные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» и согласованные и утверждённые заказчиком, по мнению Комиссии, предоставляли преимущественное условие участия в данных торгах именно для ПАО «Ростелеком».

Комиссия отмечает, что вышеуказанные критерии оценки не связаны с целью проведения Конкурса, в данной связи не представляется возможным установить, каким образом данные критерии позволяют выявить лучшего участника.

Разрабатывая и редактируя условия Конкурсной документации, Общество, безусловно, действовало в собственных интересах, как следует из материалов дела, внося ограничивающие конкуренцию положения в Конкурсную документацию.

При этом Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что в Конкурсной документации очевидно был занижен критерий оценки участников по цене договора, величина значимости которого составляла всего 20 %.

Комиссия соглашается с доводами ПАО «МЕГАФОН», исх. от 21.06.2017 № 5/1-NL1-исх-00036/17 изложенными в письме, в котором Общество обращает внимание на то обстоятельство, что ПАО «Ростелеком» для исполнения договора, заключенного по результатам рассматриваемой закупки привлёк субподрядчика – ЗАО «ТехносервЪ А/С», закупки № 31502236299. При этом технические задания рассматриваемой закупки № 31401874329 и № 31502236299 идентичны, а разница в стоимости закупок составила более 250 миллионов рублей. По мнению Общества, данный факт также может свидетельствовать об излишних требованиях заказчика и наличии препятствий участия в торгах иных хозяйствующих субъектов из-за установленных в конкурсной документации требований о наличии у участника закупки указанных лицензий и определенных трудовых ресурсов.

Вышеуказанные доводы находят своё подтверждение в материалах дела.

Допуск заявки ПАО «Ростелеком» на участие в Конкурсе.

Пунктом 5.1.6.1 Конкурсной документации, установлено требование о наличии у участника Конкурса лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, выданной Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК).

Положение о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации утверждено постановлением Правительства РФ от 3 февраля 2012 г. N 79 (далее – Положение).

Согласно пункту 4 Положения (в редакции, действовавшей на момент проведения Конкурса) при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат:

а) контроль защищенности конфиденциальной информации от утечки по техническим каналам в:

средствах и системах информатизации;

технических средствах (системах), не обрабатывающих конфиденциальную информацию, но размещенных в помещениях, где она обрабатывается;

помещениях со средствами (системами), подлежащими защите;

помещениях, предназначенных для ведения конфиденциальных переговоров (далее - защищаемые помещения);

б) контроль защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации;

в) сертификационные испытания на соответствие требованиям по безопасности информации продукции, используемой в целях защиты конфиденциальной информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации);

г) аттестационные испытания и аттестация на соответствие требованиям по защите информации:

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

д) проектирование в защищенном исполнении;

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

е) установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации).

При этом в Конкурсной документации отсутствует конкретный перечень работ и услуг из перечня подлежащих лицензированию, предоставление лицензии на которые требуется от участника.

Представленная ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» в составе конкурсной документации заявка содержала лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, которая распространялась только на следующий перечень работ и услуг:

- контроль защищенности конфиденциальной информации от утечки по техническим каналам в средствах и системах информатизации;

- проектирование в защищенном исполнении:

средств и систем информатизации;

помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

защищаемых помещений;

- установка, монтаж, испытания, ремонт средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации).

Таким образом, Обществом была представлена лицензия на деятельность по технической защите конфиденциальной информации не по всему перечню работ и услуг, предусмотренному Положением.

По мнению Комиссии, не указав конкретные пункты, Заказчик тем самым сформулировал требование о необходимости предоставления участником лицензии на все поименованные в пункте 4 Положения работы и услуги по технической защите конфиденциальной информации.

В данной связи заявка ПАО «Ростелеком» подлежала отклонению.

В то же время, данная заявка Комиссией заказчика не была отклонена, а ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» было признано единственным участником Конкурса, с которым в последствии был заключен договор на создание АПК ФВФ ПДД.

Обоснование начальной максимальной цены договора ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Одним из элементов создания преимущественных условий для участия ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» Заказчиком являлся факт обоснования начальной (максимальной) цены Контракта данным участником

Даже несмотря на прямую обязательность для заказчика обоснования начальной

максимальной цены контракта, что прямо установлено Положением о закупке Заказчика, как следует из материалов дела, Заказчик

а). В первоначальном варианте технической документации использовал стоимость, рассчитанную ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» без какого-либо обоснования;

б). После указания Некоммерческой организацией «Новгородская торгово-промышленная палата» (далее – НО «НТПП») на необходимость обоснования НМЦК фактически от данной функции устранился, получив все коммерческие предложения непосредственно от одного из потенциальных участников Конкурса – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ». Самостоятельный запрос коммерческих предложений Заказчиком не проводился, имеющиеся коммерческие предложения носили формальный характер и были получены по электронной почте от сотрудника ПАО «Ростелеком», которым, в свою очередь, были получены от организаций, не планировавших самостоятельное выполнение полного объема данных работ (партнёров по разработке технического задания и конкурсной документации, впоследствии получивших субподрядные договоры) и по заранее оговоренным ценам.

О факте обоснования начальной (максимальной) цены именно ПАО «Ростелеком» свидетельствует следующая электронная корреспонденция.

24.12.2014 <...> отправил письмо следующего содержания в адрес <...> и <...>

«Добрый день.

Коллеги, очень жду от Вас КП сегодняшним числом. От РТК КП подготовлено.

Напоминаю, Писать надо на ГОАУ «АРНО» <...>»

24.12.2014 <...> направил <...> письмо следующего содержания:

«Заключение торговой палаты. Просят согласовать замечания, чтобы внести изменения в КД. Срочно.»

Также письмо содержит файл «Заключение финал.doc». Данный файл представляет собой текст письма НО «НТПП», содержащего рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, датированное 23.12.2014 на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...>

24.12.2014 <...> направил <...> письмо с вложенным файлом «заключение ТПП НО_комментарии.doc». Данный текстовый документ также содержит письмо от НО «НТПП», содержащее рекомендации по устранению недочетов Конкурсной документации, датированное 23.12.2014 на имя директора ГОАУ «АРНО» - <...> При этом, в отличие от файла, приложенного к ранее указанному письму (направленному от <...> в адрес <...>), данный текстовый файл дополнительно содержит отредактированные и выделенные желтым и зелёным фоном фрагменты текста.

В частности, в пункте 1 вышеуказанного файла содержится следующий текст:

« 1.В соответствии с пп. 3.5.2. Положения в извещении о закупке, документации о закупке указывается обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота), содержащее полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иного указания.

Анализ Документации показал, что в извещении о закупке отсутствует какая-либо информация об обосновании начальной максимальной цены договора (лота).»

Нижеприведенный текст выделен в документе желтым фоном:

«Рекомендация по устранению недочета: указать способ обоснования начальной максимальной цены договора (лота) в соответствующих разделах Документации.»

Нижеприведенный текст выделен в документе зелёным фоном:

«(Согласовано)(Направить письма и подготовить КП от Ростелеком, Техносерв и Эльфа).»

Из содержания вышеуказанных писем следует, что исправления недочетов Конкурсной документации по замечаниям, указанным Новгородской торгово-промышленной палатой, выполнялось ПАО «Ростелеком», которое заблаговременно планировало обосновать начальную (максимальную) цену контракта по договоренности с организациями-партнёрами, участвовавшими в разработке: ООО «Техносерв АС» и ООО «СпецЭнергоТрейд».

24.12.2014 <...> отправил письмо в адрес <...> и <...>(копия направлена в адрес <...>), содержащее таблицу

Капитальные затраты исполнителя	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

Содержание вышеуказанного письма подтверждает следующую схему подготовки коммерческих предложений от ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ООО «ТехноСерв АС», ООО «СпецЭнергоТрейд»:

плюс 6 % к предложению ПАО «Ростелеком» для коммерческого предложения ООО «ТехноСервАС», минус 6 % от предложения ПАО «Ростелеком» - коммерческое предложение ООО «СпецЭнергоТрейд»,

описанную в показаниях <...> (протокол допроса свидетеля <...> от 22.05.2017).

24.12.2014 <...> направлено письмо в адрес <...>, с темой «Обоснование цены», содержащее три вложенных файла:

«обоснование цены.xlsx»;

«2014.12.24_ПЗ_Экономика проекта V1.1.docx»;

«2014.12.24_экономика проекта V 1.1.docx».

Файл «обоснование цены.xlsx» представляет собой таблицу, аналогичную пересланной <...> в

адрес <...> и <...>:

	Предложение ОАО "Ростелеком, руб. с учетом НДС	Предложение "Техносерв", руб. с учетом НДС	Предложение ООО "Эльф Инжиниринг", руб. с учетом НДС	Среднее значение руб. с учетом НДС
Капитальные затраты исполнителя				
Проектирование	12 089 048,77	12 814 391,70	11 363 705,85	12 089 048,77
Закупка оборудования ФВФ "ПАРКОВКА"	2 070 460,57	2 194 688,20	1 946 232,93	2 070 460,57
Закупка оборудования ФВФ "СКОРОСТЬ"	78 650 886,13	83 369 939,30	73 931 832,96	78 650 886,13
Закупка оборудования ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	84 455 286,16	89 522 603,33	79 387 968,99	84 455 286,16
Закупка ЦОД ЦАФАП	39 902 224,35	42 296 357,82	37 508 090,89	39 902 224,35
Монтаж и ПНР ФВФ "СКОРОСТЬ"	5 937 081,13	6 293 306,00	5 580 856,26	5 937 081,13
Монтаж и ПНР ФВФ "ПЕРЕКРЕСТОК"	24 924 949,65	26 420 446,63	23 429 452,67	24 924 949,65
Закупка МЦОД	306 666 666,67	325 066 666,67	288 266 666,67	306 666 666,67
Расходы на распечатку, конвертование и отправку постановлений в 2015 году	73 832 062,50	78 261 986,25	69 402 138,75	73 832 062,50
Техническое обслуживание АПК ФВФ и предоставление каналов передачи данных за 2015-2017 года.	95 914 301,44	101 669 159,53	90 159 443,35	95 914 301,44
Содержание МЦОД в 2016-2017 годах	9 000 000,00	9 540 000,00	8 460 097,90	9 000 032,63
Общий итог затрат Исполнителя	733 442 967,37	777 449 545,41	689 436 487,23	733 443 000,00

25.12.2014 <...> от пользователя <...> получено письмо, содержащее *пересланное сообщение* от <...> в адрес <...> с текстом

«<...>, добрый день. Высылаю КП.»», а также файл

«20141224_<...>.pdf»,

содержащий коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН), подписанное директором филиала ООО «ТехноСерв АС» - <...>

25.12.2014 <...> получено письмо с темой RE:КП АПК ФВФ, содержащее следующий текст:

«<...>, можешь еще один вариант подготовить и подписать.»»,

а также текст и таблицу:

Предложение ООО
"СпецЭнергоТрейд", руб.
с учетом НДС

12 947 406,18

2 217 463,27

84 235 099,04

90 451 611,48

42 735 282,28

6 358 613,89

26 694 621,07

328 440 000,00

79 074 138,94

102 724 216,84

9 639 000,00

785 517 453,00

Кроме того, письмо также содержит тексты ранее направленного письма от <...> в адрес <...> и <...> (копия направлена <...>)

«Высылаю КП.

ООО «СпецЭнергоТрейд» - это эльфовская контора, которая работает с НДС.

ООО «Эльф инжиниринг» - находится на упрощёнке и НДС не имеет.»

Таким образом, как следует из текста вышеназванного письма, ООО «СпецЭнергоТрейд» участвовало в обосновании начальной максимальной цены по согласованию с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», несмотря на тот факт, что до этого в корреспонденции тексте фигурировало наименование «Ельф» (прим.:, речь шла об ООО «Эльф инжиниринг»).

25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> письмо с темой «обоснование цены

контракта», следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю новый вариант обоснования цены контракта, и коммерческие предложения. 3-е КП от Техносерв будет чуть позже.

Прошу использовать при подготовке КД.»

содержащие вложенные файлы

«Обоснование цены.docx»

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

Файл «Обоснование цены.docx» содержит таблицу «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в Новгородской области, полностью идентичную использованной Заказчиком в Конкурсной документации.

Файлы:

«2014.12.24 КП.СпецЭнергоТрейд.pdf»

«СП_Ростелеком_АПК ФВФ.pdf»

представляют собой сканированные копии коммерческих предложений от ООО «СпецЭнергоТрейд» и ПАО «Ростелеком», соответственно.

Позднее, 25.12.2014 <...> отправляет в адрес ГОАУ «АРНО» и <...> письмо с темой «3-е КП» с текстом:

«Добрый день.

Высылаю 3-е КП для обоснования цены договора.»

и вложенным файлом «20141224_<...> pdf»,

содержащему коммерческое предложение от ООО «ТехноСерв АС» (исх. 119/14-НН).

Вышеуказанная электронная корреспонденция подтверждает показания <...>, <...> об обосновании начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

При таких обстоятельствах, очевидно, что ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» обосновало заранее просчитанную цену для планируемого к заключению инвестиционного договора на создание АПК ФВФ ПДД. Общество обладало несоизмеримо большим временным интервалом по сравнению с любым иным потенциальным участником Конкурса для расчёта экономической целесообразности своего участия в данном Конкурсе.

Комиссия отклоняет доводы ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» относительно того, что ранее в отношении рассматриваемого Конкурса уже осуществлялся антимонопольный контроль, который не выявил нарушений законодательства.

Во-первых, данные факты не оказывают влияния на квалификацию действий заказчика – ГОАУ «АРНО»

Во-вторых, обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению настоящего дела не были и не могли быть известны антимонопольному органу на момент рассмотрения соответствующих заявлений, поскольку содержат материалы проверочных мероприятий 2017 года: электронную корреспонденцию, объяснения и протоколы допросов свидетелей, и таким образом, по своей

сути являются вновь открывшимися обстоятельствами.

Пунктом 2 части 1 Закона о закупках установлен принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Комиссии, действия Заказчика, выразившиеся в предоставлении преимущественных условий участия в рассматриваемом Конкурсе, в том числе путём доступа к информации для ПАО «Ростелеком» о готовящемся конкурсе, Конкурсной документации, являются нарушением вышеуказанного принципа.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, а именно:

а) доступ ПАО «Ростелеком» к информации о планируемой закупке на самых ранних стадиях Заказчиком путём проведения совместных совещаний и обсуждений;

б) использование заказчиком технического задания и конкурсной документации, разработанной и отредактированной ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

в) утверждение заказчиком ограничивающих конкуренцию условий в данной конкурсной документации, предложенных ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

г) предоставление права обоснования начальной максимальной цены контракта ПАО «Ростелеком».

по мнению Комиссии, в действиях Заказчика – ГОАУ «АРНО» содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации.

По результатам Конкурса ГОАУ «АРНО» с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» заключен договор от 02.02.2015 № 2026716.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, учитывая указанные в настоящем решении нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, допущенные Заказчиком при проведении закупочной процедуры, Комиссия считает необходимым обращение Управления с иском в суд о признании недействительным Конкурса, и договора на создание АПК ФВФ ПДД, заключенного с ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» по его результатам.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

3. Обратиться с исковым заявлением в суд о признании недействительными аукциона (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 26.12.2014 № 31401874329) и заключённого по его результатам договора от 02.02.2015 № 2026716 на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации на территории Новгородской области.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>