

РЕШЕНИЕ

по делам № 077/07/00-10828/2021, 077/07/00-10744/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии представителей** ООО «ПКП «Теплосфера» и АО «НИИАС»,

рассмотрев жалобу ООО «ПКП «Теплосфера» (далее — Заявитель) на действия АО «НИИАС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение полного комплекса строительно-монтажных и пусконаладочных работ («вхолостую») по установке системы теплоснабжения объектов железных дорог на энергосберегающих технологиях, в том числе строительство газовой котельной и сетей инженерно-технического обеспечения, включая поставку оборудования для объекта Московской дирекции по тепловодоснабжению – структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» на станции Сухиничи-Главные (реестровый № 32110231395, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с оценкой заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не указано, наличие каких именно фактов по отношению к участнику послужили основанием для снижения баллов в протоколе не указано. 11.06.2021 участником посредством функционала электронной площадки <https://www.rts-tender.ru/> были направлены соответствующие запросы на разъяснение на предмет уточнения конкретных фактов. Ответ на запрос на момент подачи жалобы, согласно доводам Заявителя, не получен.

Комиссией установлено, что Заказчиком снижена сумма баллов, присвоенных его заявке по всем критериям, на 10 баллов в результате необъективной оценки по критерию наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (пункт 2.3 Приложения № 1.4 к Конкурсной документации).

Заказчик с доводами жалоб не согласился и представил письменные возражения.

Заказчик пояснил, Применение в качестве критерия оценки комментируемого показателя признано обоснованным сложившейся правоприменительной практикой (решение Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2015 № Ф06-20462/2013; решение ФАС по г. Санкт-Петербургу от 30.08.2018 № Т02-264/18; решение Челябинского УФАС от 08.08.2019 № 074/07/3- 1387/20194; решение Московского УФАС от 22.02.2018 № 1-00-2756/77-17; решение Самарского УФАС от 06.04.2016 № 2-6904-15/7; решение Московского УФАС от 17.06.2021 № 077/07/00-10030/2021 – по жалобе Заявителя).

Заказчик указывает, что указанный критерий оценки введен в целях минимизации риска неисполнения обязательств по договору победителем Конкурса, и соответственно, риска несвоевременного выполнения обязательств Заказчика как Генерального исполнителя по договору от 12.02.2020 № 3812129 перед ОАО «РЖД».

Также Комиссией установлено, что Договоры по строительству и/или реконструкции систем теплоснабжения объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, включающие строительство газовой котельной, в том числе проведение строительно-монтажных и пусконаладочных работ

характеризуются значительными вложениями инвестиционных средств со стороны ОАО «РЖД» и сроком строительства от 5 до 16 месяцев. Работы, являющиеся предметом заключаемых договоров, связаны со строительством или реконструкцией объектов 3 генерации энергии и инженерных систем, предназначенных для жизнеобеспечения, выполнения технологических процессов, энерго- и ресурсосбережения, обеспечения безопасности, в том числе перевозочного процесса.

Заказчик указывает, что присоединение объектов строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и потребителям, осуществляется под контролем органов государственного и ведомственного надзора, в соответствии с выданными техническими условиями на технологические присоединения, которые имеют ограниченный срок действия. Неисполнение работ в срок приводит к возникновению финансовых рисков по уплате штрафных санкций и недополученного заказчиком экономического эффекта, а также невозможностью обеспечения планируемых производственных показателей на объектах, энергетически связанных с объектами строительства или реконструкции.

Неисполнение или несвоевременное исполнение работ по капитальному строительству объектов теплоснабжения влечет за собой репутационные риски для АО «НИИАС», а также риск потери целесообразности и инвестиционной привлекательности выполнения работ по проекту, ввиду изменения ресурсоснабжающими организациями технических условий. В этой связи одним из самых важных критериев для участников становится отсутствие фактов неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договоров, а также наличия финансовых претензий в виде судебных разбирательств.

Комиссией установлено, что фактами неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам является: - недопоставка оборудования; - уклонение от заключения договора, в том числе по итогам проведенных процедур закупок; - ненадлежащее качество оборудования, выполненных работ и/или этапов работ, препятствующее нормальному функционированию оборудования и/или Систем; - неустранение и/или несвоевременное устранение участником рекламаций в рамках выполнения им гарантийных обязательств по заключенным договорам.

Кроме того, Заказчик пояснил, что Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» ему известно о направлении претензий в адрес Заявителя. Заказчиком приложены подтверждающие документы.

Также Заказчик указывает, что о неисполнении, ненадлежащем исполнении обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами Заявителем свидетельствуют и данные открытого источника информации - Картотеки арбитражных дел системы «Электронное правосудие» (<https://kad.arbitr.ru>), согласно которым Заявитель неоднократно выступал в качестве ответчика по делам, связанным с ненадлежащим исполнением обязательств (например, дела А57-15101/2020, А57-13204/2020, А57-9489/2020, А03-5491/2020, А57-7121/2020, А57-27960/2019, А40-212342/2019, А40-53160/2019, А56-83291/2019, А06-4645/2018, А12-435962/2017).

В силу чего Комиссия делает вывод, что Заказчиком были справедливо применены положения документации в отношении оценки заявки Заявителя.

В связи с чем указанные доводы жалоб признаются необоснованными.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно таблице оценки заявок, оспариваемый критерий не повлиял бы на изменение результатов процедуры.

Вместе с тем, Заявителем не представлено достаточных доказательств неправомерности действий Заказчика.

Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКП «Теплосфера» (ИНН: 6455031726) на действия АО «НИИАС» (ИНН: 7709752846) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 23.06.2021 № ЕО/36478/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.