

# РЕШЕНИЕ № 1216-ФАС52-07/14

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;  
Гришков Д.А. - член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

**член Комиссии, заместитель  
начальника отдела контроля  
финансовых рынков,  
рекламы и  
недобросовестной  
конкуренции,**

Михайлова Н.В. -

рассмотрев дело №1216-ФАС52-07/14, возбужденное в отношении **индивидуального предпринимателя М. (603158, г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.11, кв.48)**, по обращению потребителя рекламы М. по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии:

- заявителя М.,

- индивидуального предпринимателя М.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 10.09.2014г. поступило обращение потребителя рекламы М. по поводу рекламы сигарет, распространяемой на здании магазина, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, содержащей, по мнению заявителя, признаки нарушения Федерального закона «О рекламе». В своем обращении заявитель сообщил, что у входа в магазин распространяется реклама «Сигареты по низким ценам», между тем, сигареты «Бонд» продаются по максимально высоким ценам.

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 25 сентября 2014г. вынесло Определение №1216-ФАС52-07/14 о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП М.

**Заслушав доводы заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.**

В сентябре 2014 года на здании магазина, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, распространялось сообщение следующего содержания: «Сигареты по низким ценам».

Пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение является рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – магазину, расположенному по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, товаром являются предлагаемые к реализации сигареты.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Специалисты Нижегородского УФАС России осуществили выезд по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, и установили, что согласно товарного чека от 20.09.2014г. стоимость пачки сигарет «Бонд» в указанном магазине составила 57 руб. Стоимость пачки сигарет «Бонд» в близлежащем продуктовом магазине, расположенном по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.10А, принадлежащем ООО «Луч-А», составила также 57 рублей. О данном факте специалистами Нижегородского УФАС России составлен акт осмотра от 20.09.2014г.

В ходе рассмотрения дела заявитель сообщил, что рекламное сообщение о стоимости сигарет по низким ценам не соответствует действительности, так как,

например, цена сигарет «Бонд» в указанном магазине составляет 57 рублей, хотя в иных торговых точках их можно приобрести по цене 53 рубля за пачку.

ИП М. в ходе рассмотрения дела пояснил, что каждая пачка сигарет содержит максимальную розничную цену, выше которой сигареты не могут продаваться. Сигареты «Бонд», а также сигареты: «Мальборо», «Парламент», «Некст», реализуются по максимальной розничной цене. Между тем, в магазине продается достаточно много иных марок сигарет по сниженным ценам.

Согласно статье 187.1 Налогового кодекса Российской Федерации максимальная розничная цена представляет собой цену, выше которой единица потребительской упаковки (пачка) табачных изделий не может быть реализована потребителям предприятиями розничной торговли, общественного питания, сферы услуг, а также индивидуальными предпринимателями. Максимальная розничная цена устанавливается налогоплательщиком (производителем продукции) самостоятельно на единицу потребительской упаковки (пачку) табачных изделий отдельно по каждой марке (каждому наименованию) табачных изделий и указывается на пачке сигарет.

Согласно Перечня табачной продукции, представленного ИП М., в магазине реализуется 97 наименований марок сигарет. Из них 17 наименований марок сигарет реализуются по максимальной розничной цене, что составляет 17,5% перечня продукции, остальные марки – по более низкой цене.

Таким образом, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, рекламное сообщение не соответствует действительности, поскольку не все сигареты реализуются ниже максимальной розничной цены.

Таким образом, реклама противоречит требованиям пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Нижегородского УФАС России также считает, что реклама «Сигареты по низким ценам» противоречит требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указанное рекламное сообщение ввело заявителя в заблуждение, поскольку он считал, что в магазине все марки сигарет реализуются по сниженным ценам. Однако, как выяснилось в ходе рассмотрения дела, определенная часть марок сигарет реализуется по максимальным розничным ценам, рекомендуемым производителем.

Таким образом, реклама «Сигареты по низким ценам», распространенная в сентябре 2014 года на здании магазина, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, противоречит требованиям пункта 4 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение требований статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Предпринимательскую деятельность в торговой точке по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, осуществляет ИП М., что подтвердил ответчик в ходе рассмотрения дела.

Следовательно, рекламодателем рекламного сообщения является ИП М.

Таким образом, рекламное сообщение ИП М., распространенное в сентябре 2014 года на здании магазина, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, противоречит требованиям пункта 4 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела ИП М. признал совершенное нарушение и сообщил, что в данный момент рекламное сообщение не распространяется, представив фотографию.

В связи с изложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдавать предписание об устранении допущенного правонарушения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП М., распространенную в сентябре 2014 года на здании магазина, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Зайцева, д.1, поскольку она противоречит требованиям пункта 4 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**С.В.Смирнов**

**Члены Комиссии**

**Д.А.Гришков**

**Н.В.Михайлова**