

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/55-2019

16.05.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при участии представителя заказчика – <...> (дов.№64 от 15.05.2019), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения аукционной документации заказчика – Администрации Тенькинского городского округа Магаданской области при проведении электронного аукциона «Ремонт дорог в п. Усть-Омчуг» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при установлении требования в проекте контракта о предоставлении оригинала документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта, отсутствии в аукционной документации исключительных случаев, когда членство СРО не требуется, а также не установлении требований к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства №99 от 04.02.2015.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014 №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по

осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 16.04.2019 Администрацией Тенькинского городского округа Магаданской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Ремонт дорог в п. Усть-Омчуг» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **30 952 700, 00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 07.05.2019 17:45; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 08.05.2019; дата проведения аукциона в электронной форме – 13.05.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2019 №0347300007619000027-1 электронный аукцион признан несостоявшимся, так как не было подано ни одной заявки.

2. Согласно доводу жалобы, заказчик неправомерно установил в проекте контракта требование о предоставлении банковской гарантии.

В соответствии с п. 9.14 проекта контракта подрядчик обязуется предоставить заказчику оригинал документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта на бумажном носителе, не позднее 5 (пяти) дней со дня заключения контракта.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что подрядчику необходимо представить заказчику оригинал документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта на бумажном носителе, а именно – оригинал **платежного поручения**.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или **внесением денежных средств на**

указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что законодательством о контрактной системе не предусмотрено предоставление оригинала платежного поручения, следовательно, заказчиком установлены излишние требования к подрядчику при заключении контракта.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. По мнению заявителя, заказчик в аукционной документации не указал исключительные случаи, когда членство в саморегулируемой организации (далее – СРО) не требуется.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п.11.1 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к документам и информации, предоставляемой участниками во второй части заявки:

11.1	документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги,	Копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации, выданной не ранее одного месяца до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г. № 58 , подтверждающая право участника выполнять работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства по договору подряда, заключаемому с
------	---	---

<i>являющихся объектом закупки, или копии этих документов</i>	<i>использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии)</i>
---	--

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ (далее ГрК РФ) установлен перечень лиц, которым не требуется членство в СРО в области строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства. Следовательно, лица, указанные в части 2.2 статьи 52 ГрК РФ в отдельных случаях могут осуществлять работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства без членства в соответствующих СРО.

Комиссия приходит к выводу, что заказчиком не установлены исключительные случаи, когда членство в СРО не требуется, следовательно, довод заявителя признан обоснованным, действия заказчика нарушают п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу жалобы, заказчиком в аукционной документации не установлены требования к участникам о наличии опыта исполнения работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что работы по указанной закупке предусмотрены на участке «проезд», что, по мнению заказчика, не является автомобильной дорогой. Представителем в подтверждение довода представлен технический паспорт по состоянию на 20.02.2011 г. на проезд улиц (пер.) Мира, Победы, Горняцкая, Школьная, Тенькинская, Космонавтов, Магаданская, Гагарина п. Усть-Омчуг, Тенькинский район. Также представитель заказчика полагает, что работы по указанному «проезду» проводятся в

соответствии с Правилами благоустройства Тенькинского городского округа, представленными в материалы дела, а требования Постановления №99 в данном случае не могут быть применимы.

На основании ч.4 ст.31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно п.2(3) Постановления №99 для выполнения **работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог**, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей **установлены дополнительные требования к участникам закупки**, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям.

Начальная (максимальная) цена контракта: **30 952 700,00** рублей.

Наименование объекта закупки согласно извещению: **«Ремонт дорог** в п. Усть-Омчуг».

Код ОКПД - 42.11.20.000 (Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов).

П.8.1 «Описание объекта закупки» Раздела 8 «Описание объекта закупки и условий контракта» аукционной документации установлены наименования видов работ: **ремонт дороги** по ул. Мира (425 м), **ремонт дороги** по ул. Победы (565 м) и др.

Согласно п.8.2 «Требования к объекту закупки» Раздела 8 «Описание объекта закупки и условий контракта» аукционной документации, п.7.1 проекта контракта после окончания работ Подрядчик передает Заказчику Гарантийный паспорт на объект по форме Приложения № 1 к распоряжению Минтранса РФ от 07.05.2003 № ИС-414-р «О введении в действие гарантийных паспортов на законченные **строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом и ремонтом автомобильные дороги** и искусственные сооружения на них».

В соответствии с п.1.1 проекта контракта предметом данного контракта является **выполнение работ по ремонту дорог** в поселке Усть-Омчуг.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что положения

аукционной документации, проекта контракта предусматривают выполнение работ по ремонту дорог. Следовательно, заказчик неправомерно не учел дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с Постановлением №99, в аукционной документации.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным, заказчиком допущено нарушение ч.4 ст.31 Закона о контрактной системе, п.2(3) Постановления №99.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения аукционной документации заказчика – Администрации Тенькинского городского округа Магаданской области при проведении электронного аукциона «Ремонт дорог в п. Усть-Омчуг» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения ч.4 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе, п.2(3) Постановления №99.
3. В связи с тем, что электронный аукцион признан несостоявшимся, предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.